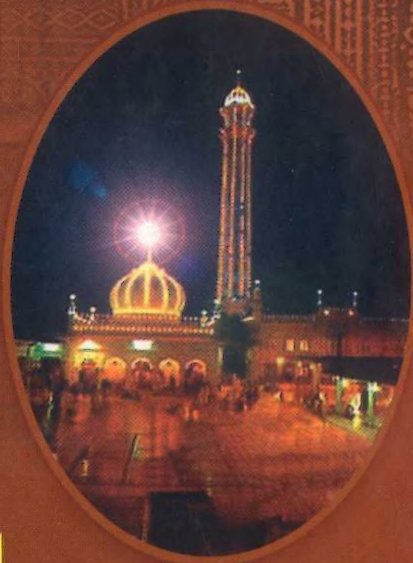


سیرۃ العطا

نکاح سیدہ باغیر سید کی شرعی حیثیت

جامع المعتدل والمنقول
حامی الفروع والاصول تاج کشور تدریس ملک المدرسین
حضرت علامہ الحاج

امام مولانا عطاء محمد حشمتی اگر لکھی بنیادی اور سیرتہ



استاذ العلماء اکیمڈمی خوشاب

دارالعلوم
مدارم الصف
کا حنفی لکچر

قُرْشٌ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ بَعْضٍ (الحَدِيث)

سَيْفُ الْعَطَا

عَلَى أَعْنَاقِ مَنْ طَغَى

وَأَعْرَضَ عَنِ دِينِ الْمُصْطَفَا

حضرت پیر سید عمر علی شاہ گولڑوی کے مشہور فتویٰ اور محفوظ
متعلق بہ نکاحِ ستیدہ باغیر ستیدہ کا بے لاگ شرعی تجزیہ
اور ۱۹۹۲ء دربارِ عالیہ گولڑہ شریف میں سلسلہ محفوظ و فتویٰ مذکور ایک
واعظ کی غلط تشبیحات اور بعض دیگر غزافات کا اسی زبان میں جواب

امن

مَلِكُ الْمَدَرَسِينَ، فخر الناطقة، فقيه العصر، جامع معقول ومنقول
واقف فروع وأصول، عالم نبيل، فاضل جليل، بقیۃ السلف
حضرت العلامہ حافظ عطا محمد بن مالوی حقیقی نظامی گولڑوی سلمہ اللہ تعالیٰ

بسم الله الرحمن الرحيم
(جملہ حقوق بحق استاذ العلماء اکیڈمی محفوظ ہیں)

نام کتاب: سیف العطا (نکاح سیدہ باغیر سیدی شرعی حیثیت)
مؤلف: ملک المدین، علامہ مولانا عطاء محمد چشتی گولڑوی، بند یا لوی
نور اللہ مرقدہ الشریف
تقدیم: شرف ملت مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری رحمہ اللہ تعالیٰ
باہتمام: صاحبزادہ محمد اجمل عطا چشتی گولڑوی، مہتمم جامعہ غوثیہ
مہر یہ عطاء العلوم، ڈھوک دھمن (خیر آباد) پدھراڑ
تعاون: استاذ القراء قاری محمد یوسف سیالوی زید مجتہد
سن اشاعت باراول: مئی 1994ء
سن اشاعت بار دوم: اپریل 2014ء / 1435 ہجری
تعداد: گیارہ سو
ہدیہ

اہتمام اشاعت:

استاذ العلماء اکیڈمی، جامعہ غوثیہ مہر یہ عطاء العلوم
دھمن، داخلی پدھراڑ (خوشاب) 0342-7559591، 0300-5481958

تقسیم کار:

تفہیم الاسلام پبلی کیشنز، جامعہ رضویہ احسن القرآن دینہ

0320- 58 50 951 sohailsialvi@gmail.com

مکتبہ اہل السنہ پبلی کیشنز، شاندار بیکرز والی علی، منٹگار روڈ دینہ 0321-76 41 096

فرمان خداوندی

وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ
مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ

أَعْلَى (القرآن)

(ترجمہ)

اور جو شخص میری (اس) نصیحت سے اعراض کرے گا، تو اُس
کے لیے تنگی کا بیٹنا ہو گا اور قیامت کے روز ہم اُس کو اندھا
(کر کے قبر سے) اٹھائیں گے۔

فرمانِ مصطفیٰ علیہ التَّحیَّۃُ وَالتَّسْلِیْمُ

يَا بَنِي هَاشِمٍ لَا يَأْتِنِي النَّاسُ
بِأَعْمَالِهِمْ وَتَأْتُونِي بِأَنْسَابِكُمْ
(الحديث)

(ترجمہ)

اے بنی ہاشم! ایسا نہ ہو کہ قیامت کے دن لوگ میرے
پاس نیک اعمال کے ساتھ آئیں اور تم میرے پاس صرف
نسب لے کر آؤ۔

ایک قابل توجہ شعر بحوالہ تفسیر روح البیان

وَمَا يَنْفَعُ الْأَصْلُ مَنْ هَاشِمٍ
إِذَا كَانَتِ النَّفْسُ مِنْ بَاهِلِهِ

تشریح

بنو ہاشم عرب میں ایک قبیلہ کا نام۔ صاحب روح البیان لکھتے ہیں: وہی قبیلہ معروفہ بالدناءۃ لانہم کانوا یا کلون نقی عظام المیتۃ۔ یعنی یہ ایک ایسا قبیلہ تھا جو مردار کی ہڈیوں کا گودا کھایا کرتا تھا۔ اور عرب اسے ہاشم تجارت دیکھتے تھے۔ شعر مندرجہ بالا کا مفہوم یہ ہے کہ اگر کوئی شخص بہ اعتبار فطرت باہلہ قوم کی گھٹیا عادات و خصائل اور طبیعت کا مالک ہو، تو کسی عالی خانوہ میں ایسے شخص کے پیدا ہو جانے سے اُس کا طبع گھٹیا پن زائل نہیں ہو سکتا اور نہ ہی ایسے شخص کے لیے کسی عالی خاندان کا فرد ہونا کوئی قابلِ فخر بات ہو سکتی ہے۔ اصل چیز بلندی اخلاق اور فطرت کا عالی پن ہے نہ کہ فطرت اور عادات کے گھٹیا پن کے ساتھ محض کسی عالی خانوادے سے منسوب ہونا۔ (قارئین! صاحب روح البیان کے علمی مقام کا اس بات سے انداز لیا جاسکتا ہے کہ خود حضرت اعلیٰ گوڑوئی نے انہیں ایک مشہور محقق و مفسر کے الفاظ سے یاد فرمایا۔ ملاحظہ ہو تفسیر صفحہ ۶۰ طبع اول مارچ ۱۹۷۹ء۔)

حسن ترتیب

نمبر شمار	عنوان	صفحہ
	تعارف مصنف	۱
۱	سبب تالیف	۳۹
۲	کفو کا لغوی اور اصطلاحی معنی	۴۰
۳	کفو کی شرعی تعریف میں ائمہ اربعہ سے کیا مراد ہے	۴۱
۴	کفو عورت کا حق ہے یا اس کے اولیاء کا؟	۴۱
۵	کیا کفو کا اعتبار صرف مرد کی طرف سے ہوتا ہے یا عورت کی طرف سے بھی؟	۴۲
۶	کفو کے بارے میں امام اعظم اور صاحبین کا مذہب	۴۲
۷	واعظ مذکور سے چند سمجھتے سوالات	۴۴
۸	حضرت گولڑوی کے فتویٰ کی غلط تعبیر	۴۵
۹	مفتی کا دعویٰ ائمہ اربعہ میں سے کسی کے بھی موافق نہیں	۴۷
۱۰	وہ ائمہ جن کے نزدیک نکاح میں نسب کے لحاظ سے کفو غیر معتبر ہے	۴۸
۱۱	مفتی کا اختراعی مذہب	۴۹
۱۲	جمہور احناف کے دلائل	۵۰
۱۳	تفاضل کا اعتبار خلاف تعیم اور خلاف حدیث ہے	۵۲
۱۴	نام نہاد مفتیوں کے دعاوی	۵۴
۱۵	قبائلی قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں	۵۶
۱۶	تعالیٰ صحابہؓ، تابعینؓ اور تبع تابعینؓ	۵۹

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۷	مفتی کے منہ پر ایک زور دار تحفظ (رہا پنچ)	۶۰
۱۸	امام مالکؒ کے نزدیک کفو کا سرے سے اعتبار ہی نہیں	۶۲
۱۹	کفو کے متعلق امام شافعیؒ کا مذہب	۶۲
۲۰	کفو کے بارے میں امام احمد حنبلؒ کا مذہب	۶۴
۲۱	حضرت امام حسینؒ کی صاحبزادیوں کے غیر ہاشمیوں سے نکاح	۶۶
۲۲	کفو کے بارے میں ائمہ اربعہ کا اجمالی ذکر	۶۷
۲۳	ایک چیلنج (مفتی مذکور حضرت گولڑویؒ کی کسی تصنیف اپنا موقف ثابت کرنے)	۶۸
۲۴	دلائل ابن ہمامؒ اور ان مفتیوں کے فتوے	۷۳
۲۵	مفتی کے استدلال کے رد کی وجوہات	۷۸
۲۶	حسیب ونسیب پر ابن ہمامؒ کی تصریح	۷۹
۲۷	حضرت گولڑویؒ کی تحریر کی تحریف	۸۰
۲۸	مفتی کا استدلال بالردود	۸۶
۲۹	چچ دلاور است دزدے	۸۶
۳۰	بناسپتی خفی مفتی	۹۰
۳۱	چہ نسبت خاک را با عالم پاک	۹۱
۳۲	امام مالکؒ، امام ثوریؒ، امام کوفیؒ اور امام ابو بکر حفاصؒ کے نزدیک کفو نہ لزوم نکاح میں معتبر ہے نہ صحت نکاح میں	۹۳
۳۳	مفتی کا نظریہ کفو حضرت غوث اعظمؒ کے نظریہ کے بھی خلاف ہے۔	۹۴
۳۴	مفتی کا نظریہ کفو کا ائمہ اربعہ میں سے کوئی امام بھی قائل نہیں	۹۹
۳۵	تفاضل کا اعتبار حدیث قولی اور فعلی کے خلاف ہے	۱۰۱

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۶	مفتی بُتدَل حدّ قذف کا مستحق ہے	۱۰۲
۳۷	غیر باطنی قریش کے ساتھ سیداتِ فاطمیہ کے چند اہم نکاح	۱۰۳
۳۸	ع میں زہرِ ہلاہل کو مگر کہ نہ سکا قند	۱۱۰
۳۹	حضورؐ کا اظہارِ ناراضگی عدمِ حوازِ نکاح کی دلیل نہیں	۱۱۲
۴۰	مجمولِ راوی کی حدیث کی شرعی حیثیت	۱۱۳
۴۱	مکفیہ کا فتویٰ حضورؐ کے مسک کے خلاف ہے	۱۱۴
۴۲	مکفیہ کا مشورہ حضورؐ کو راوی کے مسک کے خلاف ہے	۱۱۶
۴۳	احتمالات	۱۱۷
۴۴	فتاویٰ مہریہ کی عبارت پر بحث	۱۱۸
۴۵	عجمی اور عربی سے کیا مراد ہے اور اس کا مصداق کیا ہے	۱۲۱
۴۶	فتاویٰ کی عبارت پر بحث	۱۲۲
۴۷	فتاویٰ مہریہ پر اعتراضات	۱۲۳
۴۸	میرے اعتراضات جامعینِ ملفوظات و ماقلینِ فتاویٰ پر ہیں نہ کہ	۱۲۴
	اعلیٰ حضرتؐ کو راوی پر	
۴۹	کسی سہو کی نشان دہی علی دیانت ہے	۱۲۵
۵۰	حسب و نسب کی تصریح	۱۲۷
۵۱	عبارت کے حصّہ دوم پر بحث	۱۳۰
۵۲	مفتیانِ بے سند کو چیلنج	۱۳۵
۵۳	لفظِ اصلاً کا مفہوم	۱۴۰
۵۴	مرکزِ رحمت پر ناشائستہ گفتگو نازیبا ہے	۱۴۱

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۵۵	غیر کفو میں نکاح سیدہ کا منع الا نفاق ہونا روا فض اور شیعوں کا مذہب ہے	۱۴۲
۵۶	عبارتِ فتاویٰ پر چند اعتراضات	۱۴۵
۵۷	عبارتِ ملفوظات کا تجزیہ	۱۵۱
۵۸	فتاویٰ مہریہ میں نکاح سیدہ سے متعلق قائم کردہ عنوان بھی محلِ نظر ہے	۱۵۲
۵۹	ملفوظات کے متعلق مفتی درگاہ گولڑہ شریف کی ایک قابلِ توجہ وضاحت	۱۵۳
۶۰	احتمالات	۱۵۷
۶۱	فتاویٰ مہریہ کی عبارت پر بحث	۱۶۲
۶۲	فتاویٰ کے استدلال پر اعتراضات	۱۶۴
۶۳	جامعِ فتاویٰ کا نظمِ عظیم	۱۶۴
۶۴	شرافتِ علمی کو شرافتِ سببی پر فوقیت حاصل ہے (مستقلہ تفضیلِ عائشہ)	۱۶۹
۶۵	علماءِ احناف کا موقف، عجمی عالمِ عربیہ کی کفوبے	۱۷۰
۶۶	عجمی عالم، علویہ اور ساداتِ فاطمیہ کی کفوبے	۱۷۵
۶۷	مفتی ماجن کے معنی برہانِ دلائل	۱۷۶
۶۸	مقبولانِ حق کی خانقاہوں میں اللہ کی رحمتِ دوری کی باتیں نازیبا ہیں	۱۷۹
۶۹	میرے اعتراضات حضرتِ اعلیٰؑ کی ذاتِ مقدّسہ پر نہیں بلکہ فتاویٰ کی طرف منسوب ہیں	۱۸۰
۷۰	اسناد اور سند کی اہمیت	۱۸۴
۷۱	شرعیّتِ محمدیہ علیٰ اصحابہ السلام، علماء اور مشائخ کے ساتھ مفتی کا استہزاء	۱۸۵
۷۲	کسی کمال کی مذمت اُس سے محرومی کی بین دلیل ہوتی ہے	۱۸۶
۷۳	ع شرم "اُس کو" مگر نہیں آتی	۱۸۸

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۷۴	منطق سے نابلد مفتی جواب تو دے (ایک چیلنج)	۱۹۱
۷۵	میری کردار کشی کی وجوہات	۱۹۴
۷۶	مفتی کی ٹیپ شدہ تقریر کے ایک مرکزی موضوع پر چند جواب طلب اعتراضات	۲۰۰
۷۷	لغت قرآن مجید اور احادیث کے آیتہ میں لفظ سید کے مفہام و حکماً اطلاق	۲۰۸
۷۸	قرآن مجید میں لفظ سید کے ایک اور مستعمل پہلو کا ثبوت	۲۱۲
۷۹	یہ عقیدہ ہرگز درست نہیں کہ مشائخ خطا و نسیان سے پاک ہوتے ہیں	۲۱۵
۸۰	ہر منیر میں درج ایک واقعہ سے استشہاد	۲۱۹
۸۱	مجتہد سے بھی گاہے خطا سرزد ہو سکتی ہے	۲۲۲
۸۲	انبیاء اور مشائخ کی خطاؤں میں فرق	۲۲۳
۸۳	شرعی دلیل کی بنا پر مشائخ سے اختلاف گستاخی نہیں	۲۲۳
۸۴	تشہد میں انگلی اٹھانے کا معاملہ	۲۲۵
۸۵	تحریک خلافت اور اعلیٰ حضرت گروہ وئی کی مخالفت	۲۲۷
۸۶	آئمۃ اربعہ کے بارے میں ہمارا عقیدہ کیا ہونا چاہیے	۲۲۸
۸۷	اُستاد اور پیرو مرشد کی فیض رسانی کا فرق	۲۳۰
۸۸	اقامت کے دوران کھڑے ہونے کا مسئلہ اور عثمانی مفتیوں کا کتمان حق	۲۳۶
۸۹	شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالویؒ کی حق پسندی	۲۳۹
۹۰	حضرت قبلہ بابو جی علیہ الرحمہ کی قابل تقلید پاسدارئی شریعت	۲۳۹
۹۱	مجھ پر محبوب علی قوال مرحوم کا اعتراض اور قبلہ بابو جیؒ کا مسکت جواب	۲۴۱
۹۲	خانقاہوں پر ایک اور کراہت کا ارتکاب	۲۴۱
۹۳	جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ	۲۴۲

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۹۴	مولوی عبدالحق کی طرف سے اجازت نکاح بھی ڈھونڈ قوم کے عباسی ہونے کی غمازی کرتی ہے	۲۵۰
۹۵	غیر عالم محمد خان کی قطعیت بحیثیت کی صورت میں بھی مطابق مسئلہ قواعد فقہ حنفیہ نکاح سیدہ کی آخری اور فیصلہ کن حیثیت ڈھونڈ قوم کی نسبی تحقیق	۲۵۲
۹۶	خلاصہ بحث	۲۶۲
۹۷	بجواب نام و نسب شائع ہونے والے چند رسائل کا اجمالی تذکرہ	۲۶۴
۹۸	ایڈلے اہل بیت کی ایک افوکی تعبیر کا ابطال اور اُس کی وضاحت	۲۶۹
۹۹	مصنف نام و نسب اور اُن کے مخالفین کو اس فقیر کا ایک مخلصانہ مشورہ	۲۷۲
۱۰۰	ایک ضروری وضاحت	۲۷۵
۱۰۱	شریعت مطہرہ کے ساتھ ایمان و عقیدہ سے متعلق چند اختتامی نتائج ضروریہ کا اجمالی تذکرہ	۲۷۷
۱۰۲	آخر میں قوم ڈھونڈ کی نسبی صحت پر ایک تاریخی کتاب کا عکس	۲۷۸

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تعارف مُصنّف

اُستاذ النّکل، ملک المدّرسین مولانا علامہ حافظ عطا محمد چشتی گولڑوی متعنا اللہ تعالیٰ بطولِ حیاتہ
موجودہ دور کے شیخِ رئیس، خیر آبادی، فضلہ کے علمی بائشیں، مہر عالم تاب حضرت میر سید
مر علی شاہ گولڑوی قدس سرّہ کے مرید صادق، حضرت خواجہ سید غلام محی الدین گولڑوی بابو جی
رحمہ اللہ تعالیٰ کے منظور نظر مرید اُستاذ الاساتذہ مولانا علامہ عطا محمد چشتی گولڑوی مدظلہ العالی وہ
یکتے روزگار مدرس ہیں جنہوں نے نصف صدی سے زیادہ عرصہ تک منہ مدارس کو زینت
بخشی، اور اہل سنت و جماعت کو لائق اور محنتی مدّرسین کی بہت بڑی جماعت فراہم کی حقیقت
یہ ہے کہ اہل سنت و جماعت کے مدارس آپ ہی کے فیض یافتہ مدّرسین کی بدولت آباد ہیں
اور اس معاملے میں پورے ملک میں ان کا کوئی مدّ مقابل نہیں ہے۔ پوری قوم اُن کے احسانات
کے بارے میں شک و شبہ نہیں ہو سکتی۔

ولادت و نسب

آپ اعوان قوم کے متوسط زمیندار ملک اللہ بخش اعوان
(متوفی ۱۹۵۳ء) ابن غلام محمد ابن محمد چراغ رحمہ اللہ تعالیٰ
کے گھر ۱۹۱۶ء میں موضع پدھراڑ ضلع خوشاب میں پیدا ہوئے، آپ کے چار بھائی تھے
جن میں سے مولانا علی محمد رحمہ اللہ تعالیٰ عالم جوانی میں انتقال کر گئے، انہوں نے تمام کتبِ درسیہ
آپ سے پڑھیں اور دورہ حدیث بریلی شریف میں محدثِ اعظم پاکستان مولانا محمد سردار احمد
رحمہ اللہ تعالیٰ سے کیا۔

تحصیلِ علم | آپ نے موضع و سنال ضلع چکوال میں حافظ الی بخش رحمہ اللہ تعالیٰ سے

تین سال کے عرصے میں قرآن پاک حفظ کیا، وہیں مولانا قاضی محمد بشیر رحمہ اللہ تعالیٰ سے داری کی ابتدائی کتابیں کریم، نام حق پڑھیں، ۱۳۳ھ میں استاذ العلماء، مرجع الفقہاء حضرت مولانا یار محمد بن دینا لوی رحمہ اللہ تعالیٰ (متوفی ۱۳۶۳ھ/۱۹۴۷ء) کی خدمت میں بنیال ضلع خوشاب حاضر ہوئے اور سات سال کے عرصے میں صرف، نحو اور فقہ کی مختلف کتابوں کے علاوہ اصول فقہ کی حسانی اور منطق کی قطبی وغیرہ کتابیں پڑھیں، اس عرصے میں استاذ محترم کی خدمت میں کوئی دقیقہ فروگزاشت نہ کیا، یہاں تک کہ استاذ گرامی علیل ہو گئے اور چھ ماہ تک اسباق کا سلسلہ منقطع رہا، اس کے باوجود حسب سابق خدمت گزار کی کا سلسلہ جاری رہا اور کسی دوسری جگہ جانے کا خیال تک نہ کیا، آخر خود استاذ العلماء کے فرمانے پر علامہ زماں حضرت مولانا محمد قدس سرہ کی خدمت میں اچھرہ لاہور چلے گئے، لیکن نیاز مندی کا یہ عالم تھا کہ تعطیلات کے موقع پر پہلے استاذ محترم کی خدمت میں بنیال حاضری دیتے، پھر والدین کی خدمت میں حاضر ہوتے، اساتذہ کی یہی عقیدت و محبت تھی جس نے آپ کو دنیا سے تدریس کا بدترین بنادیا، آج جو طلباء میں وہ قابلیت اور رسوخ فی العلم نہیں ہے تو اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ اساتذہ کا وہ ادب اور احترام باقی نہیں رہا جو کسی وقت دینی مدارس کے طلباء کا طرہ امتیاز ہوا کرتا تھا۔

حضرت ملک التدریس دو سال جامعہ فقیہہ اچھرہ میں رہے اور علامہ العصر مولانا محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے مختصر المعانی، مطول، ملا حسن، قاضی مبارک، حمد اللہ، شرح عقائد خیالی اور امور عامہ وغیرہ کتابیں پڑھیں، چھ ماہ موضع اتھی رگجرات میں منطق و فلسفہ کی بعض کتابیں پڑھیں، پھر لاہور واپس آکر استاذ الاساتذہ مولانا محبت النبی رحمہ اللہ تعالیٰ سے جامعہ نعمانیہ، لاہور میں شمس باغ اور شرح عقائد، خیالی پڑھیں۔

حضرت مولانا محبت النبی رحمہ اللہ تعالیٰ جلیل القدر فاضل اور مکتبہ پاب مدرس ہونے کے باوجود انتہائی منکر المزاج اور تکلف سے بے نیاز شخصیت تھے، جبہ و کلاہ اور ظاہری آرائش

سے انہیں کوئی سروکار نہ تھا، ایک دفعہ راقم نے ان سے پوچھا کہ حضرت مولانا عطاء محمد چشتی گولڑوی مدظلہ تعالیٰ نے آپ سے کچھ پڑھا ہے؟ تو فرمانے لگے انہوں نے مجھے کہا تھا کہ میری چند کتابیں رہتی ہیں، میں چاہتا ہوں کہ اس سال پڑھ لی جائیں تاکہ آئندہ پورا سال ان کے لیے صرف نہ کرنا پڑے، میں نے انہیں کہا کہ میرے ساتھ تکرار کر لیا کریں، اور اگر کوئی بات سمجھ نہ آئے تو پوچھ لیا کریں، ان کا جواب سن کر مجھے حیرت ہوئی کہ صبر حاضر کے نامور مدرس کا استاذ ہونے پر کسی فقر کا اظہار نہیں کیا، بلکہ اس سادگی سے واقعہ بیان کر دیا جیسے یہ کوئی غیر معمولی بات ہی نہ ہو۔

اس کے علاوہ حضرت ملک التدریس نے بھیرہ ضلع سرگودھا میں فاضل اجل مولانا علامہ غلام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے تفسیر، شرح چغینی وغیرہ کتابیں پڑھیں، جن کا تکرار چشتی محمد سلیمانہ اور تصنیف لطیف نجم الرحمن مصنف کے تبحر علمی پر شاہد ہے۔

۱۹۴۸ء میں حضرت خواجہ سید غلام محمد الدین گولڑوی ربالبوچی رحمہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ بغداد شریف حاضر ہوئے، اسی موقع پر جامع امام اعظم (بغداد شریف) کے خطیب حضرت علامہ مولانا شیخ عبد القادر آفندی رحمہ اللہ تعالیٰ سے حدیث اور فقہ کی سند حاصل کی۔

مقامات تدریس

تحصیل علوم سے فارغ ہونے کے بعد ۱۹۴۰ء میں تدریس کا آغاز کیا اور مختلف مدارس میں تشنگان علوم کو سیراب کیا، دو سال مدرسہ فقیہہ، اچھرہ لاہور میں، اسی زمانے میں حضرت شیخ الحدیث والتفسیر مولانا علامہ غلام رسول رضوی مدظلہ تعالیٰ شارح بخاری نے آپ سے تفسیر بیضاوی اور اوقیڈس وغیرہ کتابیں پڑھیں۔ ایک سال حرب الاحناف، لاہور میں فرائض تدریس انجام دے، اسی دور میں شارح بخاری حضرت علامہ سید محمود احمد رضوی مدظلہ نے آپ سے بیضاوی شریف، ہدیہ سعید اور مختصر المعانی وغیرہ کتابیں پڑھیں، ایک سال مدرسہ اسلامیہ رانیاں، ضلع حصار اور تین سال جامعہ محمدیہ نوشہرہ بھیرہ شریف میں پڑھایا، ان دنوں مغیرہ قرآن حضرت پیر محمد کرم شاہ مدظلہ العالی فاضل عربی کی

تیار کر رہے تھے، انہوں نے اشارات الہی سینا کے کچھ اسباق پڑھے، آٹھ سال دارالعلوم ضیاء شمس الاسلام، سیال شریف، ایک سال جامعہ خویش، گولڑہ شریف اور تقریباً تیس سال جامعہ مظہریہ امدادیہ، بنیال، ضلع خوشاب میں مسند تدریس کو زینت بخشی، اسی دور میں راقم الحروف نے آپ کے دریائے علم سے اکتساب فیض کیا، اپنے دو سال وڑچھ شریف، ضلع خوشاب، تین سال دارالعلوم حامدیہ کراچی، تین سال گولڑہ شریف، تین سال دارالعلوم عمادیہ بھکٹی شریف، اس کے بعد جامعہ مظہریہ امدادیہ، بنیال، ضلع خوشاب میں علم و حکمت کا فیضان جاری رکھا، آج کل صاحب فراش ہیں اور مولانا نذر حسین مدظلہ العالی نے توفیق دی ہے کہ ان سے استفادہ بھی کر رہے ہیں اور جانفشانی کے ساتھ خدمت کی سلا بھی حاصل کر رہے ہیں۔

اوصافِ کریمہ | آپ نہایت خوش اخلاق، طنسا اور متواضع شخصیت کے مالک ہیں، آفتاب علم و فضل ہونے کے باوجود عجب، خود بینی اور ریا کاری سے دور کا واسطہ بھی نہیں رکھتے، طلباء اور عوام سے نہایت سادگی اور بے تکلفی سے گفتگو فرماتے ہیں، زمانہ تدریس طلبہ کو نیکوئی علم پر تاحا کر تیرے لئے پکڑے ہوئے کی ضرورت نہیں بیٹھے راکو، مبادا کسی وقت تم نہ اٹھو تو میرے دل میں خیال پیدا ہو کر میری تعلیم کے لیے کھڑے نہیں ہوتے، تو میرے لیے نقصان دہ ہوگا، اپنے گاؤں ڈھوک دھن میں کسی محفل میں تشریف لے جاتے تو حاضرین ازراہ احترام سگریٹ بجھا دیتے، حقہ ایک طرف رکھ دیتے، انہیں فرماتے کہ تمہیں حقہ اور سگریٹ نہیں پینا چاہیے، لیکن اگر پیتے ہی ہو تو میرے آنے پر بھی پیٹے راکو ورنہ مجھے آنا دیکھ کر تم خیال کرو گے کہ مولوی صاحب آگئے ہیں اب ہم حقہ اور سگریٹ نہیں پی سکیں گے، اس طرح میرا آنا نہیں بوجھ عسوس ہوگا۔ مزاج میں حیرت انگیز متحلی ہے، بعض شاگرد بڑی بے تکلفی سے گفتگو کر جاتے ہیں، لیکن کیا مجال کہ پیشانی پر شکن پڑ جائے، اس کے باوجود دوران تدریس رعب اور دبدبے کا یہ عالم ہوتا کہ اچھے اچھے لائق طلباء دم بخود ہوا

ہوتے۔ جی گونی اور حق پرستی آپ کا شعار ہے، تقویٰ و پرہیزگاری میں اپنی مثال آپ ہیں، نماز اس اطمینان اور خضوع و خشوع سے ادا کرتے ہیں کہ اولیاء کاملین کی یاد تازہ ہوجاتی ہے، صبح کی نماز کے بعد دیر تک اور دو وظائف میں مشغول رہتے ہیں، صبح اور عصر کے بعد روزانہ ڈیڑھ دو میل چلنا آپ کے معمولات میں داخل تھا۔

بیعت اور مرشد گرامی سے عقیدت | زمانہ طالب علمی میں آفتاب گولڑہ حضرت پیر سید محمد علی شاہ گولڑوی قدس سرہ

کے دستِ اقدس پر سلسلہ چشتیہ میں بیعت ہوئے، سال میں کئی کئی دفعہ گولڑہ شریف حاضر ہوتے، عرس کی طویل نشستوں میں سراپا ادب ہو کر بیٹھتے، مرشد گرامی کے ساتھ والیانہ عقیدت و محبت رکھتے ہیں، ان کی گہری عقیدت کا اندازہ اس امر سے لگایا جاسکتا ہے کہ گولڑہ کے آفتاب عالم تاب کے رحلت فرما جانے کے بعد ان کے فرزند ارجمند حضرت پیر سید غلام محمد الدین گولڑوی کے ہاتھ پر بیعت کی، اس کا باعث یہ تھا کہ آپ نے کچھ پیر بھائیوں سے شاکر وہ حضرت پیر سید محمد علی شاہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کو تو حضرت صاحب کتے اور تبادہ نشین صاحب کو صاحبزادہ صاحب کتے، یہ بات انہیں بہت ناگوار گذرتی، یہاں تک کہ آپ نے حضرت پیر سید غلام محمد الدین رحمۃ اللہ تعالیٰ رستادہ نشین صاحب سے گزارش کی کہ مجھے بھی بیعت کر لیں، حضرت نے کئی مرتبہ انکار کیا اور فرمایا کیا بڑے حضرت صاحب کی بیعت ختم ہوگئی ہے؟ ۱۹۳۸ء میں جب حضرت کے ساتھ بغداد شریف حاضر ہوئے تو پھر بیعت کی درخواست پیش کی، حضرت نے ازراہ کرم درخواست قبول کی اور ۳۰ اپریل ۱۹۳۸ء کو حضرت ملک المدین اور محمد خان (کھاریاں) کو حضرت سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار شریف کے پاس بیعت کیا۔ (سفر نامہ بغداد، ص ۱۰۱)۔

قابلاً ملاحظہ اند کی بات ہے جب راقم، بنیال میں آپ سے کسب فیض کر رہا تھا، فرمایا تیرے ساتھ لاہور چلو، لاہور پہنچ کر حضرت مولانا خدابخش رحمۃ اللہ تعالیٰ کے ہاں مسجد الضیاء

عثمان گنج میں قیام کیا، دوسرے دن فرمایا چلو تمہیں اپنے حضرت صاحب کی زیارت کرواؤں
مجھے ساتھ لے کر حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئے، راستے ہی میں حضرت کے صاحبزادے
شاہ عبدالجلی گولڑوی مدظلہ مل گئے جو آپ کے شاگرد بھی تھے، میں نے چشم حیرت سے دیکھا
کہ علم و فضل کا یہ ہمالہ جھک کر ان کی دست بوسی کر رہا ہے۔

اسی موقع پر راقم کے والد ماجد رحمہ اللہ تعالیٰ، حضرت اساذ گرامی کی ملاقات اور
زیارت کے لیے عثمان گنج حاضر ہوئے، کچھ دیر حاضر رہنے کے بعد واپسی پر انہوں نے کچھ
رقم بطور نذر پیش کیا، جو اصرار کے باوجود آپ نے قبول نہ کیا، زیادہ اصرار کیا تو
میری طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا کہ میری طرف سے اسے دے دیں، اس واقعہ سے
والد ماجد بہت متاثر ہوئے اور رخصت ہونے کے بعد کہنے لگے یہ استفادہ اور دنیا سے
بے نیازی علماء میں دیکھنے کو نہیں ملتی۔

ایک دفعہ آپ کے اساذ بھائی مولانا سید منور شاہ نے بطور خوش طبعی فرمایا کہ آپ
ہر سال عرس کے موقع پر گولڑہ شریف جاتے ہیں، یہ تو بتائیں آپ نے ولایت کا کونسا مقام
حاصل کیا ہے؟ اساذ گرامی نے فرمایا: شاہ صاحب! آپ اچھے خاصے عالم ہیں، لیکن معلوم
ہوتا ہے کہ آپ کو قانوچہ کیسوالی بھی یاد نہیں ہے، جس میں لکھا ہے کہ ہر علم کے شروع کرنے
سے پہلے اس کی غرض و فائیت معلوم ہونی چاہیے، آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ بیعت کا
اولین مقصد زمرہ اولیاء کے ساتھ عقیدت و تعلق کا ٹکٹ حاصل کرنا ہے، جس طرح ٹکٹ پکڑ
گاڑی سوار کا ٹکٹ دیکھ کر ٹسے کچھ نہیں کہتا، اسی طرح ان شاء اللہ العزیز قبر اور میدانِ عشر
میں دامن اولیاء سے وابستگی کا ٹکٹ دیکھ کر عذاب کے فرشتے ہمیں کچھ نہیں کہیں گے۔

سفر بغداد شریف
مارچ ۱۹۲۸ء میں حضرت پیر سید غلام محی الدین گولڑوی مدظلہ
تعالیٰ نے مریدین کے جم غفیر کے ساتھ بغداد مقدس کا سفر کیا، حضرت
ملک المدد حسین مدظلہ بھی شریک سفر تھے، راستے میں حضرت شاہ عبدالجلی صاحب گولڑوی نے

آپ سے فلسفہ کی مشور کتاب میبذی اور منطق کی سلم العلوم پڑھی، حضرت ملک المدد حسین
سفر بغداد رقبی میں لکھتے ہیں۔

”مخبر سطور شیکہ گلوے کی دوسرے راستے میں غوم و مبتلائے نثار ہو گیا،
طبیعت پر بڑی گرانی اور پریشانی کی فراوانی تھی، لیکن صاحبزادہ بلند اختر شاہ
محمد عبدالجلی اطال المدعہ کے ساتھ سلم العلوم اور میبذی کی تکرار رہتی تھی، اس
لیے غم غلط ہوتا رہا، اللہ رب العزت میرے حضرت کی اولاد کو تاقیام قیامت
سلامت باکرامت رکھے، کیونکہ یہ گویہ نایاب اپنے پناہ گزینوں پر اکرام مبلغ
فرماتے ہیں۔“

تصویر کے بغیر سفر
۲۴ مارچ کو کراچی میں تھے کہ ایک مشکل پیش آگئی، جس کا تذکرہ
حضرت ملک المدد حسین نے ان الفاظ میں کیا ہے

”آج حضرت قبلہ عالم مدظلہ العالی کا ارشاد ہوا کہ بغیر فوٹو کے عراق شریف
کو جانا مشکل ہے، لہذا ابھی فوٹو والا آئے گا، یہ بات سن کر طبیعت پر بڑا
بوچھڑا، کیونکہ ہم اس ذات گرامی کے دربار دربار پر حاضر ہو رہے ہیں جس
کو محی الدین کا لقب اس لیے عطا ہوا کہ آپ نے شریعت مصطفویہ علیٰ صاحبہا
الصلوٰۃ والتحیۃ سے ہر ایک بدعت کو دور کر کے از سر نو دین کو زندہ کیا،
اب اگر ہم ارتکاب بدعت کر کے ان کے دربار پر حاضر ہوں تو بظاہر
سوء ادب ہے۔“

چونکہ آپ نے ایک شرعی مسئلے کے پیش نظر فوٹو نہیں کھینچوائی تھی، اس لیے پیر صاحب نے

بھی اصرار کیا، بلکہ فرمایا تصویر بنواؤ آئندہ دیکھا جائے گا۔ چنانچہ بغیر تصویر کے ۱۰ اپریل کو بغداد شریف پہنچ گئے، سیدنا غوث اعظم کے دربار کے خادم نے کہا کہ آپ کے پاسپورٹ پر تصویر نہیں ہے، لہذا تصویر بنوائیں۔ اسناد گرامی یہ سن کر پریشان ہو گئے اور اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وسیلہ پیش کرتے ہوئے یوں دعا کی۔

”اے اللہ! تو ہی عییاں سے بچانے والا ہے، اپنے محبوب سبحانی کے صدقے اس بلا کو اپنے عاجز بندے کے سر سے ہٹا لے۔“

حق پرستی کی اگر کوئی نونہل جوئی نہیں
غوث اعظم بن بے سرو سامان مدھے
قلندریں مدد سے کعبہ ایماں مدھے
اس پر خطا کی شرم تمہارے ہی ہاتھ ہے
جو ڈوبتے نہ دے وہ سہارا تم ہی تو ہو

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وسیلہ علیہ اور شہ گرامی کی نظر عنایت سے مشکل آسان ہو گئی اور نوٹس مستثنیٰ قرار دے دیے گئے، بعد ازاں شریف بنی شرف کو بلا مصلیٰ اور دیگر مزارات مقدسہ پر حاضری دی اور ۲۰ مئی کو واپس سیال شریف پہنچ گئے، آپ ان دنوں دین مدیس تھے۔

مُرشد گرامی کی شفقت و محبت

حضرت پیر سید غلام محی الدین گولڑوی رحمہ اللہ تعالیٰ حضرت ملک المدین پر بڑی شفقت فرماتے تھے، ان کے علمی مقام کے صحیح قدر دان تھے اور ان کی رائے کو وقت کی نگاہ سے دیکھتے تھے، سفر بغداد شریف میں ۱۵ مئی ۱۹۲۸ء کو حضرت کی موجودگی میں فولوکا مسدود نہایت آگیا، حضرت اسناد الاساتذہ نے فرمایا کہ تصویر حرام ہے اگرچہ کسی اہل سنون کو ادا کرنے کے لیے ہی بنوائی جائے، کیونکہ فہم کا قاعدہ ہے کہ اگر سنت اور بدعت اس طرح جمع ہو جائیں کہ بدعت

لے عطا شدہ چشتی گولڑوی، علامہ

سفر نامہ بغداد ص ۸

سے بچے بغیر سنت ادا نہ کی جائے تو سنت رک کر دی جائے، اس پر مجلس میں حاضر پیر بھائی بہت برہم ہوئے، حضرت ملک المدین فرماتے ہیں کہ ہمارے حضرت دام ظلہ نے اُن کو فرمایا یہ شرعی مسئلہ ہے اس میں رائے کو دخل نہیں ہے۔“

اسی طرح ایک محل میں مسئلہ تصویر پر گفتگو ہوئی تو پیر صاحب نے تین تصاویر لاکر دیں جن میں ایک تصویر حضرت پیر سید محمد علی شاہ گولڑوی کی تھی اور دوسری دو تصویریں دو محترم شخصیات کی تھیں، اس کے ساتھ فرمایا میرے پاس صرف یہی تصویریں ہیں حضرت ملک المدین وہ تصویریں لے آئے، ان کے ساتھ کمرے میں مولانا محمد حسین شوق (پہلاں) ٹھہرے ہوئے تھے، مل کر غور کیا کہ ان تصویروں کا کیا کیا جائے؟ طے پایا کہ انہیں پانی میں بھگو دیا جائے، جب مل ہو جائیں تو پانی کسی محفوظ جگہ اُنڈیل دیا جائے، حضرت ملک المدین دوپہر کے وقت آرام کرنے کے لیے بیٹ گئے، بیدار ہوئے تو پانی کا جگ خالی تھا، دریافت کرنے پر مولانا محمد حسین شوق نے بتایا کہ مجھے پیراس لگی تو میں نے وہ پانی پی لیا ہے، یہ بھی احکام شریعت کی پاسداری و عزت اور علماء دین کا احترام، سبحان اللہ! ما شاء اللہ!

حضرت ملک المدین اپنی تحقیق اور احتیاط کی بنا پر افطار کے مروج وقت سے چار پانچ منٹ کے بعد روزہ افطار کرتے ہیں ایک دن کسی قرید نے پیر صاحب سے بطور شکایت کہا کہ حضور! آپ نے تو روزہ افطار کر لیا، مگر مولوی صاحب نے افطار نہیں کیا، بلکہ چار پانچ منٹ کے بعد افطار کیا حضرت بابو جی خلاف معمول حلال میں آگئے اور اس شخص کو دو طہانے رسید کرتے ہوئے فرماتے گئے وہ عالم دین ہیں، تمہیں اُن پر اعتراض کرنے کا کیا حق ہے؟ اللہ اللہ! کیا تو قریقی علم کی اور کیا احترام تھا علامہ کا؟ پیر صاحب نے اگر پہلے روزہ افطار کیا تھا تو یقیناً ہی سوچ کر افطار کیا تھا کہ وقت ہو چکا ہے، اس کے باوجود انہوں نے گوارا نہ کیا کہ

سفر نامہ بغداد ص ۱۳۳

لے عطا شدہ چشتی گولڑوی، علامہ

ایک مشہور عالم دین کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جائے، حقیقت یہی ہے کہ دین اور تصوف نے علماء دین سے بیزاری، نفرت اور ان کی توہین کا درس نہیں دیا۔ بلکہ ان کی تعظیم و تکریم کا سبق دیا ہے۔

۱۰

حرمین شریفین کی حاضری

۱۹۶۳ء میں آپ نے حرمین شریفین حاضری دی اور حج و زیارت کی سعادت حاصل کی راقم ان دنوں بنیال میں تعلیم حاصل کر رہا تھا، مجھے یاد ہے کہ آپ نے مفتی اعظم پاکستان علامہ ابوالکلام سید احمد قادری رحمہ اللہ تعالیٰ کی خدمت میں استفتاء ارسال کیا تھا کہ موجودہ حالات میں تصویر کے بغیر حج نہیں کیا جاسکتا، جس پر حج فرض ہوؤہ کیا کرے؟ حج سے واپسی پر ذوق و شوق اور رقت میں بہت اضافہ ہو گیا، اہل بیت کرام کے ذکر پر آبدیدہ ہو جاتے، کوئی شخص حاجی صاحب کہہ کر مخاطب کرتا تو اُسے تنبیہ کرتے کہ حج اللہ تعالیٰ کا فرض تھا مجاہدہ تعالیٰ وہ ادا ہو گیا، اس کا یہ مطلب نہیں کہ اسے ٹائٹل ہی بنایا جائے۔

اللہ تعالیٰ نے آپ کو چار صاحبزادیاں اور ایک صاحبزادہ خداوند عطا فرمایا، جن دنوں آپ گولڑہ شریف میں پڑھاتے تھے وہ صاحبزادہ صغریٰ سنی میں داغ مفارقت دے گیا، تمام نیاز مندوں کی دل آرزو تھی کہ مولائے کریم جل شانہ آپ کو اولاد زینہ عطا فرمائے، آخر دربار ایزدی میں دعائیں قبول ہوئیں اور یکم رمضان المبارک ۱۳۹۰ھ/۱۹۷۰ء کو اللہ تعالیٰ نے صاحبزادہ عطا فرمایا، جن کا نام فدا حسن ہے، اب مجاہدہ تعالیٰ جوان ہیں اور زیر تعلیم ہیں۔

جناب شوقی اصغر علی اصغر راڈہ مرید والا، فیصل آباد نے اس موقع پر پنجابی اشعار میں بدیع تبریک پیش کیا جو درج ذیل ہے۔

عطا اللہ عطا۔ بخدی لے سنیا نیک فرزند عطا ہوا
غوث پاک می کم نوازیں تھیں پورا اچ بڑھاپے اچا ہوا
گولا گولڑے دا کرم پشیاں دا مہر پاک اصدقہ فدا ہوا
قدرت قی قنیف نول بخش لا کھی آقروقت فی فضل فدا ہوا

۱۱

سُن کے خوشی دار میانہ حدیث، سچے سکر دے پیا لڑا دیاں
اصغر اپنے استاد دے باغ اندر مطلب گار میں سدا بہار دیاں

شانِ تدریس

آپ اُن محدودے چند اساتذہ میں سے ہیں جنہوں نے فرائض تدریس کو عبادت سمجھ کر ادا کیا، آپ نے عمر عزیز کے شب و روز محض تدریس میں صرف کر دئے، وعظ و خطابت اور تصنیف و تالیف کی طرف بہت کم توجہ فرمائی۔

دریج ذیل مسطور میں آپ کی چند تدریسی خصوصیات پیش کی جاتی ہیں اور سچی بات تو یہ ہے کہ آپ کی شانِ تدریس کو ضبط تحریر میں لانا راقم کے بس کی بات نہیں ہے۔

(۱) بیسیوں دفعہ درسی کتب پڑھانے کے باوجود ہر کتاب باقاعدہ مطالعہ کر کے پڑھاتے پھر یہی نہیں کہ کتاب پر ایک سرسری نظر ڈال لی، بلکہ نظر غائر سے ملاحظہ فرماتے۔ ایک دفعہ ایسا اتفاق ہوا کہ گرمیوں کے موسم میں آپ نے ہدایہ اخیرین کا مطالعہ شروع کیا۔ ادھر راقم الحروف نے بھی وہی کتاب دیکھنا شروع کی۔ مطالعہ کرنے کے بعد دیکھا تو پتہ چلا کہ آپ ابھی کتاب ملاحظہ فرما رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ آپ ہر دفعہ نئے نئے مضامین نئے انداز میں بیان فرماتے

(۲) طلباء سے مطالعہ کی سخت پابندی کرواتے، کسی طالب علم کے متعلق اگر محسوس کرتے کہ اس نے پوری طرح مطالعہ نہیں کیا۔ تو اُسے اچھی خاصی سرزنش فرماتے اس لیے وہاں غیر محنتی طالب علم کی بہت کم گنجائش ہوتی۔

(۳) مشکل سے مشکل مقام کو اس خوش اسلوبی سے بیان فرماتے کہ اس مطلب کے مشکل ہونے پر اعتبار نہ آتا۔ انداز بیان ایسا پاکیزہ اور سہل ہوتا کہ ہر بات دل و دماغ میں اُترتی ہوئی محسوس ہوتی۔ عبد الغفور ٹوکی ایک مشکل ترین کتاب ہے۔ اس کا ایک مقام چٹختے وقت راقم حُسن بیان سے اس قدر مسحور ہوا جس کا اثر آج تک دل و دماغ میں محسوس ہوتا ہے۔ بس یوں سمجھیے کہ نظریات کو بدیہی کر دکھاتے ہیں۔

(۴) جب تک پڑھنے والے کو شرح صدر حاصل نہ ہو جائے اُس وقت تک انہیں اطمینان

نہیں ہوتا۔ بعض اوقات ذہین طلباء کسی مطلب کی تکرار کو طوالت سمجھنے لگتے ہیں۔ لیکن آپ کے پیش نظر ہر قسم کے طلباء ہوتے ہیں۔ اس لیے آپ بالکل آگاہ ہٹ محسوس نہیں کرتے، حدیث کے ان کی نظر عبارت کے ہر گوشہ پر ہوتی ہے اور اس بات کو روا نہیں رکھتے کہ کسی پہلو کو نظر انداز کر دیا جائے۔

(۵) طلباء کے سامنے ان کی تعریف نہیں کرتے، چاہے وہ کتنا ہی لائق و فائق کیوں نہ ہو۔ خاص طور پر جو طالب علم ان کی زیادہ خدمت کرے۔ اس کی بہت کم رعایت کرتے ہیں۔ اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ طلباء میں خواہ مخواہ غرور پیدا نہیں ہوتا بلکہ جذبہ محنت بہت زیادہ بڑھ جاتا ہے۔ رئیس الاذکیاء مولانا محمد اشرف صاحب سیالوی نے جب وزیر آباد جا کر دورہ قرآن اور فیصل آباد دورہ حدیث پڑھا اور دیگر مدارس کے طلباء کی علمی قابلیت کا جائزہ لیا تو ایک موقع پر بطور خوش طبعی فرمایا:

”باہر جا کر پتہ چلا کہ ہم بھی علامہ ہیں ورنہ یہاں (بندیاں میں) تو استاد صاحب

نے ہمیں احساس ہی نہیں ہونے دیا کہ ہمیں بھی کچھ آتا ہے۔“

(۶) تعلیم علوم کے ساتھ ساتھ طلباء کی اخلاقی اور عملی اصلاح پر بھی خاص توجہ فرماتے۔ اکثر کمزوریوں کی نشاندہی فرما کر اخلاق صالحہ اور اعمال حسنة کی ہدایت فرماتے رہتے۔

ایک دفعہ مولانا حافظ شاہ محمد صاحب خلیفہ مدینہ کالونی، والٹن ایک جگہ تدریس کے لیے جانے لگے تو آپ نے دیگر ہدایات کے علاوہ خاص طور پر فرمایا: طلباء سے اوقات تدریس کے علاوہ زیادہ اختلاط نہ رکھنا۔ اس سے بہت سی خرابیوں کے پیدا ہونے کا خطرہ ہوتا ہے۔ دور طالب علمی میں تمام طلباء سے بے تکلفی اور عاقلانہ اختلاط ہوتا ہے، اس لیے دور تدریس میں اس عادت کا چھوڑنا خاصا دشوار ہوتا ہے، مزید فرمایا کہ اگر ہو سکے تو اپنے کپڑے بھی خود دھویا کریں۔“

(۷) دوران تدریس مناسب مقام سے اخلاقی مسائل کی تحقیق بیان فرمانا آپ کی امتیازی

خصوصیت ہے۔ شرح عقائد، خیالی مسلم التیوت اور سیفاوی وغیرہ میں مسئلہ امتیاز کتب باری تعالیٰ کو شرح و بسط سے بیان فرماتے۔ مخالفین کے شبہات کا رد اور اہل سنت و جماعت کے دلائل زوردار طریقے سے بیان فرمایا کرتے۔ اس کے علاوہ مسئلہ نور، عمویہ حاضرو ناظر وغیرہ مسائل کو نہایت مدلل انداز میں بیان فرماتے، یہی وجہ ہے کہ آپ کے قارئین نہایت راسخ الاعتقاد واقع ہوئے ہیں اور مسلک اہل سنت و جماعت کے پرورش یافتہ اور ترجمان ہیں۔

ایک دفعہ زرائع میں نے پیشکش کی کہ آپ ہمارے چند پتوں کو معقولات پڑھا دیں، ہم آپ کی معقول خدمت کریں گے، آپ نے فرمایا مجھے منظور ہے، لیکن یہ بات ذہن میں ہے کہ موقع اور مقام کی مناسبت سے عقائد اور مسائل ضرور بیان کروں گا، کتنے لگے معقولات کا عقائد اور مسائل سے کیا تعلق؟ آپ نے فرمایا اس کا تمام مسائل میں دخل ہے، اس پر وہ خوش ہو کر رہ گئے۔

ایک دفعہ فرمایا:

”اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ اس نے ہمیں اہل سنت و جماعت میں پیدا

فرمایا، کہیں گستاخوں کے گروہ میں شامل نہیں فرما دیا۔“

بیان کی انگریزی

جناب ملک فضل الرحمن صاحب (بندیاں) اکثر قسم کے دیوبندی تھے۔ دیوبندیوں کی طرف سے بعض اوقات علماء اہل سنت کو مسائل اختلافیہ پر مناظرہ کا چیلنج بھی دیا کرتے تھے۔ انہیں جناب کمالی بخش صاحب کے ذریعے حضرت استاد مکرم کے درس میں شریک ہونے کا اتفاق ہوا۔ حضرت استاد مکرم کے مصفاۃ اور عارفانہ بیانات اور زوردار دلائل نے ان کے ذہن کا رخ بدل دیا۔ ملک صاحب زید مجدہ بفضلہ تعالیٰ و کرم غلط عقائد سے تائب ہو گئے۔ ڈاڑھی رکھ لی اور کئی سال تک باقاعدہ درس حدیث میں شریک ہوتے رہے۔ باشار النذاب تو پورے مولوی اور عالم دکنائی دیتے ہیں۔

ایک دفعہ ایک دیوبندی مولوی نے بنڈیال میں تقریر کی اور اپنے گستاخانہ خیالات کا اظہار کیا۔ اتفاق دیکھئے کہ اُس کی پوری آواز اُستاد صاحب قلم پر پہنچتی رہی باوجودیکہ آپ تقریر میں دُشپی نہیں لیتے۔ لیکن اس موقع پر دینی حجت جوش میں آگئی۔ کہ اسے کاہلی لاؤ سپیکر لا کر اہل سنت کی مسجد میں نصب کیا گیا۔ آپ نے بعد از نماز عشاء ساڑھے تین گھنٹے ایسی مدلل تقریر فرمائی کہ حوام و خواص حش حش کر اُٹھے۔ آپ کے سامنے میز پر کتولوں کا انبار لگا ہوا تھا۔ آپ تقریر کر رہے تھے اور کتا بوں کے حوالجات دکھاتے جا رہے تھے۔ اس کے بعد گمان تھا کہ مخالفین مخالفانہ کاروائی کریں گے مگر کسی کو دم زدن کی مجال نہ ہوئی۔

کچھ عرصہ بعد بنڈیال کے ایک دیوبندی مولوی نے علامہ اہل سنت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا کہ اگر وہ مناظرہ کرنا چاہیں۔ تو ہم تیار ہیں۔ بنڈیال کے ایک ملک (ملک خان صاحب) نے کہا "ایسی بات مت کرو۔ ورنہ مولانا عطا محمد صاحب کتاہیں لے کر آجائیں گے۔ پھر تم سے کچھ بھی نہ ہو سکے گا۔" اس پر مولوی صاحب چُپ ہو کر رہ گئے۔

علم کی لگن کا فیضان | یہ امر انتہائی حیرت انگیز ہے کہ آپ کے شاگردوں میں علم حاصل کرنے کا شوق جنوں کی حدوں تک پہنچ جاتا اور وہ دن رات محنت کر کے کوشش کرتے کہ اُستاد گرامی کا ایک ایک جملہ اپنے حافظہ میں محفوظ کر لیں، مجھے وہ منظر نہیں بھولتا جب مولانا علامہ غلام رسول سیدی (شارح مسلم) صبح کے سات آٹھ بجے کتاہوں کا انبار اُٹھاتے ہوئے مسجد سے باہر آتے تو ایک طالب علم نے مسکراتے ہوئے کہا کہ اُستاد صاحب ڈھوک دھمکنے لپٹے گئے، علامہ صاحب اتنے افسردہ ہوئے کہ اُن کی آنکھوں میں آنسو آگئے، کہنے لگے "ہم لوگ رات بھی میٹا لے کر رہے، اور نماز فجر کے بعد بھی تیار کرتے رہے، لیکن اُستاد صاحب چُپ چاپ چلے گئے، آج طلبہ میں اشتیاقِ علم کی یہ فراوانی کہاں؟ یہی وجہ ہے کہ انہیں علی کمال بھی تو حاصل نہیں ہوتا۔

حضرت اُستاد گرامی کی جامع الصفات شخصیت اس قدر پرکشش ہے کہ ایک دفعہ

شریک درس ہو کر علم کی چاشنی چکھ لینے کے بعد طالب علم کو دوسری جگہ اطمینان حاصل نہیں ہوتا، مولانا علامہ علی احمد سندیلوی (تصریح) (علم ہیئت کی کتاب) پڑھنا چاہتے تھے، طویل انتظار کے باوجود یہ کتاب شروع نہ ہو سکی، اُنہوں نے سنا کہ حاصلان والا، ضلع گجرات میں مولانا علامہ حکیم سلطان احمد مدظلہ العالی البین وغیرہ کتاہیں پڑھاتے ہیں، رخصت سفر باندھا اور وہاں پہنچ گئے، وہاں بھی سستی شروع نہ ہوا تو لاہور چلے گئے اور چند ماہ بعد پھر بنڈیال پہنچ گئے۔

آپ زعفران درسی کتاہیں پوری دیانت داری اور انہماک سے پڑھاتے بلکہ دیگر اوقات میں بھی طلبہ کو لطف و کرم سے نوازتے، ایک دفعہ مولانا علامہ غلام رسول سیدی (رکابی) کو شدید کھانسی ہو گئی، کئی دن گزر گئے لیکن افادہ نہ ہوا، اُستاد گرامی نے انہیں بڑی تاکید کے ساتھ حکم دیا کہ لاہور جا کر اپنا علاج کرائیں، صرف یہی نہیں بلکہ کہ اسے اور علاج کے لیے کچھ رقم خود دی اور کچھ حضرت مولانا فضل حق بنڈیالوی مدظلہ سے دلوائی، علامہ سیدی صاحب اس روایت سے بڑے متاثر ہوئے اور کہنے لگے "اتنی تاکید کے ساتھ علاج کروانے کے لیے تو شاید میری والدہ محترمہ نے بھی مجھے نہیں کہا ہوگا۔"

شانِ استغفار | طلبہ پر بے حد شفیق ہونے کے باوجود استغفار بھی درجہ کمال کو پہنچا ہوا ہے، ایک دفعہ کسی کتاب کے ختم ہونے پر چھ سات بڑے بڑے طلباء نے مل کر درخواست کی کہ خیالی شروع کرا دیں، آپ نے فرمایا: "اب رسالہ تطبیہ شروع ہوگا، طلبہ نے گزارش کی کہ رسالہ تطبیہ صرف دو طالب علموں نے پڑھا ہے باقی سب پڑھ چکے ہیں، جب کہ خیالی سب نے پڑھنی ہے، اُستاد صاحب نے فرمایا: "جس نے پڑھا ہے پڑھے، جو نہیں پڑھا چاہتا نہ پڑھے، راقم کا خیال تھا کہ شاید طلبہ اس ذہنی دھچکے کو برداشت نہیں کر سکیں گے اور درمہ چھوڑ کر چلے جائیں گے، لیکن دوسرے دن حیرت کی انتہا نہ رہی کہ سب طلبہ کمال اشتیاق سے رسالہ تطبیہ پڑھ رہے تھے، اس سے آپ کے ساتھ طلباء کی عقیدت اور وابستگی کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے، مولانا علامہ پیر محمد چشتی مدظلہ (پشاور) فرمایا کرتے تھے

کہ استاد صاحب اللہ الصمد کا منظر ہیں۔

آپ موجودہ دور میں معقولات و منقولات کے
علوم عقلیہ و نقلیہ کی تدلیس

کی انتہائی اور ادا حق کتابوں کا درس دیتے رہے ہیں، اگر آپ کو دینائے تدریس کا سلطان
کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا، آپ کی مقبولیت اور شہرت کا یہ عالم ہے کہ ملک بھر سے شائقانِ علم
آپ کی بارگاہ میں کھینچے چلے آتے ہیں، اور ہر صاحبِ علم آپ کے کمالِ تدریس کا معترف اور
مداح نظر آتا ہے۔

راقم الحروف غالباً ۱۹۶۱ء میں حضرت شیخ الحدیث مولانا سردار احمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی
خدمت میں فیصل آباد حاضر ہوا تو فرمانے لگے کہاں پڑھتے ہو؟ عرض کیا بنیال۔ فرمایا کیا پڑھتے
ہو؟ عرض کیا تشریح جامی، مختصر المعانی اور مکتبہ عبدالغفور، مسکراتے ہوئے فرمانے لگے:
”بغۃ خدا منطوق و معقول کے گھر میں رہ کر منطق کا کوئی سبق شروع نہیں کیا۔“

راقم کا بنیال میں یہ پہلا سال تھا، میں اس سے پہلے مختصر المعانی مختلف مقامات سے
تین چار اساتذہ سے پڑھ چکا تھا، بنیال حاضر ہوا تو استاد گرامی نے فرمایا مختصر المعانی میں
شامل ہو جاؤ، عرض کیا کہ مختصر تو میں پڑھ چکا ہوں؟ فرمایا تم نے نہیں پڑھی اب پڑھو، اور واقعی
چند اسباق پڑھنے کے بعد مجھے غمگین ہوا کہ میں نے اس سے پہلے مختصر نہیں پڑھی تھی، یوں معلوم
ہوتا تھا کہ علامہ نقض آرائی خود مختصر پڑھا رہے ہیں اور کتاب کے ہر گوشے کو بے نقاب کئے
بارہے ہیں۔

آپ کی طبیعت پر علوم عقلیہ کا ذوق غالب رہا، یہی وجہ ہے کہ آپ کی زیادہ تر شہرت
معقولات ہی میں رہی، لیکن یہ حقیقت ہے کہ آپ معقولات کی طرح منقولات کے پڑھانے
میں بھی یکتا ہیں اور جس گرائی میں جا کر گفتگو کرتے ہیں وہ بھی آپ ہی کا حصہ ہے، علوم دینیہ
کی تدریس سے آپ کو عشق کی مدھمک لگاؤ ہے، سلف صالحین کی طرح نام و نمود سے کوئی علاقہ

نہیں رکھتے، ایک دفعہ راقم نے عرض کیا کہ آپ کوئی کتاب لکھ دیں، اس سے خلقِ خدا کو فائدہ
بھی ہوگا اور یادگار بھی باقی رہے گی؟ فرمانے لگے افادہ عوام دالی بات تو درست ہے، لیکن
یادگار کی کیا حیثیت ہے؟ آخری جملہ کہتے ہوئے ان کے لہجے کی تلخی واضح طور پر محسوس کی
جاسکتی تھی۔

اساتذہ اور علمائے اہل سنت کا احترام

حضرت ملک المدرسین جب بھی اپنے
اساتذہ کا ذکر کرتے ہیں تو اس میں
والہامدین کی واضح جھلک دکھائی دیتی ہے، ایک دفعہ فرمانے لگے: آج لوگ ہمارے بارے
میں کہتے ہیں کہ یہ ایسے ایسے ہیں، ہم نے جن اساتذہ سے پڑھا ہے اگر اُس وقت ان کے
مقابلے میں ہم جیسا درس ہوتا تو ہم اُس کی طرف دیکھنا بھی گوارا نہ کرتے۔“

حضرت علامہ مولانا محمد اشرف سیالوی مدظلہ کی شادی کے موقع پر سلاوالی تشریف
فرماتے، دورانِ گفتگو علامہ نبھائی قدس سرہ کی تالیف لطیف جواہر البحار کا ذکر آگیا
تو فرمانے لگے:

”نثری میں علامہ نبھائی، فارسی میں شیخ عبدالحی محدث دہلوی اور اردو
میں مولانا احمد رضا خاں بریلوی، ایک ہی رنگ میں رنگے ہوتے تھے، ان
حضرات نے شانِ رسالت کی عظمت کو خوب خوب بیان کیا، ان کی زندگی
کا مشن ہی بارگاہِ رسالت میں گہمائے عقیدت پیش کرنا تھا۔“
ماہنامہ ندائے اہل سنت لاہور سے ایک انٹرویو میں فرمایا:

”بظاہر مجھے اعلیٰ حضرت سے شرفِ تلمذ نہیں مل سکا، تاہم میرے اکثر اساتذہ
محدث بریلوی کا ذکر نیز حجت کے طور پر کیا کرتے تھے اور خود مجھے کتابیں پیش
کا شعور آیا تو اعلیٰ حضرت کی کتابوں نے میرے مطالعہ میں وسعت پیدا کی آپ کا
علم جیسے جیسے پختہ ہوتا جائے گا اعلیٰ حضرت کی کتابیں بڑھتے جاتے آپ ان سے

عقیدت رکھنے پر مجبور ہو جائیں گے کوئی عنوان ایسا نہیں جس پر امام اہل سنت کے قلم نے کوئی پلوتشہ چھوڑا ہو اس لیے میں اپنے اساتذہ کی طرح ہی اعلیٰ حضرت کو بطور حجت پیش کرتا ہوں۔

مؤرخ اعظم پاکستان مولانا سردار احمد چشتی رحمہ اللہ تعالیٰ کے بارے میں فرمایا: "حضرت مولانا سردار احمد قرن اول کے اسلاف کا نمونہ، محنت کا پیکر اور عشق رسول میں اُن کا الگ الگ گنبد تھا، وہ تمام علوم عقلی و نقلی کو عشق رسول کے نور میں دیکھتے تھے، انہوں نے اہل سنت کی بے پناہ مگر اور علی حدت کی، اعلیٰ حضرت بریلوی کا سچا نمونہ تھے، مجھے ان سے تعلقات پورے ہیں۔"

سیاست حضرت ملک المدثر مبین ٹیٹھ مدرس ہونے کے باوجود سیاست کے ساتھ بھی متعلق رہے ہیں وہ دل کی گرائی سے اسلامی سیاست پر یقین رکھتے ہیں اور اُمت مسلمہ کی بقا اور کامیابی کے لیے نظام مصطفیٰ کے نفاذ کو ناگزیر قرار دیتے ہیں ۱۹۶۶ء میں بحیرہ صلیح سرگودھا میں تشریف فرما تھے، اُن دنوں تحریک پاکستان عروج پر تھی سرگودھا کے علاقے میں حضرت خواجہ محمد قرا الدین سیالوی رحمہ اللہ تعالیٰ مسلم لیگ کے صدر تھے، حضرت پیر محمد کرم شاہ انہری کے والد ماجد حضرت پیر محمد شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ مجاہدِ کال تھے وہ علاقے کا بھرپور دورہ کرتے تھے جس کا پروگرام باقاعدہ چھپتا تھا، اس سال بھی انہوں نے دورہ کیا اور حضرت ملک المدثر مبین کو اپنے ساتھ رکھا، چنانچہ آپ نے جگہ جگہ جا کر پاکستان کا پیغام پہنچایا اور اس شان کے ساتھ کہ طلبہ ساتھ تھے اور ان کے اسباق بھی جاری رہے۔

۱۔ علامہ چشتی گولڑوی، علامہ : ماہنامہ ندائے اہل سنت، لاہور شمارہ فروری ۱۹۹۲ء
۲۔ علامہ چشتی گولڑوی، علامہ : ماہنامہ ندائے اہل سنت، لاہور شمارہ فروری ۱۹۹۲ء

آپ کے اساتذہ گرامی حضرت مولانا یار محمد بندہ سیالوی رحمہ اللہ تعالیٰ اخبار نہیں پڑھتے تھے، انہوں نے حضرت علامہ عطاء محمد چشتی گولڑوی سے پوچھا کہ مگر سبس اور یونیٹس والے کیا چاہتے ہیں اور مسلم لیگ کیا چاہتی ہے؟ آپ نے عرض کیا کہ مسلم لیگ صرف یہ چاہتی ہے کہ مسلمانوں کا الگ ملک جو سبس میں مسلمان آبادی سے اپنے دین پر عمل کر سکیں، باوجودیکہ بنیاد کا طبقہ امراء و حضرات لڑاکا کاعامی تھا لیکن حضرت علامہ مولانا یار محمد بندہ سیالوی، مسلم لیگ کی حمایت میں سینہ سپر ہو گئے اور بنیاد کے ملک صاحبان کی ہزار منت سماجت کے باوجود مسلم لیگ کی حمایت سے دستبردار نہ ہوئے۔

۱۹۶۶ء سنی کانفرنس طان کے موقع پر جمعیت العلماء پاکستان میں شامل ہوئے، ایک عرصہ سے جمعیت کے نائب صدر ہیں اور نظام مصطفیٰ کے نفاذ اور مقام مصطفیٰ کے تحفظ سے بڑی گہری وابستگی رکھتے ہیں۔

علامہ اساتذہ علامہ ملک المدثر مبین حضرت مولانا علامہ حافظ عطاء محمد چشتی گولڑوی مدظلہ کے شاگردوں کی فہرست تو بہت طویل ہے اس لیے اس مختصر تحریر میں اُن کا احاطہ ممکن ہے۔ بہر حال درج ذیل سطور میں معروف علامہ کے اسماء گرامی پیش کیے جاتے ہیں۔ مولانا علامہ علی گاہ سندھوی نے بسوٹا فہرست مرتب کی ہے۔ یہاں مختصر اُچھڑ علامہ کے اسماء درج کیے جاتے ہیں۔

- ۱۔ حضرت اساتذہ الاساتذہ مولانا علامہ غلام رسول رضوی شیخ الحدیث و التفسیر صاحب تعلیم النہادی
- ۲۔ حضرت علامہ مولانا سید محمود احمد رضوی صاحب قیض الباری شرح بخاری، امیر انجمن حزب الاحناف لاہور

- ۳۔ حضرت علامہ مولانا محمد عبدالحق بندہ سیالوی مدظلہ مہتمم جامعہ مظہریہ امدادیہ (ریٹیل شریف)
- ۴۔ حضرت پیر طریقت مولانا علامہ محمد اشرف قادری مدظلہ (مکرم پٹر شریف) چچکی
- ۵۔ حضرت علامہ مولانا اللہ بخش وال۔ پھراں ضلع میانوالی

۱۔ علامہ چشتی گولڑوی، علامہ : ندائے اہل سنت، لاہور شمارہ فروری ۱۹۹۲ء

- ۶- حضرت شیخ الحدیث مولانا علامہ محمد اشرف سیالوی مدظلہ دارالعلوم ضیاء القرآن اسلام آباد
- ۷- حضرت علامہ مولانا غلام رسول سعیدی، شارح مسلم شریف، دارالعلوم نعیمیہ کراچی
- ۸- حضرت خواجہ حمید الدین سیالوی مدظلہ بچاؤ نشین آستانہ عالیہ سیال شریف
- ۹- حضرت پیر سید شاہ عبدالحق گودروی مدظلہ زبیب آستانہ عالیہ گودڑہ شریف
- ۱۰- حضرت علامہ مولانا چراغ دین مدظلہ، گلی ڈل، تحصیل جہانوالہ
- ۱۱- حضرت علامہ مولانا علی محمد رحمہ اللہ (برادر خورد استاد الاساتذہ)
- ۱۲- حضرت علامہ مولانا پیر محمد چشتی، مہتمم دارالعلوم معینیہ خوشیہ پشاور
- ۱۳- حضرت علامہ مولانا محمد فضل حق بندریالوی مدظلہ (بندریال شریف)
- ۱۴- حضرت علامہ مولانا فضل سبحان قادری مہتمم دارالعلوم قادریہ بغدادہ مردان
- ۱۵- حضرت علامہ مولانا مقصود احمد قادری خطیب حضرت داتا گنج بخش لاہور
- ۱۶- حضرت پیر الیقوت سید غلام حبیب شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ درچہ شریف ضلع خوشاب
- ۱۷- حضرت علامہ مولانا غلام محمد چشتی صدر مدرس دارالعلوم خیر المعاد ملتان
- ۱۸- حضرت علامہ مولانا نور سلطان قادری مہتمم جامعہ انوار باہو بکٹر
- ۱۹- حضرت علامہ صاحبزادہ محمد محبت اللہ نوری مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
- ۲۰- علامہ مولانا محمد زبیر نقشبندی مہتمم رکن الاسلام حیدر آباد
- ۲۱- حضرت علامہ مولانا جمال الدین شاہ کاظمی مہتمم دارالعلوم فریدیہ کراچی
- ۲۲- مولانا علامہ صاحبزادہ محمد سردار احمد مہتمم جامعہ الحلبیب، حبیب آباد چوک
- ۲۳- مولانا علامہ صاحبزادہ محمد ظفر الحق بندریالوی ناظم دارالعلوم جامعہ مظہریہ امدادیہ بندریال
- ۲۴- مولانا علامہ صاحبزادہ محمد ظفر الحق بندریالوی یکپارہ گورنمنٹ کالج جوہر آباد
- ۲۵- مولانا علامہ قاضی محمد مظفر اقبال رضوی ابن مولانا مفتی غلام جان ہزاروی سابق مدرس جامعہ نعمانیہ لاہور

جامعہ نعمانیہ لاہور

- ۲۶- مجاہد کبیر مولانا علامہ محمد زبیر نقشبندی آزاد کشمیر
- ۲۷- مولانا علامہ محمد رشید نقشبندی مدرس جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور
- ۲۸- مولانا علامہ گل احمد عقیقی شیخ الحدیث جامعہ عثمانیہ فاروق آباد
- ۲۹- مولانا علامہ عطا محمد متین شادیہ ضلع میانوالی
- ۳۰- مولانا علامہ محمد اسماعیل حسنی مہتمم جامعہ حسنیہ شاہ والا ضلع خوشاب
- ۳۱- مولانا علامہ عبدالرحمن حسنی مدرس جامعہ حسنیہ شاہ والا ضلع خوشاب
- ۳۲- مولانا علامہ قسح محمد یاروزی سبزی بوچکان
- ۳۳- مولانا علامہ محمد زبیر مدرس مدرسہ غوثیہ ہدایت القرآن ممتاز آباد ملتان
- ۳۴- مولانا علامہ مفتی محمد یار، مہتمم جامعہ حنفیہ غوثیہ ضیاء العلوم کچی والا فورٹ عباس
- ۳۵- مولانا علامہ غلام محمد نقشبندی مدرس جامعہ نعیمیہ لاہور
- ۳۶- مولانا علامہ محمد اجل رحمہ اللہ تعالیٰ سابق پروفیسر گورنمنٹ کالج لاہور
- ۳۷- مولانا علامہ محمد نواز الحسنی یکپارہ اسلامی یونیورسٹی اسلام آباد
- ۳۸- مولانا علامہ عبدالرشید قر یکپارہ گورنمنٹ کالج فیصل آباد
- ۳۹- مولانا قاری محمد بشیر نسیم مدرس درس و تفسیر میاں لاہور
- ۴۰- مولانا حافظ محمد حسین پھراروی گودروی ناظم اعلیٰ احیاء العلوم خطیب جامع مسجد تاج لاہور
- ۴۱- مولانا علامہ حافظ عبدالغفور پھراروی خطیب جامع مسجد حنفیہ چوہان روڈ لاہور
- ۴۲- مولانا علامہ مفتی محمد شفیع الماشی ساکن ڈنڈی شریف میانوالی، حال مقیم لندن مہتمم قادریہ مرکز جامع مسجد نلسن، نیر جیر میں عالمی شرعی بورڈ، یو کے
- ۴۳- مولانا علامہ محمد عبد اللہ باروی منظر گڑھ
- ۴۴- مولانا علامہ حافظ مفتی محمد یونس کمالی مدرس تمام التوفیق گجرات (ساکین موضع لوہارہ مضائقہ یکوال)

- ۴۵۔ مولانا علامہ شیخ احمد سیالوی پٹیوٹ
- ۴۶۔ مولانا علامہ محمد یوسف شاہ مدرس شمس العلوم کراچی
- ۴۷۔ مولانا علامہ محمد اشرف نقشبندی مہتمم جامعہ عثمانیہ دارودنوالا لاہور
- ۴۸۔ مولانا علامہ عطاء محمد قادری حاصل پور
- ۴۹۔ مولانا علامہ محمد رفیق چشتی رحمہ اللہ تعالیٰ توفیق عطا شرح کریا گوہر خان
- ۵۰۔ مولانا علامہ غلام نبی نقشبندی مہتمم دارالعلوم عطایہ رضویہ نقشبندیہ گلگت
- ۵۱۔ مولانا علامہ محمد یعقوب ہزاروی مدرس جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی
- ۵۲۔ مولانا علامہ محمد عبدالرشید قریشی مدرس جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی
- ۵۳۔ مولانا علامہ محمد اقبال مصطفوی خطیب جامع مسجد نور شاہ علی فیصل آباد
- ۵۴۔ مولانا علامہ عطاء محمد کڈی خطیب خوشاب
- ۵۵۔ مولانا علامہ محمد حسین شائق خطیب منگل
- ۵۶۔ مولانا علامہ کمال الدین آزاد کشمیر
- ۵۷۔ مولانا شاہ نواز مدرس جامعہ نعیمیہ لاہور
- ۵۸۔ مولانا علامہ علی احمد سندیل مدرس جامعہ جامعہ لاہور
- ۵۹۔ مولانا علامہ محمد اسلم جنگ
- ۶۰۔ مولانا علامہ قاری جان محمد کراچی
- ۶۱۔ مولانا علامہ سعید احمد اوکاڑہ چھاؤنی
- ۶۲۔ مولانا علامہ محمد حنیف خطیب جامع مسجد بغدادی قائد آباد
- ۶۳۔ مولانا علامہ شاہ محمد خطیب مدینہ کلائی والٹن لاہور
- ۶۴۔ مولانا محمد رشید پھرادی مدرس جامعہ غوثیہ سرگودھا
- ۶۵۔ مولانا علامہ میان اکبر علی بالا ضلع میانوالی

- ۶۶۔ مولانا علامہ حبیب احمد مدرس جامعہ ایفیدہ رضویہ فیصل آباد
- ۶۷۔ مولانا علامہ محمد اکرم جھنگوی کراچی
- ۶۸۔ مولانا علامہ امام الدین خطیب جامع مسجد شیخانوالی فاروق آباد
- ۶۹۔ مولانا علامہ مفتی نواب الدین رحمہ اللہ تعالیٰ مدرس جامعہ رضویہ فیصل آباد
- ۷۰۔ مولانا علامہ محمد صابر الامینی خطیب کاموکی
- ۷۱۔ مولانا علامہ محمد شہباز خان رحمہ اللہ تعالیٰ شاہوالہ خوشاب
- ۷۲۔ مولانا منظور احمد خطیب حافظ آباد
- ۷۳۔ مولانا علامہ عناہ جڑاڑہ معظم سلطان دربار عالیہ سلطان باہو جنگ
- ۷۴۔ مولانا علامہ عبد الواحد شادیر ضلع میانوالی
- ۷۵۔ مولانا مدرس حسین (آج کل خدمت کے ہاتھ استفادہ بھی کر رہے ہیں)
- ۷۶۔ مولانا علامہ سید سکندر شاہ مدرس جامعہ غوثیہ گولڑہ شریف
- ۷۷۔ مولانا علامہ مفتی محمد رفیق حسنی مہتمم جامعہ اسلامیہ گلزار حبیب کراچی
- ۷۸۔ مولانا علامہ شاہ حسین گردیزی مہتمم دارالعلوم مہرید گمشینی اقبال کراچی
- ۷۹۔ مولانا علامہ عبد الماکک مہتمم جامعہ اکبریہ میانوالی
- ۸۰۔ مولانا محمد مرتضیٰ جامعہ عثمانیہ فاروق آباد
- ۸۱۔ راقم الحروف محمد عبدالکلیم شرف قادری نقشبندی وغیرہم
- علامہ شبیر احمد پاشی نے حضرت ملک المدین سے انزویہ کرتے ہوئے سوال کیا کہ آپ کے تلامذہ کی تعداد اس وقت تقریباً کتنی ہوگی؟ تو آپ نے فرمایا توین تقریباً پچاس سال سے تدریس کر رہا ہوں، یوں تو بھڑکی بھڑپے، مگر مجھے یہ اعزاز حاصل ہے کہ میں نے پچاس سال میں پچاس مدرسین ضرورتاً رکھے ہیں جن میں مولانا اللہ بخش مرحوم (واں پھر ان) شیخ الحدیث مولانا غلام رسول، علامہ غلام رسول سیدی، مولانا محمد اشرف سیالوی، مولانا محمد رشید کشمیری

مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری وغیرہ شامل ہیں۔

تصانیف

چونکہ حضرت ملک المدین نے اپنی تمام توجہ اور توانائی علوم دینیہ کی تدریس پر صرف کی ہے۔ اس لیے تصنیف کی طرف خاطر خواہ توجہ نہیں دے سکے، تاہم درج ذیل تصانیف آپ کے رشحاتِ قلم کا نتیجہ ہیں۔

۱۔ رویتِ ہلال کی شرعی تحقیق (دو سو صفحات سے زائد)

۲۔ توالی کی شرعی حیثیت

۳۔ حقیقۃ اہل سنت، مسنی کے جنازہ میں شیعہ شریک نہیں ہو سکتے۔

۴۔ اسلام میں عورت کی حکمرانی

۵۔ مغربی جمہوری پارلیمانی نظام اور اسلام (مقالہ)

۶۔ دیت المرأة، عورت کی دیت مرد سے نصف ہے۔

۷۔ کونسا حکمران اسلامی نظام نافذ کر سکتا ہے؟

۸۔ امامت کبریٰ اور اس کی شرائط

۹۔ درس نظامی کی ضرورت اور اہمیت (مقالہ)

۱۰۔ صرف عطائی، فارسی منظوم

۱۱۔ سیف العطای علی اعناق من ظنی وَاَعْرَضَ عَنْ دِینِ المصطفیٰ (زیر نظر کتاب)

نکاح بیدباغیر بید کے سلسلے میں حضرت پیر سید مر علی شاہ گولڑوی قدس سترہ کے مشہور فتویٰ کی تشریح، اور شریعت میں اس نکاح کے حکم کا بیان۔ یقیناً آپ کی یہ کتاب ایک لافانی دلائل صحیح گوئی اور غیر متزلزل حقائق و شواہد پر مبنی ایک علمی شاہکار کا درجہ رکھتی ہے۔ جس میں آپ نے اپنے پیروں پر لگائے جانے والے الزامات کا دندان شکن جواب دیا ہے۔

۱۲۔ سفرنامہ بغداد

۱۳۔ عطا محمد چشتی گولڑوی، علامہ: ماہنامہ ندائے اہل سنت، رفروری ۱۹۹۰ء ص ۷

ارباب علم کے تاثرات

اس سے پہلے گزر چکا ہے کہ حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا سردار احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ نے راقم کو فرمایا:

”بندۂ خدا! منطلق و مقبول کے گھر میں رہ کر منطلق کا کوئی سبق

شروع نہیں کیا۔“

ایک دفعہ مولانا علامہ شاہ محمد عارف اللہ قادری رحمۃ اللہ تعالیٰ والی بھجراں ایک جلسہ

میں تشریف لائے اور دورانِ گفتگو فرمایا:

”بندیال میں علم پڑھایا نہیں جاتا، بلکہ پلایا جاتا ہے۔“

حقیقت یہ ہے کہ حضرت ملک المدین کی نگاہ عنایت طلباء کے علمی اشتیاق کو

آشنائے جنوں کر دیتی ہے۔

حضرت علامہ غلام مہر علی گولڑوی مدظلہ رچشیاں شریف) فرماتے ہیں:

العلامة الجلیل التیلیل، رئیس المناطقة، دأس الفلسفة

بدر الاساتذة، صدرا لجهابذة العلامة الحافظ عطا محمد

البذہر اروی

حکیم الامت حضرت مولانا مفتی احمد یار خاں نعمی رحمۃ اللہ تعالیٰ میوہ ہسپتال میں زیر علاج

تھے، ۱۲ اکتوبر ۱۹۷۱ء کو راقم مولانا قاضی عبدالنبی کو کتب رحمۃ اللہ تعالیٰ کے ہمراہ عیادت

کے لیے حاضر ہوا اور کچھ رسائل بھی پیش کئے، بعد ازاں قاضی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ حاضر

ہوئے تو ان کے درمیان درج ذیل گفتگو ہوئی۔

آج شام جب دوبارہ حاضر خدمت ہوا تو فرمائیے گئے مولانا عبدالحکیم

ماشاء اللہ فاضل آدمی معلوم ہوتے ہیں، رسائل خوب لکھے ہیں، میں نے ایک نظر

ان پر ڈالی ہے۔

ایوانیت المہر (مکتبہ ہنر چشتیاں شریف) ص ۱۰۰

۱۴۔ غلام مہر علی علامہ

عرض کیا گیا: یہ مولانا عبدالحکیم حضرت مولانا علامہ عطاء محمد بندپالوی صاحب
کے تلامذہ میں سے ہیں، فرمایا: اچھا، یہی باعث ہے، میں نے ان کے اکثر
شاگرد قابل ہی دیکھے ہیں۔

اس کے بعد دیر تک حضرت علامہ بندپالوی کا تذکرہ فرماتے رہے،
ان کے کمال کے علاوہ ان کی خوش خلقی اور حسن تواضع کی بھی تعریف فرمائی۔
اس سلسلے میں وہاں پھر ان کے ایک جلسے کا حال سنایا اس جلسے میں تقریر
کے لیے میں بھی مدعو تھا، شیخ پر عظیم اور جید علماء موجود تھے اور علامہ بندپالوی
بھی تشریف فرما تھے، جب یہ بات شروع ہوئی کہ جلسے کی صدارت کون کئے؟
تو علامہ بندپالوی بولے: مفتی صاحب کے ہوتے ہوئے اور کون صدر ہو سکتا
ہے؟ بہر حال مجھے تقریر کے لیے بہ اصرار کر سی پر شمایا اور خود دیگر علماء بیت
کڑیاں چھوڑ کر نیچے بیٹھ گئے، مجھے اس صورت حال کو قبول کرنے پر مجبور
کر دیا گیا اور میں دل ہی دل میں اس تواضعانہ اخلاق پر تعجب اور اپنے پہ
نادم ہوتا رہا،

اس کے بعد مفتی صاحب نے زور دے کر ارشاد فرمایا: دیکھو بھائی!
میری ایک بات لکھ لو، جہاں کمال ہوگا وہاں تواضع ہوگی اور جہاں کمال نہیں
ہوگا وہاں تکبر ہوگا۔
مولانا قاضی عبدالقیس کو کب رحمہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں:

”استاذ العلماء، ملک المدرسین حضرت علامہ عطاء محمد صاحب اس وقت
ہمارے ملحقہ علمائے اہل سنت میں متقدمین اساتذہ معقول و منقول کی درجہ
علیہ کے وارث و امین ہیں..... حضرت علامہ نے اس دور میں جس

علامہ عبدالحق کو کب، علامہ: حیات نامک (رضا اکیڈمی، لاہور) ص ۲۹-۱۲۶

محنت اور ذوق سے تدریس کا کام کیا ہے اس کی مثال مشکل ملتی ہے ان
کی نسبت تلامذہ نہایت فیض بخش ہے، اور ان کے اکثر تلامذہ چوٹی کے فضلا۔
اور بہترین مدرس ثابت ہوئے ہیں..... راقم الحروف دو تین بار حضرت
علامہ بندپالوی کی ملاقات سے مشرف ہو چکا ہے، غایت لطف و شفقت فرماتے ہیں۔
مولانا علامہ شبیر احمد ہاشمی رقمطراز ہیں و

مولانا بندپالوی طلباء کے لیے مرجع خاص ہیں، جہاں ہوں طلباء کی
فوج خلف موج ان کے گرد و پیش ہوتی ہے، تقریباً پچاس سال سے تدریس فرما
رہے ہیں، مگر طلباء میں روز ازل سے ایک محبوب استاد کا درجہ رکھتے ہیں
حضرت صاحبزادہ سید نصیر الدین نصیر گیلانی رگولہ شریف لکھتے ہیں:
مولانا متبحر عالم دین، علمائے سلف کی یادگار اور علم منطلق میں خصوصی
شہرت کے حامل ہونے کے ساتھ ساتھ استاذ العلماء کے لقب سے بھی یاد
کئے جاتے ہیں، موصوف کی عظمت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ
مشہور مفسر قرآن علامہ شبیر محمد کرم شاہ بھیروی الازہری اور مولانا سید
عمود احمد رضوی جیسے متقدم علمائے وقت آپ کے زمرہ تلامذہ میں شامل ہیں۔
اس غیر معمولی تجربہ علمی کے باوصف مولانا بندپالوی نہایت سادہ لباس
زیب تن کرتے ہیں، ظاہر میں نگاہیں ان کی سادگی دیکھ کر یہ محسوس نہیں کر سکتیں
کہ کوئی عام آدمی یا علامہ دوران یا استاذ المناظرہ جا رہا ہے..... ہم مہتمم
سید شاہ عبدالحق صاحب تلامذہ نے بھی حضرت مولانا سے چند کتابیں پڑھیں

علامہ عبدالحق کو کب، علامہ: فٹ نوٹ ص ۲۸-۱۲۷

علامہ شبیر احمد ہاشمی، علامہ: اپنا ہمارے اہل سنت، لاہور شانہ فروری-۱۹۹۹ ص ۶

اس کے علاوہ علمی رشتے کے اعتبار سے مولانا بنیالوی راقم الحروف کے چچا اُستاد بھی ہیں۔

مولانا شاہ حسین گردیزی رکارچی لکھتے ہیں:

”اس وقت پاکستان بھر میں علوم عقلیہ و نقلیہ کی تدریس میں آپ کا کوئی مثل و نظیر نہیں ہے، خیر آباد کی جانشینی کا اقرار آپ ہی کو زیب دیتا ہے، لاریب علم کے اس دور انحطاط میں آپ کا وجود سوسو دیر آباد کا روشن چراغ ہے، گوشتہ مدرسین کی وصیت علم کی نشانی اور عظمت کردار کی علامت ہیں، اس دور میں جس طرح آپ نے نئی نسل کو انتقال علم کیا اس میں کوئی آپ کا ہمسر نہیں۔“

اس وقت ستر برس کی عمر ہے مگر صفت جوانوں کی سی ہے، چہرہ پر زینت علم کی گل کاریاں موجود ہیں، ویسے بھی خداوند مجید نے آپ کو صورت جمیل عطا فرمائی ہے، کرتا تبند، علامہ یا ٹوپی زیب تن فرماتے ہیں اور سیاہ خضاب استعمال کرتے ہیں، خوش خلق، خوش مزاج اور خندہ گرد ہیں، تاہم کبھی کبھی غصہ و غضب کی شعلہ نوازیوں میں چنگاریاں بھی اُڑاتے ہیں، درشتی و زری کا امتزاج رکھتے ہیں۔

ساداتِ کرام کی دُومہ داریاں | امام علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ تعالیٰ نے استوعاق الحرف

میں اہل بیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے فضائل و مناقب احادیث مبارکہ کی روشنی میں شرح و بسط سے بیان کئے ہیں، علامہ یوسف بن اسماعیل نجاشی رحمہ اللہ تعالیٰ نے الشرف الموبد لآل محمد میں اس موضوع پر تفصیلی گفتگو کی ہے

۱۔ تفسیر الدین نفیر، علامہ سید، نام و نسب، ریگانی پبلشرز، گولڑہ شریف، ص ۶۵-۶۶
۲۔ شاہ حسین گردیزی، مولانا، تجلیاتِ مہراور، مکتبہ مہرید، گولڑہ شریف، ص ۷۳-۷۴

راقم نے اس کتاب کا ترجمہ برکاتِ آل رسول کے نام سے کیا ہے جو مارکیٹ میں دستیاب ہے، اس کے علاوہ کئی حضرات نے اس موضوع پر مستقل کتابیں لکھی ہیں، جنہیں پڑھ کر ایمان تازہ ہو جاتا ہے۔

علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ چند امور وہ ہیں جن کی رعایت ہر شخص کے لیے ضروری ہے، خاص طور پر اہل بیت کے لیے تو بہت ہی ضروری ہے۔

۱۔ علوم شرعیہ کا حاصل کرنا، کیونکہ علم کے بغیر محض نسب کا کوئی فائدہ نہیں ہے، علوم شرعیہ ان کے آداب، علماء اور متعلمین کے آداب حاصل کرنے کی تاکید کے دلائل اللہ کی کتابوں میں مذکور ہیں۔

۲۔ علوم دینیہ حاصل کئے بغیر آباد و اجداد پر غرور کرنا، اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: **وَإِنَّ أَكْثَرَكُمْ** **عِندَ اللَّهِ لَآتِقَاكُوهُ** بے شک اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں تم میں سے زیادہ عزت والا وہ ہے جو تم میں سے زیادہ متقی ہے۔ امام ابن جریر وغیرہ راوی ہیں کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن تمہارے حسب و نسب کے بارے میں نہیں بلکہ صرف تمہارے اعمال کے بارے میں پوچھے گا۔ بے شک اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں تم میں سے زیادہ عزت والا وہ ہے جو زیادہ متقی ہے۔

۳۔ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم (شمول حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۱۲ تادی) کا احترام کرنا، کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے فرمان: **كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ** **لِلنَّاسِ** کے مطابق تمام امتوں سے افضل ہیں، اور باقیاتِ محدثین صحیح حدیث: **خَيْرُ الْقُرُونِ** قُرْنِی کے مطابق وہ اس امت کے افضل ترین افراد ہیں۔

اس کتاب (الصواعق المحرقة) کے پہلے مقدمہ میں ہم وہ احادیث بیان کر چکے ہیں جن سے پتا چلتا ہے کہ صحابہ کرام اصحابِ فضل و کمال ہیں، ان کی محبت واجب ہے، ان کے کمال کا عقیدہ رکھنا اور انہیں نقائص اور جہالتوں سے منزہ ماننا ضروری ہے۔

تم پر لازم ہے کہ اس اہمیت کے سوا واعظم اہل سنت و جماعت ہی کے ساتھ ہو،
تم اہل بدعت و ہوا اور گمراہوں کے ساتھ ہو گز نہ رہنا، ورنہ تمہیں نسب کچھ فائدہ
نہ دے گا اور ہو سکتا ہے کہ تم سے اسلام ہی سلب کر لیا جائے اور تم ابو جہل اور
ابو لب کے زمرے میں شامل ہو جاؤ۔

۴۔ امام عالی مقام امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت اس امر کی دلیل ہے کہ
اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ان کا درجہ بہت ہی بلند ہے، اس عظیم شہادت کا تذکرہ کرنے
والے کے لیے ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع میں کوشش کرے۔ روانہ
کی بدعتوں روکنے پٹنے، توحہ زنی اور غم و حزن میں نہ ڈوب جائے، کیونکہ یہ مومنوں
کے اخلاق میں سے نہیں ہے، ورنہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وصال کلام
ان امور کے زیادہ لائق ہوتا، اسی طرح اہل بیت کرام کے خلاف تعصب رکھنے والے
ناحبیبوں کی طرح اس موقع پر روشنی اور مسرت، اور زیب و زینت کا اظہار بھی
ہرگز نہ کرنا چاہیے۔

۵۔ ہر شخص کو نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس نسب شریف کے لیے غیرت
اور حفاظت کا مظاہرہ کرنا چاہیے تاکہ کوئی شخص ناجائز طور پر آپ کی طرف اپنی
نسبی نسبت نہ کر سکے (مخلصاً)

سادات کرام کا عظیم ترین شرف یہ ہے کہ انہیں سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی اولاد ہونے کی سعادت حاصل ہے، اس شرف کا تقاضا تو یہ ہے کہ وہ علم و
تقویٰ و طہارت، اعمالِ صالحہ اور احوالِ باطن میں سب لوگوں سے آگے ہوتے،
جب کہ آج حالت یہ ہے کہ اس طرف بہت کم توجہ دی جاتی ہے اور ان کے ذہنوں
میں یہ بات بخدا دی گئی ہے کہ وہ سادات ہیں چاہے جو کچھ بھی کرتے رہیں اور باقی

لوگ اہمیت ہیں، حالانکہ سادات کرام سمیت تمام مسلمان نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے اہمیت ہیں۔

دوسری بات بعض علماء نے ان کے ذہنوں میں یہ راسخ کر رکھی ہے کہ سید زادی کا
نکاح کسی بھی غیر سید مرد کے ساتھ یہاں تک کہ کسی قریشی، ہاشمی مرد کے ساتھ بھی جائز نہیں
اگرچہ لڑکی بھی راضی ہو اور اُس کے قریبی رشتہ دار بھی راضی ہوں، اگر ایسا نکاح ہو گیا تو
میاں و بیوی کی مباشرت زنا قرار پائے گی، انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ غور فرمائیں آج کس کس لاکھوں
کہ وٹوں سید زادیوں کے نکاح ان کے قریبی رشتہ داروں کی اجازت اور رضا سے
غیر سید مردوں سے ہو چکے ہیں اور وہ اندوہی زندگی بسر کر چکی ہیں اور کہہ رہی ہیں یہ علماء
ایمان کو ہاتھ کر کے اور خاندانِ نبوت کی عظمت کو پیش نظر رکھ کر بتائیں کہ کیا آپ کا یہ
شدید ترین فتویٰ جسے دہراتے ہوئے بھی ظلم کا نپ کا نپ جاتا ہے ان سید زادیوں
کی تعظیم ہے یا توہین؟

حضرت اعلیٰ سیدنا میر علی شاہ گولڑی کے پر پوتے اور حضرت بابو جی کے پر پوتے،
فاضلِ مدین، بقول حافظ مظہر الدین ”روی وجامی“ کی حدیث ”بازگشت“ صاحبزادہ فیروز الدین نصیر
گیلانی نے اپنی تصنیف نام و نسب (شائع شدہ ۱۹۸۹ء) میں اس مسئلے پر بڑے حق و عدل
انداز میں روشنی ڈالی ہے، تفصیل تو اس کتاب ہی میں دیکھی جاسکتی ہے، بطور ذیل میں
اس کے چند اقتباسات پیش کیے جاتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:

”مذکورہ بالا تصریحات کی روشنی میں اگر دیکھا جائے، تو غیر کھنویں سیدہ
کے نکاح کر لینے کی صورت بھی وہی بنتی ہے، جو غیر سیدہ کے لیے ہے، مثلاً
یہ کہ اگر کوئی سید خاندان کی لڑکی اپنے ولی کی اجازت اور رضامندی کے بغیر
غیر کھنویں شادی کر لیتی ہے تو اس کا نکاح منقذ نہ ہوگا، اور اگر سیدہ بالذ
غیر کھنویں شادی کرتے پر رضامند نہیں، مگر ولی کے ساتھ ہو جائے تو نکاح صحیح ہے۔“

شادی کر دیتا ہے تو از روئے شریعت محمدی ایسا نکاح بھی درست نہ ہوگا، کیونکہ لوہ کی عاقلہ بالغہ ہے، اسے خود بھی اپنی زندگی کے بارے میں سوچنے کی مکمل اجازت ہے۔۔۔۔۔ اور اگر سیدہ اور اس کا ولی غیر کفو میں شادی ہو جانے پر رضامند ہیں تو وہ نکاح درست اور نسب ثابت ہوگا۔ بہر حال یہ جو بعض سادات سمجھتے ہیں کہ ان کی کسی عزیزہ یا بیٹی کا نکاح غیر کفو میں ہو ہی نہیں سکتا، یا از روئے قرآن وحدیث ناجائز ہے تو یہ محض ان کی خوش فہمی ہے، ہمیں کوئی ایسی نص قطعی نہیں ملتی جس سے سادات کے اس عقیدہ کو درست ثابت کیا جاسکے۔

”اس سلسلے میں مائیں، فتاویٰ مہرہ (ص ۱۲۵-۱۲۳) سے حضرت پیر مراد شاہ گولڑوی قدس سرہ کا ایک فتویٰ پیش کرتے ہیں جس کا زیر بحث مسئلہ سے تعلق ہی نہیں ہے کیونکہ گفتگو تو اس صورت میں ہے کہ اگر رشتہ داروں کی رضا اور اجازت سے سید زادی کا نکاح غیر سید سے کر دیا گیا تو یہ نکاح صحیح اور لازم ہوگا یا نہیں؟ جب کہ فتاویٰ مہرہ میں جس سوال کا جواب ہے اس میں تصریح ہے کہ ایک شخص نے سیدہ سے ایسی حالت میں نکاح کیا کہ اس کے کسی قریب یا بعید ولی سے رضا اور اجازت طلب نہیں کی گئی، اس سے بڑا غلط بحث کیا ہو سکتا ہے؟ کہ ایک صورت کا حکم دوسری صورت پر چپا ل کر دیا جائے۔“

صاحب اجزادہ صاحب استفتاء کا تجزیہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اگر یہ سوال کیا جاتا کہ ایک سیدہ اپنی اور اپنے ولیوں کی رضامندی سے کسی غیر کفو میں نکاح کرے۔ تو آیا ایسا نکاح شرع محمدی کی رو سے جائز ہوگا؟ اگر اس کے جواب میں حضرت قبلہ عالم قدس سرہ یہ جواب فرماتے کہ سیدہ اور اس کے اولیاء کی رضامندی کے باوصف بھی سیدہ کا نکاح غیر کفو

میں نہیں ہو سکتا تو پھر بات صاف تھی، مگر آپ نے ایسے نکاح کو ناجائز قرار دیا جس میں منکوحہ کے قریب اور بعید کے ولی بالکل رضامند نہیں، اور انہوں کی ایسی صورت میں تو کسی بھی عورت کا نکاح چاہے وہ اعلیٰ خاندان کی ہو یا ادنیٰ کی، از روئے شرع شریعت منقہ نہیں ہوگا، صورت مذکور صرف سادات ہی کے ساتھ مختص نہیں، بلکہ قیامت تک آنے والی ہر عورت کے لیے ہے، بشرطیکہ وہ مومنہ ہو۔

کچھ عرصہ تو اس کتاب کی طرف کسی کی توجہ نہ گئی، مگر جو نہی اس کے مندرجات سے آگاہی ہوئی، تو ایک خاص فکر رکھنے والے علماء میں ہیجان پیدا ہو گیا، صاحب اجزادہ صاحب کے خلاف محاذ بنایا گیا، ان کی کتاب کی تقسیم بند کرادی گئی اور کئی طرح سے ان پر دباؤ ڈالا گیا کہ اپنی اس تحقیق سے رجوع کر لیں، لیکن صاحب اجزادہ صاحب نے یہ موقف محض سنی سانی، واعطاء باتوں یا جذباتی تخیلات کی بنا پر نہیں، بلکہ پورے عالمانہ اور دیندارانہ غور و خوض اور تحقیق کے بعد اختیار کیا تھا، اس لیے وہ اپنے موقف پر بدستور قائم ہیں اور ان کی پیشکش ہے کہ اگر کسی عالم دین کو میرے موقف سے اختلاف ہو تو براہ راست گفتگو کر کے مجھے قائل کرے۔“

حقیقت یہ ہے کہ عہد حاضر میں صاحب اجزادہ نصیر صاحب گولڑوی کی استقامت نے قرآن اولیٰ کے حتمی اور متعصب علماء کرام کی یاد تازہ کر دی، اس عالم گیر قسم کی مخالفت، متعصبانہ برتاؤ، شوشل اینڈ ایٹا، ایٹوں اور بیگانوں کے طعن تشنیع اور طرح طرح کی دل آزاریوں اور پھر ایک ٹیب دباؤ کو صرف شریعت کی بالادستی ثابت کرنے کے لیے اس خندہ پیشانی کے ساتھ قبول اور برداشت کرنا بالخصوص شاہناہ ماحول میں پروان چڑھنے والے ایک صاحب اجزادہ کے لیے ناممکن سی بات لگتی ہے۔ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ کسی بھی مسئلہ کو ثابت کرنے کے لیے کتاب و سنت اور فقہائے ائمہ کی تحقیقات کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ محض زور بیان و قوت قلم یا جذباتی گفتگو سے تو علمی اور دینی تحقیق کا حق ادا نہیں کیا جاسکتا، پھر مسائل دینیہ میں تو اہتمام و تفہیم کی ضرورت ہوتی ہے، کسی پر غواہ غواہ اپنا موقف ٹھونسنے کی قطعاً گنجائش نہیں ہوتی اور نہ کوئی شخص کسی شرعی مسئلہ کو اپنی انا کا مسئلہ بنا لینے کا شرعاً مجاز ہے، جو شخص حق کے واضح ہو جانے پر بھی ہتھیار نہیں ڈالتا تو پھر وہ براہ راست شریعت سے ٹکراتے رہا ہے اور شریعت سے ٹکرتے لے کر انجام کسی سے بھی پوشیدہ نہیں۔

اسی دوران فقیہ العصر اساذالاساتذہ ملک المدرسین حضرت علامہ مولانا حافظ عطاء اللہ چشتی گولڑوی مدظلہ العالی کو اپنے حق میں ہموار کرنے کی کوشش کی گئی اور آپ کو فتاویٰ ہر پہ کا حوالہ دیا گیا، جس کا اس سے پہلے تذکرہ کیا جا چکا ہے۔ استاذ العلماء نے فرمایا: میں نے ابھی اس پر غور نہیں کیا، اس کے بعد چاہیے تو یہ تھا کہ ان کے سامنے فتاویٰ پیش کیا جاتا اور ان کی رائے معلوم کی جاتی، لیکن بجائے اس کے گولڑہ شریف کے عرس کے موقع پر لاکھوں کے اجتماع میں تقریر کرتے ہوئے ایک واعظ نے استاذالاساتذہ پر تعدویہ تنقید کی، ٹھوس دلائل کے بجائے محض سینے اور گلے کے زور پر اپنے موقف کی حقانیت ثابت کرنے کی کوشش کی۔ میری طرح نہ جانے کتنے لوگ سوچ رہے ہوں گے کہ اس طرز عمل کا کیا جواز تھا؟ جس کے ساتھ اختلاف تھا وہ کوئی غیر تو نہ تھا۔ کون نہیں جانتا کہ استاذ العلماء مدظلہ العالی مرشد کامل حضرت پیر سید ہرعلی شاہ گولڑوی قدس سرہ کے مخلص ترین مرید حضرت خواجہ پیر سید غلام محمد الدین گولڑوی (بابو جی) کے با اعتماد مرید اور وہ محسن اہل سنت ہیں جنہوں نے نصف صدی سے زیادہ عرصہ تک علوم دینیہ کی مسند تدریس کو زینت بخشی اور سیکڑوں مریض تیار کیے۔ حضرت شیخ القرآن علامہ عبدالغفور جزاروی جن کا احترام کرتے تھے اور بھرے اجتماع میں ان کی تدریسی قابلیت اور خدمات کا اعتراف کیا کرتے تھے کیا پوری قوم کے اس عرس کے ساتھ

یہی رویہ روا رکھنا چاہیے تھا؟ کیا دین، طریقت اور تصوف کی یہی تعلیم ہے؟ کیا مشائخ کرام کا یہی طریقہ تھا؟ یا ہونا چاہیے؟ کیا دلوں کی تغیر کے سلسلے میں مشائخ خانقاہ اخلاق عالیہ کا یہی انداز ورثے میں چھوڑ کر گئے ہیں؟ یا پھر دورِ حاضر کے انہماک نے اپنے حلیل القدر اسلاف کی تعلیمات اور ان کے حق پسندانہ چلن کو خیر باد کہہ دیا ہے اور اس کی جگہ کوئی نیا طریقہ تغیر ایجاد کر لیا ہے۔

حضرت شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

شنیدم کہ مردان راہ خدا دل مشتال ہم نہ کردند تنگ
ترا کے میتر شود این مقام کجاست دوستانت خلافت و جگ

ترجمہ اشعار! میں نے سنا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے مقبول بندوں نے کبھی اپنے دشمنوں کا دل بھی تنگ اور آزرہ نہیں کیا۔ اے مخاطب! بھلا تجھے یہ مقام ولایت کیسے مل سکتا ہے کہ تو نے دوستوں اور اپنوں کے ساتھ مخالفت کا محاذ کھول رکھا ہے۔

اسی پر اکتفا نہیں کیا گیا، بلکہ اس موضوع پر کئی رسائل لکھوا کر شائع کیے جا چکے ہیں اس کے باوجود اطمینان ہے کہ حاصل نہیں ہو رہا۔ کاش کہ یہ حضرات اس مسئلہ کو پبلک کے سامنے لانے سے پہلے پیر صاحب گولڑہ شریف کی موجودگی میں مل میٹھ کر تبادلہ خیال کر لیتے اور کسی متفقہ فیصلہ پر پہنچنے کی کوشش کرتے، اب ایک آخری صورت یہ ہے کہ اس مسئلہ کو وفاقی شرعی عدالت کے سامنے پیش کر دیا جائے اور فریقین اپنے اپنے دلائل پیش کریں اور فیصلہ حاصل کر لیں اس طرح عوام میں پائے جانے والے اس غیر معمولی اضطراب کا ہمیشہ کے لیے خاتمہ ہو جائے گا، انشاء اللہ العزیز

یہ وہ پس منظر ہے جس کی بنا پر حضرت استاذ العلماء مدظلہ العالی کو اس مسئلہ پر قلم اٹھانا پڑا اور انہوں نے غیر جانب دارانہ طور پر تحقیق کا حق ادا کر دکھایا۔ اگر اس مسئلہ کا ٹھنڈے دل سے مطالعہ کیا جائے تو قارئین کو اس مسئلہ میں کوئی الجھن نہیں رہے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ

خلاصہ بحث

تفصیل تو آپ استاد گرامی کی اس تقریباً تین سو صفحات پر محیط کتاب میں پنجم خود ملاحظہ فرمائیں گے یہاں درج ذیل سطور میں اس کا خلاصہ

پیش کیا جاتا ہے۔

گنت میں کفایہ کا معنی برابری ہے، جب کہ فقہی طور پر مرد کا درجہ ذیل امور میں عورت کے برابر ہونا مراد ہے۔

۱۔ اسلام

۲۔ آزادی

۳۔ تقویٰ

۴۔ نسب

۵۔ مال

۶۔ پیشہ

عورت اور اُس کے رشتہ داروں کے لیے یہ بات باعث عار ہے کہ وہ ان امور میں کم تر مرد کی بیوی بنے۔

زوجہ نکاح کے لیے مرد کا نسبی طور پر عورت کے لیے کفو (برابر) اور عیسوی یا مشرط ہے یا نہیں؟ امام مالک، امام ثقیان ثوری اور اصناف کے ائمہ میں امام ابو الحسن کوفی اور امام ابو بکر جصاص کے نزدیک مشرط نہیں ہے۔ امام شافعی کفو ہونے کا اعتبار کرتے ہیں۔ اُن کے نزدیک بنو ہاشم اور بنو عبد المطلب آپس میں کفو ہیں، دوسرے قریشی اُن کے کفو نہیں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ بنو ہاشم اگرچہ تمام قریش سے افضل ہیں تاہم قریش کے تمام قبائل و بطون آپس میں ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ حضرت امام اعظم کے نزدیک دیگر امور کے علاوہ نسب میں بھی مرد کو عورت کا کفو ہونا چاہیئے، لیکن یہ عورت اور رشتہ داروں کا حق ہے، وہی اگر اپنے حق کو ساقط کر دیں تو کسی کو کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔

گولہ شریف کے عرس پر یہ اعلان کیا گیا کہ سید زادی کا کفو صرف سید ہی ہو سکتا ہے۔ اُن کے نزدیک قریشی ہاشمی بھی سیدہ کا کفو نہیں ہے، جب تک کہ وہ سید نہ ہو اور یہ کہ ایسا نکاح سیدہ کے ساتھ حرام ہے اگرچہ سیدہ بھی راضی ہو اور اُس کے رشتہ دار بھی رضامند ہوں۔ یہ فتویٰ نہ صرف ائمہ احناف کے خلاف ہے، بلکہ امام مالک اور امام شافعی کے بھی خلاف ہے۔ اس متشددانہ فتویٰ کا نتیجہ ہے کہ بعض امیر کبیر سادات اپنی بیٹیوں کا نکاح اپنے رشتہ داروں میں اس لیے نہیں کرتے کہ وہ غریب ہیں اور غیر سادات میں اس لیے نہیں کرتے کہ اُدھر حرام کا فتویٰ موجود ہے، نتیجہ یہ کہ ان صاحبزادیوں کو مجبوراً تاجر کی زندگی گزارنا پڑتی ہے، اس کا وبال کس کے سر ہوگا؟

آخر میں پورے خلوص اور درد دل کے ساتھ علمائے کرام حضرات کی خدمت میں گزارش ہے کہ اپنی تمام علمی، فکری اور مالی توانائیاں صرف اسی مسئلہ پر صرف نہ کر دیں۔ دنیا آئیسویں عیسوی صدی میں داخل ہو رہی ہے، ہر قوم اس سوچ بچار میں مصروف ہے کہ ہمیں اپنی کوتاہیوں کا ازالہ کر کے کس طرح پر دو قار انداز سے نئی صدی میں داخل ہونا چاہیئے۔ اہل سنت و جماعت کو مسلکی، ملکی اور بین الاقوامی سطح پر اُن گنت مسائل درپیش ہیں۔ کچھ اُن کی بھی فکر کیجئے ورنہ عجب ہماری داستان تک بھگوانہ ہوگی داستانوں میں

محمد عبد الحکیم شرف قادری نقشبندی

لاہور

۹ رجب ۱۴۱۲ھ

۲۳ دسمبر ۱۹۹۳ء

سبب تالیف

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لاهله والصلوة والسلام على اهلها

انا بعد جمع اہل اسلام پر عموماً اور علماء اہل سنت پر خصوصاً واضح ہو کہ ۱۹۹۲ء
گولڈ شریف میں تقریب عرس حضرت غوث اعظم رحمہ اللہ پر ایک نام نہاد مفتی
واعظ اور نے برسر منبر یہ دعویٰ کیا کہ غیر سید ہاشمی ہویا قرشی سید فاطمہ
کی کفو نہیں ہے اس لیے ان دو کے درمیان نکاح جائز اور منعقد ہی نہیں ہوتا، خواہ
یہ نکاح سیدہ کے ولی اقرب کی اجازت و رضامندی سے ہویا بغیر رضامندی ولی۔ لہذا
سیدہ کے غیر سید سے نکاح کی صورت میں تعلقات زوجیت زنا کے زمرہ میں داخل
ہوں گے۔ (العیاذ باللہ)

قارئین! یہ نظریہ شریعت محمدیہ کے ساتھ تو ایک بخونہ مذاق ہے ہی، لیکن
ستم بالائے ستم یہ کہ اس من گھڑت نظریہ کو مفتی مذکور نے مجدد وقت حضرت پیر مر علی شاہ
گولڈی قدس سرہ العزیز سے منسوب کر دیا۔ میں نہیں سمجھ سکا کہ اس واعظ کو اتنے بڑے
ہتھان و اتھام کی جسارت کیسے ہوئی؟ اس شرمناک گستاخی کے بعد حضور علیہ الرحمہ کی ذات
سے عقیدت اور نسبت نیاز مندی کا دعویٰ کھل منافقت ہے۔ ان حالات کے بعد ضروری
ہو گیا کہ اس اہم مسئلہ کی صحیح شرعی حیثیت واضح کی جائے اور سرکار گولڈوی کے دامین الطہر

سے اتہام کے اس ناپاک داغ کو دھویا جاسے۔

چنانچہ آئندہ صفحات میں یہ فقیر عطا محمد حشتی گولڑوی عفی عنہ انشاء اللہ العزیز شائع علیہ السلام کے قول و فعل و تعامل صحابہ تابعین تبع تابعین اور آئمہ کرام کے ارشادات کی روشنی میں قوی دلائل اور مستند حوالوں سے ثابت کرے گا کہ کفو کے بارے میں مفتی مذکور کا نظریہ اُس کا اختراعی مذہب ہے اور حضور گولڑوی قدس سرہ العزیز پر صریح بہتان اور الزام ہے۔

کفو کا لغوی اور اصطلاحی معنی

قارئین! بحث کے چند اجزاء ہیں۔ جزء اول میں کفو کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کیا جائے گا، اور یہ کہ کفایت عورت منکوحہ کا حق ہے یا کہ عورت کے اولیاء کا اور نیز یہ کہ کفایت صرف نکاح کنندہ مرد کے لیے ضروری ہے کہ وہ عورت منکوحہ کی کفو ہو یا کہ عورت کے لیے بھی ضروری ہے کہ وہ مرد کی کفو ہو۔ شامی میں ہے: قال القسستانی: الکفایۃ لغة المساواة وشرعاً مساواة الرجل للمرأة فی الامور الاتیة۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ کفو کا لغوی معنی مساوات اور برابری ہے اور شرعی معنی یہ ہے کہ مرد عورت کے برابر ہو۔ آسنے والے امور میں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرد کے لیے ضروری ہے کہ شرافت میں عورت کے برابر ہو یا زیادہ اور عورت سے شرافت میں کم نہ ہو۔ مگر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک عورت شرافت میں مرد کے برابر بھی ہو سکتی ہے اور کم بھی۔ البتہ شرافت میں عورت مرد سے زیادہ نہیں ہو سکتی، اسلئے کہ اگر عورت شرافت میں مرد سے زیادہ ہے تو پھر مرد شرافت میں عورت سے کم ہوگا اور اس صورت میں مرد عورت کے برابر نہ ہوا؛ حالانکہ کفو کی شرعی تعریف میں بیان ہوا کہ شرافت میں مرد عورت کے برابر ہو۔

کفو کی شرعی تعریف میں امور اُتیہ سے کیا مراد ہے

اب یہ جاننا ضروری ہے کہ کفو کی شرعی تعریف میں جو امور اُتیہ کا ذکر ہے ان امور سے کیا مراد ہے۔ چنانچہ اس سے چھ امور مراد لئے گئے ہیں۔ اول نسب، دوم حریت، سوم اسلام، چہارم دیانت یعنی تقویٰ، پنجم مال اور ششم حریت۔ تو کفو کی شرعی تعریف کا خلاصہ یہ ہوا کہ مرد عورت کے نسب میں برابر ہو اور حریت، اسلام، تقویٰ، مال اور حریت میں برابر ہو کم نہ ہو۔

کفو عورت کا حق ہے یا اُس کے اولیاء کا

اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ کفو عورت کا حق ہے یا عورت کے اولیاء کا تنویر الابصار میں ہے کہ کفایت عورت کا حق نہیں؛ بلکہ عورت کے ولی کا حق ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو: والکفایۃ هی حق الولی لا حقھا۔ یعنی کفایت ولی کا حق ہے نہ کہ عورت کا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر عورت نے غیر کفو میں نکاح کیا تو اس میں عورت کے اولیاء کی بے عزتی ہے، لہذا اولیاء کو فسخ کا حق حاصل ہے، تاکہ اپنی بے عزتی کی تلافی کر سکیں۔ بخلاف عورت کے، چونکہ عورت نے اپنی رضا مندی سے نکاح غیر کفو میں کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ عورت اس کو اپنی بے عزتی نہیں سمجھتی؛ ورنہ ایسا نہ کرتی۔ ثابت ہوا کہ کفو اولیاء کا حق ہے اور حق رکھنے والا اپنے حق کو ساقط کر سکتا ہے۔ لہذا اگر عورت کے اولیاء اپنا حق ساقط کر کے عورت کو غیر کفو میں نکاح کی اجازت دے دیں تو یہ نکاح لازم ہوگا اور قاضی اس نکاح کو فسخ نہیں کر سکتا۔

کیا کفو کا اعتبار صرف مرد کی طرف سے ہو یا عورت کی طرف سے بھی؟

واضح ہو کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کفو کا اعتبار صرف مرد کی طرف سے ہے، عورت کی طرف سے نہیں۔ تنویر الابصار میں ہے: الکفاءة معتبرة من جانبہ لا تعتبر من جانبها۔ ودر مختار میں ہے: ای الرجل لأن الشریفة تأتي أن تكون فراشاً للذی ولذا تعتبر من جانبها لأن الزوج مستقر شئ فلا یغنیه دناءة القراش۔ ثانی میں ہے: ای یعتبر أن یكون الرجل مکافئاً لها فی الاوصاف الآتیة بان لا یكون دونها فیها ولا تعتبر فی جانبها بان تكون مکافئة لها فیها بل یمحوز أن تكون دونہ فیها۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ اُن چھ امور کا ذکر ہو چکا جو کفو میں معتبر ہیں۔ اُن چھ میں تماشل اور مساوات مرد کی طرف سے معتبر ہے نہ کہ عورت کی طرف سے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ مرد کے لیے ضروری ہے کہ اُن چھ امور میں عورت سے کم نہ ہو۔ مثلاً مرد نسب کے لحاظ سے عورت سے کم نہ ہو۔ اس لیے کہ اگر وہ کم ہو تو عورت شریفہ ہوگی اور مرد گھٹیا اور شریفہ کا کم مرتبہ مرد کی مخلوق ہونا شرم کی بات ہے۔ بخلاف عورت کے کہ وہ ان امور میں مرد سے کم ہو سکتی ہے۔ مثلاً اگر عورت نسب میں مرد سے کم ہے تو نکاح جائز ہے؛ کیونکہ اس صورت میں مرد شریف، اور عورت گھٹیا ہوگی اور مرد شریف گھٹیا فرس پر سو سکتا ہے۔ یہ جو ذکر کیا گیا کہ کفو کا اعتبار صرف مرد کی طرف سے ہے اور عورت کی طرف سے کفو اور تماشل کا اعتبار نہیں ہے یہ امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے۔

کفو کے بارے میں امام اعظم اور صاحبین کا مذہب

خلاصہ یہ کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ ضروری ہے کہ مرد مثلاً نسب کے لحاظ سے

عورت سے کم نہ ہو، جبکہ عورت نسب کے لحاظ سے مرد سے کم ہو سکتی ہے۔ اب صاحبین کا مذہب ملاحظہ ہو۔ ودر مختار میں ہے: فی الظہیریۃ وغیرھا ولہذا عندہ وعندہما معتبر فی جانبھا ایضاً۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ کفو صرف مرد کی جانب سے ہے، عورت کی جانب سے کفو کا کوئی اعتبار نہیں۔ یعنی مرد مثلاً نسب کے لحاظ سے عورت سے کم نہیں ہو سکتا۔ البتہ عورت نسب کے لحاظ سے کم ہو سکتی ہے۔ یہ امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے اور صاحبین کے نزدیک جیسے مرد کی جانب سے کفو کا اعتبار ہے اُسی طرح عورت کی جانب سے بھی کفو کا اعتبار ہے۔ یعنی جیسا مرد نسب کے لحاظ سے عورت سے کم نہیں ہو سکتا اُسی طرح عورت بھی بہ لحاظ نسب مرد سے کم نہیں ہو سکتی اور اگر مرد نسب کے لحاظ سے عورت سے کم ہے تو جیسا یہ نکاح غیر کفو میں ہوگا اُسی طرح اگر عورت نسب کے لحاظ سے مرد سے کم ہے تو یہ نکاح بھی غیر کفو میں ہوگا۔ مثلاً اگر مرد سید ہے اور عورت غیر سیدہ تو امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان میں نکاح غیر کفو میں ہے؛ اس لیے اس نکاح کا بھی وہی حکم ہوگا جو حکم غیر کفو میں نکاح کا ہے۔ بحر الزانی اور اس کے حاشیہ میں ہے: ومن الغریب ما فی الظہیریۃ والکفاءة فی النساء للرجال غیر معتبرة عند ابی حنیفہ خلافاً لہما وذكرہ فی المحيط وعزاه الی الجامع الصغیر قال فی الفہر وفي البدائع بعد ان ذکر اعتبارھا فی جانب الرجال خاصة ومن مشائخنا من قال انها معتبرة فی جانب النساء عندہما ایضاً۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ کتاب ظہیریہ میں ایک غریب مسئلہ ذکر کیا گیا ہے، وہ یہ کہ کفو عورتوں کی جانب سے معتبر نہیں ہے۔ یہ امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے اور اس مسئلہ میں صاحبین نے ابو حنیفہ سے اختلاف کیا ہے، اُن کے نزدیک کفو عورتوں کی جانب سے بھی معتبر ہے؛ یعنی جیسا مرد کے لیے ضروری ہے کہ وہ نسب میں عورت کی مثل ہو،

اسی طرح عورت کے لیے بھی ضروری ہے کہ وہ نسب میں مرد کی مثل ہو اور اس مسئلہ کو صاحب محیط نے محیط میں ذکر کیا اور اس کو جامع صغیر کی طرف منسوب کیا اور کتاب نہروالے نے کہا کہ صاحب بدائع نے پہلے تو یہ ذکر کیا کہ کفو کا اعتبار صرف مردوں کی جانب سے ہے نہ کہ عورتوں کی جانب سے؛ اس کے بعد صاحب بدائع نے کہا کہ ہمارے مشائخ نے کہا کہ صاحبین کے نزدیک عورت کی طرف سے بھی کفو کا اعتبار ہے۔ یعنی صاحبین کے نزدیک جیسے مرد کے لیے ضروری ہے کہ وہ مثلاً نسب کے لحاظ سے عورت سے کم نہ ہو؛ اگر مرد نسب کے لحاظ سے کم ہو تو یہ مرد عورت کی کفو نہیں ہے اور اس مرد کا نکاح مذکورہ عورت کے ساتھ غیر کفو میں ہے۔ اسی طرح عورت کے لیے بھی ضروری ہے کہ وہ نسب کے لحاظ سے مرد سے کمتر نہ ہو؛ اگر ایسا ہے تو یہ عورت بھی مرد کی کفو نہیں ہے اور اس کا نکاح غیر کفو میں ہے۔ اس بدو اس مفتی کا دعویٰ یہ ہے کہ غیر کفو میں نکاح جائز ہی نہیں ہے، خواہ ولی راضی ہو یا نہ ہو۔ اس لیے تعلقات زوجیت زنا ہے اور نیز مفتی کا دعویٰ یہ ہے کہ سیدہ فاطمہ کی کفو غیر سیدہ نہیں ہے خواہ غیر سیدہ ہوتی ہی کیوں نہ ہو۔

و اعظم مذکور سے چند چھتے سوالات

اس واعظ مفتی نادان سے یہ تلخ سوال ہے کہ بہت سے سید مردوں کے نکاح میں غیر سیدہ بلکہ غیر ہاشمیہ، غیر قریشیہ اور غیر عرب عورتیں ہیں تو صاحبین کے نزدیک یہ نکاح غیر کفو میں ہیں اور ناجائز ہیں؛ خواہ ولی کی رضامندی سے ہوئے یا بغیر رضامندی کے۔ تو غور کیجئے کہ مفتی کے موقف کو درست تسلیم کرنے سے کس قدر سنگین نتائج لازم آئیں گے؛ جن کا تصور بھی نہیں ہو سکتا۔ مفتی سے یہ سوال اس کے اس غلط دعویٰ کی بنا پر ہو گا کہ غیر کفو میں نکاح ولی کی رضامندی سے بھی جائز نہیں۔ بندہ پر یہ اعتراض نہیں ہو گا اس لیے کہ اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ ولی کی رضامندی سے غیر کفو میں نکاح جائز اور لازم ہے۔ چونکہ صاحبین

کے مذہب کے مطابق یہ نکاح جائز ہے لہذا کوئی قباحت لازم نہیں آئے گی؛ کیونکہ جن رجال سادات کے نکاح غیر سیدہ کے ساتھ اوپر مذکور ہوئے وہ اولیاء کی پیشگی اجازت سے ہیں۔ نیز مفتی کا یہ دعویٰ بھی غلط ہے کہ سیدہ کی کفو غیر سیدہ ہاشمی بھی نہیں ہے۔ احناف کا مذہب تو یہ ہے کہ تمام قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں؛ اگرچہ ان میں تفاضل ہے۔ ہاشمی قریش، غیر ہاشمی قریش سے افضل ہیں؛ لیکن یہ تفاضل کفو میں نخل اور مانع نہیں ہے۔ مفتی مذکور کو غلط فہمی اسی وجہ سے ہوئی کہ اس کے نزدیک سیدہ غیر سیدہ سے افضل اور بزرگ ہے۔ لہذا غیر سیدہ مرد سیدہ کی کفو نہیں، خواہ وہ ہاشمی ہی کیوں نہ ہو۔ چونکہ مفتی کو مستند کتب مذہب سے واقفیت نہیں اور نہ اس نے مذہبی نصاب کسی ماہر استاد سے پڑھا ہے اور نہ ہی وہ کتب فقہ کی سند کا حامل ہے؛ اس لیے بے سند مفتی سے اسے دین اور مسائل دین کی کیا خبر۔ کیونکہ بغیر سند و اسناد دین حاصل کرنا ایسا ہی ہے، جیسے بغیر سیرت علی کے مکان کی چھت پر چڑھنا یا بغیر اسلحہ کے دشمن سے لڑنا۔

حضرت گولڑوی کے فتویٰ کی غلط تعبیر

قبل ازیں صاحبین کے مذہب کے مطابق مفتی سے جو سوال کیا گیا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ فتاویٰ مہرہ میں یہ سوال کیا گیا تھا کہ ایک شخص محمد خان نے سیدہ فاطمہ کے ساتھ نکاح کیا۔ کیا یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز؟ تو اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ العزیز نے جواب دیا کہ یہ نکاح ناجائز ہے اس لیے کہ محمد خان سیدہ کی کفو نہیں اور عدم کفو کی دلیل یہ ہے کہ عجمی مرد عربی عورت کی کفو نہیں اور غیر کفو میں بغیر اجازت ولی نکاح ناجائز ہے۔ سوال میں یہ مذکور ہے کہ محمد خان کا سیدہ کے ساتھ نکاح بغیر رضامندی اولیاء ہوا۔ خلاصہ یہ کہ فتاویٰ مہرہ میں سوال گئی مرد کا سیدہ کے ساتھ جواز نکاح اور عدم جواز کا ہے جبکہ یہ نکاح بغیر رضامندی اولیاء کے ہے۔ جواب سے یہ واضح ہوتا ہے کہ محمد خان عجمی ہے اور عجمی عربی کی کفو نہیں اور غیر کفو میں نکاح بغیر رضامندی اولیاء جائز نہیں۔ فتاویٰ مہرہ

میں مذکور جواب سے کسی کو اختلاف نہیں ہو سکتا۔ جواب بالکل درست ہے، لیکن اس سے یہ مطلب اخذ کرنا کہ غیر سید خواہ ہاشمی ہو، سیدہ کی کفوئیں تو یہ مفتی کی خالص جہالت اور اعلیٰ حضرت پر ہتھکنڈ ہے۔ جواب سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ کجی مرد پر یہ عورت کی کفو نہیں۔ نیز اس جواب کا یہ مطلب لینا بھی پرلے درجے کی حماقت ہے کہ غیر کفوئیں نکاح ناجائز ہے خواہ ولی اقرب بھی راضی ہو۔ جواب سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ غیر کفوئیں نکاح بغیر رضامندی ولی اقرب ناجائز ہے۔

مفتی سے دوسرا سوال یہ ہے کہ جس کے دعویٰ کے مطابق غیر سید ہاشمی ہونے کے باوجود سیدہ کی کفو نہیں اور ان کے درمیان نکاح ناجائز ہے، خواہ نکاح اولیاء کی رضامندی سے ہو یا بغیر رضامندی کے۔ مگر صاحبین کے نزدیک چونکہ کفو عورت کی طرف سے بھی معتبر ہے تو لازم آئے گا کہ غیر سیدہ سید مرد کی بھی کفو نہیں اور اگر غیر سیدہ کا نکاح سید مرد سے ہو گیا تو یہ نکاح غیر کفوئیں ہو گا اور مفتی مذکور کے نزدیک غیر کفوئیں نکاح ناجائز ہے اور ہنر زنا کے ہے، خواہ نکاح اولیاء کی رضامندی سے ہو یا بغیر رضامندی کے۔ تو صاحبین کے مذہب کے مطابق جن سید مردوں کے نکاح غیر سید عورتوں کے ساتھ ہیں مفتی کے دعویٰ کے مطابق یہ غیر کفوئیں ہونے کے سبب ناجائز اور باطل ٹھہرے۔ بندہ پر یہ اعتراض نہیں ہوتا کیونکہ تمام قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں اور غیر کفوئیں نکاح بہ اجازت رضامندی اولیاء جائز و نافذ ہے، تو سید مردوں کے جن غیر سید عورتوں کے ساتھ نکاح ہیں تو یہ عورتیں اگر قریش ہیں تو بندہ کے نزدیک سید مردوں کی کفو ہیں اور اگر وہ عورتیں قریش نہیں ہیں تو بے شک صاحبین کے مطابق سید مردوں کی کفو نہیں ہیں، لیکن نکاح چونکہ بھاریا اولیاء ہوتا ہے اس لیے جائز ہے۔ مفتی یہ جواب نہیں دے سکتا جیسا کہ پہلے اس کا ذکر کیا جا چکا ہے۔ اگر مفتی یہ جواب دے کہ میں امام ابو حنیفہ کا مذہب لیتا ہوں اور ان کے نزدیک کفو صرف مرد کی طرف سے ہوتی ہے نہ کہ عورت کی طرف سے تو یہ جواب درست نہیں اس لیے کہ

صاحبین بھی اخلاف کے امام ہیں اور ان کا قول بھی ابو حنیفہ کا قول ہے۔ لہذا احتیاط اسی میں ہے کہ عمل میں صاحبین کا خلاف نہ ہو، لہذا سید مرد کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ خلاف احتیاط ہے۔

مفتی کا دعویٰ ائمہ اربعہ میں سے کسی کے بھی موافق نہیں

اب بحث کی جزیرہ دوم ملاحظہ ہو: کفو کے مسئلہ میں یہاں ائمہ اربعہ کا موقف بیان کیا جا رہا ہے اور انشاء اللہ اس جزو کے اختتام پر یہ ثابت کیا جائے گا کہ بزعم خود مفتی کا دعویٰ ائمہ اربعہ میں سے کسی کے بھی موافق نہیں ہے۔ پہلے امام مالک اور چند ائمہ اصحاب کا کفو کے متعلق موقف بیان کیا جاتا ہے۔ فتح القدیر میں ہے: وفي اعتبار الكفاية خلاف مالك والثوري والكرخي من مشائخنا لما روى عنه صلى الله عليه وآله وسلم: الناس سواسية كأسنان المشط لا فضل لعربي على عجمي إنما الفضل بالتقوى۔ وروى مختار اور شامی میں ہے: وتعتبر الكفاية للزوم النكاح نسباً خلاف لما لك في اعتبار الكفاية خلاف مالك والثوري والكرخي من مشائخنا كذا في فتح القدير فكان الأولى ذكر الكرخي وفي حاشية الدرر ان الامام ابا الحسن الكرخي والامام ابا بكر الجصاص وهما من كبار علماء العراق ومن تبعهما من علماء العراق لم يعتبروا الكفاية في النكاح ولولم يثبت عندهم هذه الرواية عن ابي حنيفة لما اختاروها۔ بمسوط امام شافعی میں ہے: ان الكفاية في النكاح معتبرة من حيث النسب الا على قول سفيان الثوري رحمه الله تعالى فانه كان يقول لا معتبر في الكفاية من حيث النسب وحجته في ذلك قوله صلى الله عليه وآله وسلم

ان الناس سواسية كأَسنان المشط لا فضل لعربي على عجمي
انما الفضل بالتقوى وهذا الحديث يؤيد قوله تعالى إِنَّ أَكْرَمَكُمْ
عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ فهذه الآثار تدل على المساواة وان التفاضل
بالعمل ومن البطاء به عمله لا يسرع به نسبه ويحكي عن الكرخي
رحمه الله تعالى انه كان يقول الاصح عندي ان لا تعتبر الكفاية
في النكاح اصلاً - خلاصه اس طویل عربی عبارت کا یہ ہے کہ حضرت امام مالک
اور امام سفیان ثوری اور امام ابو الحسن کرخی اور امام ابو بکر جصاص کے نزدیک
نکاح میں نسب کے لحاظ سے کفر کا اعتبار ہی نہیں - ان چار ائمہ سے امام کرخی اور ابو بکر
جصاص رحمہما اللہ تعالیٰ دونوں حنفی ہیں اور احناف کے مشائخ میں شمار ہوتے ہیں۔

وہ ائمہ جن کے نزدیک نکاح میں نسب کے لحاظ سے کفو غیر معتبر ہے۔

ان چار اہموں کے نزدیک چونکہ نکاح میں نسب کے لحاظ سے کنو کا اعتبار نہیں اور ہر مرد مسلمان خواہ وہ کسی بھی نسب کا ہو، سید ہو یا غیر سید ہر مسلمان عورت کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے۔ خواہ وہ عورت سیدہ ہو یا غیر سیدہ۔ اسی طرح ہر مسلمان عورت خواہ سیدہ ہو یا غیر سیدہ ہر مسلمان مرد سے نکاح کر سکتی ہے۔ خواہ مرد سیدہ ہو یا غیر سیدہ۔ خلاصہ یہ کہ ان چار ائمہ کے نزدیک ایک عجمی موی اور جولانہ بھی سیدہ کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے اور یہ نکاح جائز ہے۔ ان چار ائمہ کی دلیل اول یہ حدیث شریف ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمام لوگ باہم نسب کے لحاظ سے اسی طرح برابر ہیں جیسا کھلگی کے ذرا لے باہم برابر ہوتے ہیں، کسی عربی کو کسی عجمی پر فضیلت نہیں۔ ہر عربی خواہ کسی نسب کے ساتھ تعلق رکھتا ہو۔ ہر عجمی کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے۔ اسی طرح ہر عجمی مرد اور عورت ہر عربی کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں۔ تو ظاہر ہوا کہ ان چار اہموں

کے نزدیک ایک عجمی مسلمان موچی عربی سیدہ کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے اور یہ نکاح صحیح ہے۔ جس کو قاضی بھی فسخ نہیں کر سکتا۔ ان ائمہ کی دلیل دوم قرآن کریم کی یہ آیت ہے۔
 قوله تعالى: اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اتْقَاكُمْ ذٰلِكَ مِمَّا فُتِحَ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ یعنی تم میں سے اللہ کے نزدیک بڑی عزت والا وہ ہے جو تم میں سے زیادہ متقی اور پرہیزگار ہے۔ یعنی فضیلت کا مدار تقویٰ پر ہے، نہ کہ نسب پر۔ علامہ شافعیؒ نے کہا کہ امام ابو الحسنؒ کفری اور امام ابو بکرؓ رضی اللہ عنہما اللہ تعالیٰ نے جو نکاح میں کفو کا اعتبار نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ رحمہ اللہ تعالیٰ کا یہی مذہب ہے کہ نکاح میں کفو کا اعتبار نہیں، کیونکہ اگر امام ابو حنیفہؒ کا یہ مذہب نہ ہوتا تو یہ دونوں امام اس مذہب کو اختیار نہ کرتے۔

اب ان چار امول رحمہ اللہ تعالیٰ کی دلیل سوم ملاحظہ ہو۔ حدیث شریف میں ہے:

من ابطالہ عملہ لم یسرع بہ نسبہ۔ یعنی جس آدمی کو اُس کے بُرے عمل نے پیچھے دھکیل دیا، شرافتِ نسبِ اُس کو دوڑا نہیں سکتی۔ ان تینوں دلیلوں سے ثابت ہوا کہ نکاح کے معاملہ میں سب مسلمان برابر ہیں۔ نسبِ اونچے نیچے کا اعتبار نہیں، فضیلتِ تقویٰ سے ہے، نہ کہ نسب سے۔ قارئین! یہاں تک کفو کے لحاظ سے امام مالک، امام ثوری، امام ابوالحسن کرخ، اور امام ابو بکر جصاص رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہبِ ذکر کیا گیا کہ ان چار ائمہ کے نزدیک نکاح میں کفوِ نسب کا اعتبار نہیں اور ہر مرد خواہ سید ہو یا غیر سید ہر عورت کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے خواہ وہ عورت سیدہ ہو یا غیر سیدہ اور یہ نکاح درست اور جائز ہے۔ مگر مفتیؒ مذکور کا تو یہ دعویٰ ہے کہ غیر سیدہ مائشی بھی سیدہ فاطمیہ کی کفو نہیں اور ان کے درمیان نکاح کالعدم ہے اور اگر ان کے درمیان نکاح ہوا تو یہ صحبتِ ناپا ہے۔

مفتی کا اختراعی مذہب

قارئین! ثابت ہوا کہ مندرجہ بالا ائمہ کے مطابق یہ نکاح درست اور جائز ہے

اور مفتی کا اختراعی مذہب ان ائمہ کے مذہب کے خلاف ہے۔ اب کفو کے متعلق مذہب دوم ملاحظہ ہو۔ جو جمہور مشائخ حنفیہ کا ہے۔ ان میں امام ابو الحسن کفری، امام ابو بکر جصاص رحمہما اللہ تعالیٰ داخل نہیں ہیں۔ ان جمہور احناف کے نزدیک نکاح میں کفو کا اعتبار ہے۔ انہوں نے امام مالک اور امام سفیان ثوری کے دلائل کا پہلے جواب دیا اور اس کے بعد اپنے دلائل دیئے۔ ملاحظہ ہو۔ فتح القدیر میں امام مالک کے دلائل ذکر کرنے کے بعد یہ جواب دیا۔ قلنا ما رویناہ یوجب حمل ما روہ علی حال الآخرۃ۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ جمہور احناف نے جو دلائل ذکر کئے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ امام مالک نے جو دلائل ذکر کئے ہیں کہ فضیلت اچھے اعمال اور تقویٰ سے ہے تو فضیلت آخرت اور قیامت میں ہے اور نکاح میں جو کفو کا اعتبار نہیں ہے یہ دنیوی حکم ہے۔ لہذا دنیوی حکم کو آخری حکم پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ کتاب مبسوط شرحی میں بھی امام مالک کے دلائل کا یہی جواب دیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو والمراد من الآثار التي رواها في احكام الآخرة وبه نقول ان التفاضل في الآخرة بالتقوى۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ جو احادیث امام مالک نے روایت کی ہیں۔ وہ احکام آخرت اور قیامت کے متعلق ہیں اور ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ آخرت میں تفاضل تقویٰ کے ساتھ ہے اور نکاح میں کنوئی کا اعتبار احکام دنیوی سے ہے اور دنیوی احکام کو احکام آخری پر قیاس نہیں کیا جاتا۔

جمہور احناف کے دلائل

قارئین! اب جمہور احناف کے دلائل ملاحظہ ہوں کہ نکاح میں کنوئی کا اعتبار ہے۔ شامی میں ہے وذهب جمہور مشائخنا الی انہا معتبرۃ فیہ۔ مبسوط امام شرحی میں اس پر چند دلائل ذکر کئے گئے۔ دلیل اول: و تَحْتَنَّا فِي ذَلِكَ قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ۔ قریش بعضہم اکفاء لبعض بطن بطن والعرب بعضہم

اکفاء لبعض قبیلۃ بقبیلۃ والموالی بعضہم اکفاء لبعض رجل رجل۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قریش ایک دوسرے کی کنوئیں۔ ایک بطن، دوسرے بطن کی کنوئی ہے اور جو عرب قریش نہیں ہیں وہ بھی ایک دوسرے کی کنوئیں۔ ایک قبیلہ دوسرے قبیلہ کی کنوئی ہے اور موالی یعنی عجمی بھی ایک دوسرے کی کنوئیں۔ ایک مرد دوسرے مرد کی کنوئی ہے۔ اب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس فرمان سے ثابت ہوا کہ قوم قریش کا ہر فرد دوسرے کی کنوئی ہے اور ہر مرد قریش ہر عورت قریش کی کنوئی ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے اور صحیح ہے۔ اب سادات فاطمیہ اور غیر سیدہ ہاشمی یہ سب قریش ہیں لہذا ہر مرد غیر سیدہ قریشی سادات فاطمیہ کی کنوئی ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے۔ اگر عورت سیدہ، عاقلہ، بالغہ ہے تو یہ نکاح لازم ہے عیدہ کا ولی بھی اُس کو نسخ نہیں کروا سکتا۔ اور یہی حنفی مذہب ہے اور حدیث مذکورہ بالا جمہور احناف کی دلیل ہے اور تقریباً تمام حنفی مذہب کی کتابوں میں حدیث مذکورہ بالا سے استدلال کیا گیا ہے۔ اب چند مستند حنفی مذہب کی کتابوں کے حوالے ملاحظہ ہوں۔ ہدایہ اور اس کے متن میں ہے اور ہر دو مستند ہیں: ثم الکفاۃ تعتبر فی الشب لانہ یقع بہ التفاضل فقریش بعضہم اکفاء لبعض والاصل فیہ قولہ علیہ الصلوۃ والسلام: قریش بعضہم اکفاء لبعض بطن بطن والعرب بعضہم اکفاء لبعض قبیلۃ بقبیلۃ والموالی بعضہم اکفاء لبعض رجل رجل ولا يعتبر التفاضل فیہا بین قریش لما روینا۔

ہدایہ اور اس کے متن کی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ کفو کا اعتبار بہت سی چیزوں میں ہے۔ ان میں سے ایک نسب ہے۔ اس لیے کہ نسب پر آدمی فخر کرتا ہے پس قریش باہم کنوئی ہیں اور ہر قریش مرد قریش عورت کی کنوئی ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز اور لازم ہے اگر عورت عاقلہ بالغہ ہے۔ اس مسئلہ کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کا فرمان ہے کہ قریش ان کا بعض دوسرے بعض کی کفو ہے۔ ہر بطن دوسرے بطن کی کفو ہے اور عرب جو کہ قریش نہیں، یہ بھی ایک دوسرے کی کفو ہیں۔ ہر قبیلہ دوسرے قبیلہ کی کفو ہے اور عجمی بھی بعض دوسرے بعض کی کفو ہے۔ ہر مرد دوسرے مرد کی کفو ہے اور قریش کے بعض بطن اگرچہ دوسرے بطن سے متفاضل ہیں۔ لیکن اس تفاضل کا کفو کے معاملہ میں اعتبار نہیں۔ باوجود تفاضل کے ہر مرد قریشی ہر عورت قریشی کی کفو ہے اگرچہ مرد قریشی سادات فاطمیہ سے نہ ہو اور عورت سیدہ فاطمیہ ہو۔ اس لیے کہ کفو کے معاملہ میں تفاضل کا اعتبار نہیں اور اس کی دلیل وہ حدیث ہے جو ہم نے یعنی صاحب ہادیہ نے روایت کی ہے کہ قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں؛ یعنی کفو کے لحاظ سے قریش میں تقسیم ہے اور حدیث شریف کا منطوق یہی تقسیم ہے۔

تفاضل کا اعتبار خلاف تقیم اور خلاف حدیث ہے

قارئین! حدیث سے ثابت ہوا کہ تمام قریش بلا تخصیص ایک دوسرے کی کفو ہیں اور یہی جمہور اخلاف کا مذہب ہے۔ اس قصہ کو اعطاء اور جعل مفتی کا یہ دعویٰ کہ غیر سید ہاشمی مرد، سیدہ فاطمیہ کی کفو نہیں اور اس غیر سید ہاشمی مرد کا نکاح سیدہ کے ساتھ ناجائز ہے اور صحیح نہ ہے۔ ایک تو حدیث شریف مذکورہ بالا سے بغاوت ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مفتی نے قریش میں تفاضل کا اعتبار کیا ہے، جو کہ خلاف حدیث ہے۔ دوم مذہب حنفی سے انحراف کیا جو کھلی بے دینی ہے۔ سوم یہ نام نہاد جاہل مفتی اپنا یہ دعویٰ اعلیٰ حضرت گوڑی قدس سرہ العزیز کی طرف منسوب کرتا ہے جو کہ اعلیٰ حضرت پر محض بتائے چہارم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جس چیز کو حلال کیا ہے، مفتی نے اسے حرام قرار دیا ہے، جس میں کفر کا خطرہ ہے۔ مفتی کا یہ دعویٰ قادیانی مذہب تو ہو سکتا ہے لیکن کسی مسلمان مذہب نہیں ہو سکتا۔ دُرِّ مختار اور اس کے متن تنویر الابصار میں ہے: فقہ قریش

بعضہم اکفاء بعض و یقینۃ العرب بعضہم اکفاء بعض۔ اگرچہ دُرِّ مختار اور اس کے متن نے مذکورہ عربی عبارت کو صراحتہ حدیث شریف قرار نہیں دیا جیسا کہ مبسوط اور ہدایہ میں اس کو صریح حدیث قرار دیا گیا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ دُرِّ مختار کی عربی عبارت مذکورہ بالا حدیث شریف کا اقتباس ہے۔ ثانی میں ہے: فقہ قریش بعضہم اکفاء بعض اشارۃ الی انہ لا تفاضل فیما بینہم من الهاشی والنفلی والتیمی والعدوی وغیرہم۔ یعنی متن میں مطلق قریش کو ایک دوسرے کی کفو قرار دیا گیا اور کوئی تخصیص نہیں کی گئی تو معلوم ہوا کہ اگرچہ قبائل قریش کے درمیان تفاضل ہے کہ بنی ہاشم دوسرے قریش سے افضل ہیں، لیکن کفو میں اس تفاضل کا اعتبار نہیں۔ اور غیر ہاشمی قریش ہاشمیوں کی کفو ہیں۔ خواہ وہ ہاشمی سادات فاطمیہ سے ہوں یا نہ۔ غور فرمائیے کہ سادات فاطمیہ قریشی بھی ہیں اور ہاشمی بھی، اور ان میں تفاضل ہے تو جو مفتی غیر سید ہاشمی کو سادات کی کفو نہیں مانتے جس طرح اس بے سند مفتی کا دعویٰ ہے اور جو مفتی قریش میں تفاضل کا اعتبار کرتے ہیں یہ ان کی ہمت ہے! کیونکہ یہ حدیث مبارکہ اور فقہ حنفی کے خلاف ہے اور اس پر ان کے پاس کوئی ضعیف سے ضعیف دلیل بھی موجود نہیں ہے۔ لکن الذائق میں ہے: فقہ قریش اکفاء العرب اکفاء۔ یعنی مطلق قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں اور اسی طرح عرب بلا تخصیص ایک دوسرے کی کفو ہیں۔ بحر الزائق نے مذکورہ بالا قول کی شرح میں فرمایا: ولہذا استدلل المشائخ علی انہ لا یعتبر التفاضل فیما بین قریش وهو المراد بقولہ فقہ قریش اکفاء۔ یعنی حدیث شریف اور متون فقہ حنفی میں مطلق قریش کو ایک دوسرے کی کفو قرار دیا گیا ہے اور تخصیص نہیں کی گئی تو اس سے مشائخ حنفیہ نے یہ استدلال کیا ہے کہ اگرچہ بعض قریش مثلاً ہاشمی دوسرے قریش سے جو غیر ہاشمی ہیں افضل ہیں، لیکن کفو میں اس تفاضل کا اعتبار نہیں اور اس

تفاضل کے باوجود سب قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں۔ تو سادات فاطمیہ اور ان کے سوا جو ہاشمی ہیں چونکہ سب قریش ہیں۔ لہذا غیر سید ہاشمی سیدہ فاطمیہ کی کفو ہے بلکہ جو مرد ہاشمی نہیں اور قریش ہے یہ بھی سیدہ فاطمیہ کی کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے۔

نام نہاد مفتیوں کے دعاوی

قارئین! یہ پندرہویں صدی کی بدعت ہے کہ دین سے بے خبر نام نہاد مفتیوں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ قریش تو کیا غیر سید ہاشمی بھی سیدہ فاطمیہ کی کفو نہیں ہے اور ان میں نکاح ناجائز ہے۔ یہ نادان یہ نہیں سوچتے کہ کتنے اکابرین قریش نے جو فاطمی نہیں ہیں، سیدات فاطمیہ سے نکاح کیا ہے۔ اس طرح تو ان پر بھی تہمت زنا لگے گی اور یہ اس حدیث شریف کا مصداق ہوں گے: **لَعْنُ آخِرِ الْأُمَّةِ أُولَہَا۔** حدیث شریف سے تو یہ ثابت ہے کہ فضیلت والے لوگ چند قسم ہیں۔ سب لوگوں سے افضل عرب، عرب سے افضل قریش، اور قریش سے افضل بنو ہاشم اور بنو ہاشم سے افضل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔ اور اب ان نادانوں نے بنو ہاشم کی تین قسم بنادیں۔ ہاشمی غیر سید، ہاشمی سادات فاطمیہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم۔ شرح وقایہ اور اس کے متن میں ہے: **تعتبر الکفاۃ فی النکاح نسباً، فقریش بعضهم کفو لبعض العرب بعضهم کفو لبعض ای العرب الذین لم یکنوا من قریش بعضهم کفاء لبعض اعلم ان کل من ہو من اولاد نضر بن کنانہ قریش و اما اولاد من ہو فوق النضر فلا۔** خلاصہ عبارت یہ ہے کہ نکاح میں کفو نسبی کا اعتبار ہے اور اس کی تفصیل یہ ہے کہ ہر قریشی دوسرے قریشی کی کفو ہے۔ سیدہ اور غیر سید، ہاشمی اور غیر ہاشمی کی کوئی تخصیص نہیں اور جو عرب قریش نہیں وہ قریش کی تو کفو نہیں، لیکن باہم ایک دوسرے کی کفو ہیں اور قریش وہ ہیں جو نضر بن کنانہ کی اولاد

سے ہیں اور جو نضر سے اوپر کی اولاد سے ہیں، وہ قریش نہیں اور نضر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہویں جد ہیں۔ **عمدة الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ** میں ہے: فقریش اشارہ الی انہ لا تفاضل فیما بینہم من الہاشمی، والنوفلی، والتمیمی والعدوی وغیرہم۔ یعنی متن میں مطلق قریش کا ذکر ہے اور کوئی تخصیص نہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ قریش متعدد بطون اور قبائل ہیں اور ان سے بعض قبائل دوسرے بعض سے افضل ہیں، لیکن کفو میں اس تفاضل کا اعتبار نہیں۔ قریش کے بطون یہ ہیں۔ ہاشمی، نوفلی، تمیمی اور عدوی۔ اور ان کے سوا تو ہر بطن دوسرے بطن کی کفو ہے تو صاف ظاہر ہے کہ غیر سید ہاشمی یا محض قریشی سادات فاطمیہ کی کفو ہے۔ کتاب درر الاحکام شرح غرر الاحکام میں ہے: **الکفاۃ تعتبر فی النکاح نسباً فقریش اکفاء ای بعضهم کفو لبعض۔** خلاصہ عبارت یہ ہے کہ نکاح میں نسب کے لحاظ سے کفو کا اعتبار ہے تو قریش کا ہر فرد دوسرے فرد کی کفو ہے۔ تو ثابت ہوا کہ سادات فاطمیہ چونکہ قریش ہیں، لہذا ہر غیر سید قریشی سادات فاطمیہ کی کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے اور اس نکاح کو غیر کفو میں نکاح کہنا جہالت ہے۔

قارئین! سطور بالا میں بندہ نے حدیث شریف قولی، کتاب مبسوط، ہدایہ اور اس کے متن، شرح وقایہ اور اس کے متن، کتاب فتح القدر، کنز الدقائق، بحسب الزائق، در شرح غرر، عمدة الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ، در مختار، تنویر الابصار اور شامی۔ ان تیرہ حنفی مذاہب کی مستند کتابوں سے ثابت کیا ہے کہ تمام قریش بلا تخصیص ایک دوسرے کی کفو ہیں اور اگرچہ بعض دوسرے بعض سے افضل ہیں، لیکن یہ تفاضل مانع کفو نہیں ہے اور اس تفاضل کے باوجود ہر قریشی دوسرے قریشی کی کفو ہے اور سادات فاطمیہ بھی چونکہ قریش ہیں، لہذا تفاضل کے باوجود ہر غیر سید قریشی ان کی کفو ہے اور یہ دعویٰ صریح جہالت ہے کہ غیر سید اگرچہ ہاشمی ہو، سیدہ فاطمیہ کی کفو نہیں اور ان میں نکاح

ناجائز ہے۔ یہاں تک دلیل اول ختم ہوئی جو حدیثِ قریش ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: قریش بعضہم اکفاء لبعضی، اور یہ دلیل امامِ شریعی نے مبسوط میں ذکر کی۔ اب دلیل دوم ملاحظہ ہو جو حدیثِ فعلی ہے اور امامِ شریعی نے مبسوط میں ذکر کی ہے: الکفائۃ فی خمسۃ اشیاء احدها نسب وهو علی ما قال قریش اکفاء بعضہا لبعض فانہم فیما بینہم یتفاضلون و افضلہم بنو ہاشم ومع التفاضل ہم اکفاء الاثری ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تزوج عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا وكانت یمیۃ وتزوج حفصۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا وہی عدویۃ وتزوج ابنتہ من عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ وكان عبثیۃ فعرفنا ان بعضہم اکفاء لبعض۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ کفو یا نجی چیزوں میں ہے۔ اُن میں سے ایک نسب ہے اور نسب کے لحاظ سے قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں اور اس کا یہ مطلب نہیں کہ سب قریش فضیلت میں برابر ہیں۔ بلکہ بعض قریش بعض دوسرے قریش سے افضل ہیں اور سب قریش سے افضل بنو ہاشم ہیں اور باوجود اس تفاضل کے قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں۔ صاحبِ مبسوط نے اس کی چند مثالیں دی ہیں کہ تفاضل کے باوجود قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں۔

قبائلِ قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں

مثال اول۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے نکاح کیا۔ حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دو وجہ سے حضرت صدیقہ سے افضل ہیں۔ ایک تو آپ اللہ تعالیٰ جل شانہ کے رسول ہیں اور حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کو یہ رتبہ حاصل نہیں۔ دوسرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہاشمی ہیں اور حضرت عائشہ صدیقہ

رضی اللہ تعالیٰ عنہا غیر ہاشمیہ، یمیہ ہیں اور ہاشمی غیر ہاشمی قریش سے افضل ہیں۔ اس لحاظ سے بھی حضور حضرت عائشہ صدیقہ سے افضل ہوتے تو لازم آیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ کی کفو نہیں۔ کیونکہ کفو کے معنی مثل اور مساوات ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم بلحاظِ مرتبہ حضرت عائشہ صدیقہ کے برابر نہ ہوتے اس لیے کفو نہ ہوتے۔ تو صاحبِ مبسوط نے اس سوال کے جواب کی طرف اشارہ کیا کہ تفاضل کا کفو میں اعتبار نہیں۔ مساوات اور مثل سے رتبہ کے لحاظ سے مساوات مراد نہیں بلکہ نسب میں مساوات ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نسبِ قریش میں حضرت عائشہ صدیقہ کے بالکل مساوی اور برابر ہیں۔ یعنی دونوں نضر بن کنانہ کی اولاد ہونے میں برابر ہیں۔ تو اگرچہ حضور کو دو وجہ سے حضرت صدیقہ پر تفاضل ہے؛ لیکن کفویں میں تفاضل کا اعتبار نہیں۔ مثال دوم؛ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہ سے نکاح کیا حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مذکورہ بالا دو وجوہات کی بنا پر حضرت حفصہ سے افضل ہیں۔ اس طرح آپ حضرت حفصہ کی کفو، مثل اور مساوی نہ ہوتے، تو اس سوال کے جواب کی طرف بھی صاحبِ مبسوط نے اشارہ کیا کہ کفو سے مراد رتبہ اور فضیلت میں مثل و مساوات نہیں، بلکہ نسب میں مثل اور مساوات مراد ہے اور رتبہ میں تفاضل کفو میں معتبر نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت حفصہ اگرچہ رتبہ میں برابر نہیں؛ لیکن نسبِ قریش میں مثل اور مساوی ہیں۔ مثال سوم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت عثمان کو نکاح کر دی، حالانکہ حضرت عثمان صاحبزادی صاحبہ کی کفو اور مثل نہیں ہیں۔ اس لیے کہ صاحبزادی صاحبہ بنو ہاشم سے اور حضرت عثمان عبثی یعنی عبید شمس کی اولاد سے ہیں اور غیر ہاشمی ہیں اور بنو ہاشم غیر بنی ہاشم سے افضل ہیں، پس حضرت عثمان صاحبزادی صاحبہ کی کفو اور مثل نہ ہوتے تو صاحبِ مبسوط نے اس سوال کے جواب کی طرف بھی اشارہ کیا کہ تفاضل کو کفائت میں مثل نہیں، بلکہ

کفادت میں نسب اور قریش میں برابری معتبر ہے اور حضرت عثمان غنی نسب اور قریش اور نضر بن کنانہ کی اولاد ہونے میں صاحبزادی صاحبہ کے برابر ہیں۔ اگرچہ رتبہ میں برابر نہیں ہیں، لیکن رتبہ اور فضیلت میں برابری کفادت میں معتبر نہیں ہے۔ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خود اپنا نکاح کرنا اور اپنی صاحبزادی کا نکاح کر دینا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل ہے۔ دلیل اول میں حدیث قولی اور دلیل دوم میں حدیث فعلی کا ذکر ہوا۔ اس طرح حدیث قولی اور حدیث فعلی ہر دو سے ثابت ہوا کہ قریش کا ہر فرد دوسرے فرد کی کفو، مثل اور مساوی ہے۔ نسب اور قریشی ہونے میں اور اگر فرد قریش کو دوسرے فرد پر یہ اعتبار رتبہ کے تفاضل ہو تو اس کا کفو میں اعتبار نہیں اور یہ تفاضل کفو کے منافی نہیں۔ اب اس جعلی مفتی اعظم اور اس کے ہم مشرب مفتیوں کی غلط فہمی کا سبب بیان کیا جاتا ہے کہ انہوں نے جو یہ دعویٰ کیا کہ غیر سید ہاشمی بھی سیدہ فاطمہ کی کفو نہیں تو انہیں یہ غلطی اس طرح لگی کہ ان کے نزدیک اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غیر اہل بیت پر تفاضل اور فضیلت حاصل ہے۔ اگرچہ وہ غیر اہل بیت ہاشمی ہو۔ تو غیر اہل بیت ہاشمی رتبہ میں اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر نہ ہوا۔ اس لیے اہل بیت کا کفو نہ ہوا۔ کیونکہ کفو کا معنی برابری ہے اور یہ اہل بیتوں کی دین سے ناواقفیت پر مبنی ہے اور اس کی دو وجوہات ہیں۔ اول یہ کہ جب فقہاء احناف نے تصریح کر دی ہے کہ تفاضل کے باوجود ایک قریشی دوسرے کی کفو ہے جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باوجود بڑی فضیلت کے عائشہ صدیقہ اور حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی کفو ہیں اور تفاضل کفو کے منافی نہیں اور تفاضل کفو میں معتبر نہیں اگر اہل بیت اور اولاد فاطمہ زہرا باوجود تفاضل دوسرے ہاشمی اور قریشی اہل بیت اور سادات کی کفو ہوں تو کوئی شرعی قیاحت نہیں۔ کیونکہ تفاضل کفو کے منافی اور کفو میں معتبر نہیں۔ دوم یہ کہ اگر ان مفتیوں کا یہ دعویٰ تسلیم کیا جائے کہ اہل بیت کو غیر اہل بیت ہاشمی پر تفاضل ہے۔

اس لیے غیر اہل بیت، اہل بیت کی کفو نہیں اور ان میں نکاح جائز نہیں تو لازم آئے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی کفو نہ ہوں اور اسی طرح حضرت عثمان غنیؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صاحبزادی کی کفو نہ ہوں اور یہ نکاح غیر کفو میں ہو اس میں تو بڑی قیاحت ہے۔ یہاں تک حدیث قولی اور حدیث فعلی سے ثابت کیا گیا کہ غیر سید ہاشمی، سیدہ فاطمہ کی کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے اور نام نہاد مفتیوں کا فتویٰ جہالت پر مبنی ہے۔

تعالیٰ صحابہؓ تابعینؓ اور تبع تابعینؓ

قارئین! ان مبارک ادوار میں سادات فاطمہ کے نکاح غیر سید قریش کے ساتھ ہونے شامی میں ہے: لا تفاضل فيما بينهم من الهاشمی، والوفلی، والتیمی والعدوی وغیرہم ولهذا زوج علیؓ و هو هاشمی أم کلثوم بنت فاطمة من عمر و هو عدوی۔ علامہ شامی نے پہلے دعویٰ کیا کہ ہر قریشی دوسرے قریشی کی کفو ہے، اگرچہ بعض قریشی مثلاً بنو ہاشم دوسرے قریش سے افضل ہیں، لیکن اس تفاضل کا کفو میں اعتبار نہیں، اس کے بعد علامہ شامی نے اس پر دلیل دی کہ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ نے جو ہاشمی ہیں، اپنی صاحبزادی ام کلثوم جو حضرت فاطمہ زہراؓ کے بطن سے تھیں حضرت عمرؓ کو نکاح کر دیں، حالانکہ حضرت علیؓ ہاشمی اور حضرت عمرؓ عدوی ہیں اور ہاشمی عدوی سے افضل ہیں، تو معلوم ہوا کہ قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں۔ اس طرح حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ اور ان کی صاحبزادی کی کفو ثابت ہوئے اور حضرت ام کلثوم مستند سیدہ فاطمہ ہیں حضرت عمرؓ ان کی کفو ثابت ہوئے۔ حالانکہ حضرت عمرؓ ہاشمی بھی نہیں صرف قریش ہیں تو سیدہ فاطمہ کی کفو غیر سید قریشی ثابت ہوا اور ان کے درمیان نکاح جائز ہوا حالانکہ مفتی کا دعویٰ یہ ہے کہ سیدہ فاطمہ کی کفو غیر سید ہاشمی بھی

نہیں اور ان کے درمیان نکاح ناجائز ہے اور صحبت زنا ہے تو مفتی کے نزدیک حضرت
 اُمّ کلثومؓ کا نکاح حضرت عمرؓ کے ساتھ غیر کفو نہیں ہوا۔ اس لیے ناجائز اور کالعدم ہے
 اور زنا ہوتا رہا۔ فَوُذَّ بِاللّٰهِ مِنْ هٰذِهِ الْخَرَافَاتِ وَالْهَذَلِیَّاتِ۔

مفتی کے منہ پر ایک زوردار تھپڑ (طمانچہ)

قارئین! غور فرمائیں کہ یہ نام نہاد مفتی اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت
 عمر فاروقؓ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر زنا کی تہمت لگاتا ہے لہذا اسے اپنے
 نسب کی صحت پر بھی غور کرنا چاہیے۔ چونکہ یہ بدعت پاکہ لافوں پر زنا کی تہمت لگاتے ہیں اس لیے بد
 بطور تعزیر ان کو نام نہاد مفتی، جاہل اور دین سے بیگانہ کے الفاظ سے یاد کرتا ہے۔
 لہذا مجھ پر یہ الزام نامناسب ہے کہ میں ان مفتیوں کو تلخ الفاظ سے کیوں یاد کرتا ہوں۔
 اسی پر ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو۔ بحر الزمان میں ہے، و زوج علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 بنت اُمّ کلثوم من عمرؓ وکان عدویا لا ہاشمیا۔ خلاصہ یہ کہ حضرت علیؓ نے اپنی
 صاحبزادی اُمّ کلثومؓ حضرت عمرؓ کو نکاح کر دی۔ حالانکہ حضرت عمرؓ عدوی تھے، ہاشمی
 نہیں تھے اور ہاشمی عدوی سے افضل ہیں تو معلوم ہوا کہ حضرت علیؓ اور حضرت عمر فاروقؓ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک سیدہ فاطمہ کی غیر سیدہ قریشی بھی کفو ہے۔ تو غیر سیدہ ہاشمی بطریق
 اولیٰ سنیوں کی کفو ہو گا۔ شامی اور بحر الزمانی ہر دو کی عبارت مذکورہ بالا اس فاجر العقل مفتی
 کے منہ پر زوردار تھپڑ ہے۔ ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو۔ عمدۃ الرعاہ حاشیہ شرح وقایہ میں
 ہے، لا تفاصل فیما بینہم من الہاشمی، والتوفی، والتبی والعدوی
 وغیرہم ولہذا زوج علی بن ابی طالب، و هو ہاشمی ابنتہ اُمّ کلثوم
 بنت فاطمۃ من عمر بن الخطاب و هو عدوی لانہ من قریش، خلاصہ
 عبارت یہ ہے کہ قریش میں تفاصل کا اعتبار نہیں، ہر فرد قریش دوسرے فرد کا کفو ہے،

اگرچہ ایک فرد دوسرے سے افضل ہے اور قریش کے بطون یہ ہیں، ہاشمی، توفی، تبی
 اور عدوی۔ اور باوجود اس کے کہ ہاشمی دوسرے بطون قریش سے افضل ہیں لیکن ہر
 ایک دوسرے کی کفو ہے۔ یعنی ہاشمی، غیر ہاشمی قریشی کی کفو اور غیر ہاشمی قریشی ہاشمی کی
 کفو ہے اور ہاشمی شرح وقایہ نے اس پر یہ دلیل دی کہ حضرت علیؓ جو کہ ہاشمی ہیں اور
 دوسرے بطون قریش سے افضل ہیں، انہوں نے اپنی صاحبزادی اُمّ کلثومؓ جو کہ حضرت
 فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بطنی مقدس سے تھیں، حضرت عمر فاروقؓ کو نکاح
 کر دی، حالانکہ فاروقؓ اعظمؓ عدوی قریشی تھے۔ تو معلوم ہوا کہ قریش میں تفاصل کا اعتبار
 نہیں۔ قارئین! غور فرمائیے کہ حضرت اُمّ کلثوم رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں چار فضیلتیں ہیں،
 ایک یہ کہ وہ حضرت علیؓ کی صاحبزادی ہیں، دوم وہ حضرت زہراؓ کی صاحبزادی ہیں۔
 سوم یہ کہ وہ حضرت علیؓ اور حضرت زہراؓ کی بلا واسطہ اور بالذات صاحبزادی ہیں رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم۔ چہاں یہ کہ حضرت اُمّ کلثوم رضی اللہ تعالیٰ عنہا شہیدہ حضرت علیؓ اور فاطمہ زہراؓ کی
 صاحبزادی ہیں اور ان کے سیدہ فاطمہ ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ بخلاف آج کل
 پندرہویں صدی کی سیدہ فاطمہ کے کہ یہ حضرت علیؓ اور حضرت فاطمہ الزہراؓ کی بلا واسطہ
 اور بالذات صاحبزادی نہیں اور اس کے سیدہ فاطمہ ہونے میں ایسا یقین نہیں ہے جیسا کہ
 حضرت اُمّ کلثومؓ کے سیدہ فاطمہ ہونے میں یقین ہے۔ تو حضرت اُمّ کلثومؓ جو کہ سیدہ فاطمہ ہیں
 کی کفو حضرت عمرؓ ہیں حالانکہ وہ ہاشمی نہیں، بلکہ صرف عدوی قریشی ہیں تو آج کل کی سیدہ فاطمہ
 کی مرد ہاشمی اور صرف قریشی بطریق اولیٰ کفو ہو گا اور ان کے درمیان نکاح جائز اور
 لازم ہو گا تو مفتی بدحواس اور اس کے جھنوا مفتیوں کا یہ دعویٰ بالکل لغو ہوا کہ آج کل
 کی سیدہ فاطمہ کا غیر سیدہ ہاشمی اور قریشی کفو ہے۔ اسے اور ان کے درمیان نکاح ناجائز
 اور صحبت زنا ہے۔ ان ظالم اور..... مفتیوں کو یہ خیال نہیں آتا کہ ان کے
 اس احمقانہ فتویٰ زنا کا ناپاک وارکن کن ذوات مقدسہ پر پڑے گا۔ اگر پاکستان میں

نظام مصطفیٰ جاری ہو تو ان جاہل مفتیوں پر حد قذف لگائی جائے۔

امام مالکؒ کے نزدیک کفو کا سرے سے اعتبار ہی نہیں

چونکہ امام مالکؒ کے نزدیک کفو کا سرے سے اعتبار ہی نہیں اور ہر مرد، خواہ سید ہو یا غیر سید، ہر عورت کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے، خواہ وہ عورت سیدہ فاطمہ ہو یا غیر سیدہ، تو امام مالکؒ کے نزدیک غیر سید مرد، خواہ کسی قوم سے تعلق رکھتا ہو سیدہ فاطمہ سے نکاح کر سکتا ہے۔ اس لیے مفتی کا دعویٰ اور فتویٰ امام مالکؒ کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔ بلکہ حنفی مذہب کے بھی خلاف ہے۔ اس لیے کہ دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ اصناف کے نزدیک تمام قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں اور قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں اور اس کی دلیل حضرت اُمّ کلثومؓ بنت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا حضرت عمرؓ کے ساتھ نکاح ہے اور حضرت عمرؓ صرف قریش ہیں تو حنفی مذہب میں بھی غیر سید قریشی سیدہ فاطمہ کی کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے۔ مفتی نادان اس کا منکر ہے اور اسے زنا گردانتا ہے۔ اس طرح مفتی کا یہ فتویٰ امام مالکؒ اور فقہ حنفی ہر دو کے خلاف ٹھہرا۔

کفو کے متعلق امام شافعیؒ کا مذہب

اب کفو کے متعلق امام شافعیؒ کا مذہب بیان کیا جاتا ہے۔ فتح القدیر ابن ہمام اور عیالہ میں ہے: فقہ الحدیث دلیل علیٰ انہ لا یعتبر التفاضل بین اصناف قریش، فہو حجة علی الشافعی فی ان المہاشمی والمطلبی اکفاد دون غیرہم بالنسبة الیہم وزوج النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنتیہ من عثمان و هو اموی۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ حدیث شریف میں ہے: قریش

بعضہم اکفاد، بعض قابل البعض بالبعض من غیر اعتبار الفضیلۃ بین قبائلہم، یعنی حدیث شریف میں ہے (ثابت ہے) کہ ہر قریشی دوسرے قریشی کا کفو ہے اور قریش کے قبائل میں فضیلت کا اعتبار نہیں اور یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی دو بیٹیاں حضرت عثمان غنیؓ کو نکاح کر دیں، حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہاشمی اور حضرت عثمانؓ اموی ہیں اور بنو ہاشم کو بنو امیہ پر فضیلت ہے۔ تو یہاں فضیلت کا اعتبار نہیں ہے۔ کتب فقہ میں ان امور پر سیر حاصل بحث ملاحظہ کی جا سکتی ہے اور یہ حدیث شریف امام شافعیؒ پر نکتہ ہے کہ امام شافعیؒ کا کفو کے متعلق یہ مذہب ہے کہ قریش سے ہاشمی اور مطلبی باہم کفو ہیں اور ان دو قبیلوں کے سوا جو قریش ہیں وہ ان دو قبیلوں کی کفو نہیں ہیں تو امام شافعیؒ نے بھی قریش کے قبائل میں تفاضل کا اعتبار کیا تو حدیث شریف امام شافعیؒ کے خلاف نکتہ ہے۔ بہر حال یہاں کفو میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب بیان کیا جا رہا تھا تو فتح القدیر کی عبارت سے معلوم ہوا کہ کفو کے متعلق امام شافعیؒ کا مذہب یہ ہے کہ ہاشمی اور مطلبی کا ہر فرد دوسرے فرد کا کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے اور امام شافعیؒ بنو ہاشم اور مطلبی میں تفاضل کا اعتبار نہیں کرتے۔ اس طرح اس فقہ نا آشنا مفتی کا فتویٰ اور دعویٰ مذہب شافعی کے بھی خلاف ہے۔ اس لیے کہ مفتی کا یہ دعویٰ اور فتویٰ کہ غیر سید ہاشمی بھی سیدہ فاطمہ کی کفو نہیں۔ یہ نہ امام مالکؒ کا مذہب ہے اور نہ ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کا، بلکہ کسی مسلمان کا مذہب نہیں۔ ہاں اگر قادیانیوں کا مذہب ہو تو اس سے مسلمانوں کو سروکار نہیں۔ مفتی کا یہ فتویٰ بلاشبہ بدعت سیدہ ہے کہ اُس نے بنی ہاشم میں تفاضل کا اعتبار کیا ہے کہ چونکہ سادات فاطمہ بنو ہاشم ہونے کے باوجود دوسرے قریش بشمول بنی ہاشم سے افضل ہیں۔ لہذا غیر سید ہاشمی بھی سادات فاطمہ کی کفو نہیں ہے۔

کفو کے بارے میں امام احمد بن حنبلؒ کا مذہب

اب بندہ ائمہ اربعہ میں سے امام احمد بن حنبلؒ کا کفو کے متعلق مذہب ذکر کرتا ہے۔ یعنی ابنِ قدامر، جو فقہ حنبلی کی سند کتاب ہے اور ابنِ قدامر حضرت غوثِ اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا شاگرد ہے اور خود حضرت غوثِ اعظم بھی حنبلی مذہب کے پیروکار ہیں تو مفتی ابنِ قدامر میں جو مذکور ہے، حضرت غوثِ اعظمؒ کا بھی وہی مذہب ہے۔

اب مفتی ابنِ قدامر کی عبارت ملاحظہ ہو۔ والروایۃ الثانیۃ عن احمد ان العرب بعضهم لبعض اکفاء لان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زوج بنتیہ عثمان و زوج ابا العاص بن ربیع زینب و ہما من بنی عبد شمس و زوج علیؓ عمر ابنتہ ام کلثومؓ، و تزوج عبد اللہ بن عمرو فاطمۃ بنت الحسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تزوج المصعب بن الزبیر اختہما سکینۃ و تزوجہا ایضاً عبد اللہ بن عثمان بن حکیم بن حزام۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ کفو کے متعلق امام احمدؒ سے دو روایات ہیں۔

روایت اول کا ترجمہ یہ ہے کہ جو عرب غیر قریش ہیں، وہ قریش کی کفو نہیں جیسا کہ احناف کا مذہب ہے اور جو قریش بنی ہاشم نہیں، وہ بنی ہاشم کی کفو نہیں اور یہ بعض شافعیوں کا مذہب ہے اور جو امام شافعیؒ کا مذہب ہے اُس کی تفصیل قبل ازین گذر چکی ہے۔ امام احمدؒ کی دوسری روایت یہ ہے کہ تمام عرب ایک دوسرے کی کفو ہیں، خواہ بنی ہاشم ہوں یا نہ اور جو عرب بنی ہاشم نہیں، خواہ قریش ہیں یا غیر قریش عرب سب ایک دوسرے کی کفو ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر سید ہاشمی قریش اور عرب یہ سب ساداتِ فاطمیہ کی کفو ہیں اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی دو صاحبزادیاں حضرت عثمان غنیؓ کو نکاح

کرویں اور تیسری صاحبزادی حضرت زینبؓ ابوالعاص کو نکاح کر دی جبکہ حضرت عثمانؓ اور ابوالعاص دونوں ہاشمی نہ تھے، بلکہ یہ ہر دو عہد شمس کی اولاد سے تھے، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عثمانؓ اور ابوالعاص عرب ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ عرب ایک دوسرے کی کفو ہیں۔ نیز یہ کہ حضرت عثمانؓ اور ابوالعاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کفو ہیں۔ تو غیر سید ہاشمی قریشی بطریق اولیٰ سیدہ فاطمیہ کی کفو ہوں گے اور دوسری دلیل یہ ہے کہ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ الکریم نے اپنی صاحبزادی حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت عمرؓ کو نکاح کر دی اور حضرت ام کلثومؓ بلا واسطہ ساداتِ فاطمیہ سے تھیں اور سیدہ تھیں، جبکہ حضرت عمر فاروقؓ نہ تو سید اور ساداتِ فاطمیہ سے تھے اور نہ ہاشمی تھے۔ البتہ قریش اور عرب تھے۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ جو کہ غیر سید قریش اور عرب ہیں، حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی کفو ہیں، اور حضرت علیؓ، امیرِ عمرؓ کو اپنی اور اپنی صاحبزادی کی کفو مانتے تھے۔ اسی لیے انہوں نے اپنی صاحبزادی کا نکاح کفو میں کیا تھا۔ اور یہ نکاح ان کے نزدیک درست تھا۔ تو مفتی کا یہ دعویٰ نوجو محض ثابت ہوا کہ سیدہ فاطمیہ کی غیر سید کفو نہیں خواہ قریش سے ہو اور ان کے درمیان اصلاً نکاح جائز نہیں اور صحبت زنا ہے۔ (ملاحظہ ہو) خواہ نکاح دلی کی نص سے ہو یا نہ۔ قارئین! غور کریں کہ سیدہ ام کلثومؓ کا نکاح حضرت عمرؓ کے ساتھ ولیِ اقرب کی اجازت سے ہوا اور ولیِ اقرب حضرت مولیٰ علیؓ کرم اللہ وجہہ الکریم ہیں۔ اہل سنت کا یہی مذہب ہے کہ یہ نکاح حضرت علیؓ کی رضامندی سے ہوا البتہ رافضیوں کا مذہب یہ ہے کہ یہ نکاح جبراً اور بلا اجازتِ ولیِ اقرب زبردستی کی گیا غور کیجئے کہ مفتی نے حضرت عمرؓ اور سیدہ ام کلثومؓ پر زنا کی تہمت لگائی ہے اور حضرت علیؓ کو اس زنا کا ذمہ دار قرار دیا ہے۔ کوئی صحیح الثبوت انسان اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اور اکابر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر اس قسم کی قبیح تہمت نہیں لگا سکتا۔ میرے

نزدیک ایسا تمت لگانے والا مسلمان نہیں رہتا۔

حضرت امام حسینؑ کی صاحبزادیوں کے غیر ہاشمیوں سے نکاح

دیل سوم۔ حضرت امام حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی دو صاحبزادیاں حضرت فاطمہ اور حضرت سکینہؑ تھیں۔ اول کا نکاح حضرت عثمانؓ کے پوتے عبد اللہ کے ساتھ ہوا، جو غیر سیدہ اموی تھے اور حضرت سکینہؑ کا نکاح اول مصعب بن زبیر کے ساتھ ہوا اور مصعب کی وفات کے بعد حضرت سکینہؑ کا نکاح ثانی حکیم بن عروم کے پوتے عبد اللہ بن عثمان سے ہوا اور یہ دونوں غیر سیدہ قریشی تھے؛ جبکہ حضرت فاطمہ اور حضرت سکینہؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہما صرف ایک واسطہ سے حضرت فاطمہ الزہراء بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اولاد ہیں اور وہ واسطہ صرف حضرت امام حسین بن علی ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ تو معلوم ہوا کہ غیر سیدہ قریشی سیدہ فاطمہ کی کنوہ ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے۔ جب غیر سیدہ قریشی اُس سیدہ کی کنوہ ہے جو کہ بلا واسطہ یا صرف ایک واسطہ سے بلا شک و شبہ یقینی طور پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اولاد ہے تو غیر سیدہ قریشی موجودہ دور کی سیدہ کا بطریق اولیٰ کنوہ ہوگا اور ان کے درمیان نکاح جائز ہوگا کیونکہ آج کی سیدہ فاطمہ سیکڑوں واسطوں سے حضرت فاطمہؑ کی اولاد ہے اور اُس کا اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ہونا اتنا قوی اور یقینی نہیں ہے جتنا حضرت سیدہ ام کلثوم بنت علیؑ اور حضرت سیدہ فاطمہ بنت امام حسین اور حضرت سکینہ بنت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اہل بیت رسولؐ سے ہونا قوی، یقینی اور اقرب ہے۔ تو جب یقینی اور اقرب سیدہ فاطمہ کی کنوہ غیر سیدہ قریشی ہو سکتا ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے تو آج کل کی سیدہ فاطمہ غیر قوی اور ابعد کی کنوہ آج کل کا غیر سیدہ قریشی بطریق اولیٰ ہوگا۔

کنوہ کے بارے میں ائمہ اربعہ کا اجمالی ذکر

قبل ازیں بندہ نے کنوہ کے متعلق ائمہ اربعہ کا مذہب تفصیل سے ذکر کیا ہے۔ اب دوبارہ کنوہ کے متعلق اجملاً ذکر کیا جاتا ہے۔ چونکہ یہ مسئلہ نہایت اہم ہے اس لیے قارئین اسے مکرر محض تصور نہ کریں۔ بلکہ سوط امام شریؒ نے امام ابو حنیفہؒ کا کنوہ کے متعلق یہ مذہب بیان کیا ہے روحتنا فی ذلک قوله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قریش بعضہم اکفاء لبعض فانہم فیما بینہم تفاضلون افضلہم بنوہاشم ومع التفاضل ہم اکفاء اور ہر اہل شریف میں امام اعظمؒ کا کنوہ کے متعلق مذہب اس طرح مذکور ہے : ولنا قوله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قریش بعضہم اکفاء لبعض ولا یعتبر التفاضل فیما بین قریش ولما روینا من قوله علیہ السلام قریش بعضہم اکفاء لبعض قابل البعض من غیر اعتبار الفضیلة بین قبائلہم الا یری ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زوج ابنتہ رقیۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا من عثمانؓ وکان من بنی عبد شمس۔ خلاصہ ہر دو عبارات یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب یہ ہے کہ قریش کا ہر فرد بلا تخصیص دوسرے قریش کی کنوہ ہے، اگرچہ قریش کا فرد اول دوسرے فرد قریش سے افضل ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ کنوہ میں قریش کے درمیان تفاضل اور فضیلت کا اعتبار نہیں ہے۔ مثلاً بنو ہاشم، دوسرے قریش غیر ہاشمی سے افضل ہیں اور باوجود اس تفاضل کے تمام قریش ہاشمی بنی ہاشم ایک دوسرے کی کنوہ ہیں یعنی ہر غیر ہاشمی، قریشی ہاشمی کی کنوہ ہے اور ان میں نکاح جائز ہے تو اولاد فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا جو کہ بنی ہاشم سے ہیں ہر قریشی ان کی کنوہ ہے اور ان میں امام اعظمؒ کے مذہب کے مطابق نکاح جائز ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے اپنے مذہب

پر کہ سب قریش بلا تخصیص ایک دوسرے کی کفو ہیں اور اولاد فاطمہ بھی چونکہ قریش میں
لہذا ہر قریشی سادات فاطمہ کی کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے۔ امام صاحب
نے اپنے اس مذہب پر دو دلیلیں قائم کی ہیں۔ دلیل اول۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کا فرمان مبارک (حدیث قول) ہے کہ قریش بعضہم اکفاء بعض یعنی ہر مرد
قریشی قریشیہ عورت کی کفو ہے۔ حاشیہ ہدایہ میں ہے کہ حدیث شریف میں جو بعض
قریش کو بعض دوسرے قریش کی کفو قرار دیا گیا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ مطلق
بعض قریش دوسرے بعض مطلق کی کفو ہے اور فضیلت کا اعتبار نہیں تو اس سے
ثابت ہوا کہ قریش میں ہر اعتبار کفو کے تفاضل کا اعتبار نہیں ہے اور یہ عدم اعتبار
تفاضل قریش میں حدیث شریف سے ثابت ہے۔ تو ثابت ہوا کہ اولاد فاطمہ زہراؑ
یعنی سادات فاطمہ چونکہ قریش میں لہذا ہر دوسرا قریشی ان کی کفو ہے اور سادات فاطمہ
کے تفاضل کا کفو میں اعتبار نہیں ہے اور ان میں نکاح جائز ہے اور یہ امر حدیث
شریف سے ثابت ہے۔ اب آجکل کے بعض نام نہاد مفتی جو یہ کہتے ہیں کہ غیر تہ قریشی
خواہ ہاشمی ہو سیدہ فاطمہ کی کفو نہیں، کیونکہ سیدہ کو غیر تہ قریشی پر فضیلت ہے تو ان
جاہل مفتیوں نے قریش میں کفو کے بارے میں تفاضل کا اعتبار کیا ہے، جو کہ حدیث
شریف اور مذہب احناف سے صریح جہالت و بغاوت ہے۔

ایک حلیج (مفتی مذکور حضرت گولڑوی کی کسی تصنیف پر اس موقع ثابت کرے)

قارئین! ابراہیم یہ ہے کہ یہ نام نہاد جاہل مفتی اپنے اس باطل نظریہ کو اعلیٰ حضرت
گولڑوی قدس سرہ العزیز کی طرف منسوب کرتے ہیں؛ جو کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ پر
صریح بہتان ہے۔ یہ فقیر ان جاہل مفتیوں کو چیلنج کرتا ہے کہ وہ حضرت اعلیٰ گولڑوی کی
کسی تصنیف سے یہ ثابت کر دیں کہ آپ نے فرمایا ہو کہ سیدہ فاطمہ کی غیر تہ ہاشمی اور

قریشی کفو نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ العزیز نے تو صرف یہ فرمایا کہ ہاشمی
کی کفو نہیں اور ہاشمی سے مراد غیر عربی القبل ہے اور یہ جاہل مفتی ہاشمی سے مراد ہاشمی
اور قریشی اور عربیہ سے مراد سیدہ فاطمہ لیتے ہیں؛ حالانکہ ہاشمی عربیہ، ہاشمی اور قریشی کی
حد ہے پھر دوسرا المیہ یہ ہے کہ یہ جاہل مفتی جنہوں نے اعلیٰ حضرت گولڑوی رحمہ اللہ تعالیٰ
پر بہتان باندھا ہے، یہ مفتیان مغتری اپنے کو تو حضرت اعلیٰ قدس سرہ العزیز کے بڑے
حجیت منہ خیال کرتے ہیں اور جن لوگوں نے اس بہتان سے اعلیٰ حضرت کو بڑی قرار
دیا ہے، انہیں حضور گولڑوی کا گستاخ تصور کرتے ہیں۔

حد شرم ان کو مگر نہیں آتی

یہاں تک تو کفو کے متعلق امام ابو حنیفہؒ کے مذہب پر بحوالہ مبسوط اور ہدایہ حدیث قول
کا ذکر کیا گیا۔ اب کفو کے متعلق امام ابو حنیفہؒ کے مذہب پر دلیل دوم ملاحظہ ہو اور یہ حدیث
قول ہے، جس کو حاشیہ ہدایہ اور مبسوط میں برائے القاطن ذکر کیا گیا ہے: **الایمری**
ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زوج ابنتہ رقیۃ من عثمان
رضی اللہ تعالیٰ عنہما وکان من بنی عبد شمس۔ مبسوط امام شریعی میں ہے:
الایمری ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زوج ابنتہ من
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما وکان عشیماً فعرفنا ان بعضهم اکفاء لبعض۔
ان ہر دو عبارات میں صاحب ہدایہ اور صاحب مبسوط نے اس پر حدیث فعلی سے
امام ابو حنیفہؒ کے مذہب پر استدلال کیا ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کا کفو
کے متعلق مذہب یہ ہے کہ ہر قریشی دوسرے قریشی کا کفو ہے اور قریش میں تفاضل کا
اعتبار نہیں۔ حدیث فعلی یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت
رقیہ حضرت عثمانؓ کو نکاح کر دی، حالانکہ حضرت عثمانؓ ہاشمی نہ تھے، بلکہ عبد شمس
کی اولاد سے عشیقی تھے اور بنی ہاشم، دوسرے غیر ہاشمی قریش سے افضل ہیں تو اس

سے معلوم ہوا کہ ہر قریشی دوسرے قریشی کی کفو ہے اور ان میں تفاضل کا اعتبار نہیں۔
یہاں تک کہ کفو کے متعلق امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مذہب بحوالہ مبسوط اور ہدایہ ذکر
کیا گیا کہ امام ابو حنیفہؒ نکاح میں کفو سے قائل ہیں کہ قریش کا ہر فرد دوسرے فرد کی
کفو ہے اور قریش میں کفو کے متعلق تفاضل کا اعتبار نہیں۔ مفتی کج فکر کا کفو کے
متعلق نظریہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کے بالکل خلاف ہے۔ اس طرح مفتی
مذکور صرف خود ہی نہیں ڈوبا، بلکہ حضرت اعلیٰ گزشتہ پڑھیں انفرادی باندھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت
کا نظریہ بھی امام اعظمؒ اور احناف کے خلاف ہے۔ اس مفتی کا نظریہ یہ ہے کہ قریشیہ
خواہ ہاشمی یا غیر ہاشمی قریش ہی ہو سیدہ فاطمہ کی کفو نہیں ہے اور ان کے درمیان نکاح
جائز نہیں خواہ ولی اقرب نکاح پر راضی ہو یا نہ۔ اگر نکاح ہوتا تو چونکہ یہ نکاح درست
نہیں، لہذا تعلیق زوجیت لانا ہوگا۔ راجعاً باللہ تعالیٰ) جہدہ نے جو حدیث فعلی حنفی
مذہب پر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت عثمانؓ
کو نکاح کر دی۔ اس دلیل فعلی سے صاحب مبسوط اور صاحب ہدایہ نے یہ ثابت کیا
ہے کہ ہر قریشی دوسرے قریشی کی کفو ہے اور قریش میں کفو کے لحاظ سے تفاضل کا
اعتبار نہیں ہے۔ اس حدیث فعلی کا مفتی ہماذ تراش اور اس قماش کے دوسرے
بے شوق طال یہ جواب دیتے ہیں کہ اگرچہ حضرت عثمانؓ، حضرت رقیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
کا کفو نہیں تھے، اس کے باوجود حضور رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اپنی صاحبزادی
حضرت رقیہؓ کا نکاح حضرت عثمانؓ سے کر دیا تو یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاصہ
تھا کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اختیار دیا تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم غیر کفو میں نکاح کر کے
دے سکتے تھے۔ ان کا یہ جواب بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء اور بہتان
ہے اس لیے کہ کسی مستند کتاب میں اس خاصہ کا ذکر نہیں ملتا، بلکہ تمام فقہاء حنفیہ
رحمہم اللہ تعالیٰ اس نکاح کو اس امر پر بطور دلیل ذکر کر رہے ہیں کہ اس نکاح سے یہ

ثابت ہوا کہ ہر قریشی دوسرے قریشی کی کفو ہے اور قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں ہے؛
جیسا کہ صاحب مبسوط اور صاحب ہدایہ نے اس نکاح سے ثابت کیا ہے۔ قارئین!
غور فرمائیے کہ فقہاء احناف حدیث قولی اور فعلی سے یہ ثابت کر رہے ہیں کہ حضرت
عثمانؓ غنی رضی اللہ عنہما کا کفو نہیں اور یہ نکاح کفو میں ہوا ہے،
جبکہ پندرہویں صدی کا ایک بے شوق طال یہ رٹ لگا رہا ہے کہ یہ نکاح غیر کفو میں ہے
اور خاصہ رسول ہے۔ مزید برآں، خاصہ محض ایک ملکا کے کئے اور احتمال سے ثابت
نہیں ہوتا؛ بلکہ خاصہ اور خصوصیت کے لیے کتاب و سنت سے دلیل کی ضرورت ہوتی ہے۔
اگر مفتی مذکور کی علمی بساط اتنی ہے تو کتاب یا سنت سے ثابت کرے کہ غیر کفو میں نکاح
کر دینا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاصہ ہے اور اس حرام کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم حلال
قرار دے سکتے ہیں۔ علامہ ابن حجر نے کسی اور مقام پر جب کسی امر کو آنحضرت کا خاصہ قرار
دیا، تو علامہ علی قاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے شرح مشکوٰۃ میں ابن حجر کو رد کرتے ہوئے فرمایا کہ
خاصہ صرف ابن حجر کے قول سے ثابت نہیں ہوتا؛ بلکہ اس کے لیے کتاب و سنت سے
دلیل کی ضرورت ہوتی ہے اور ابن حجر نے اس خاصہ پر کوئی دلیل نہیں دی۔ تو غور کریں کہ
جب ابن حجر کے محض قول سے خاصہ ثابت نہیں ہوتا، تو اس دور کے نام نہاد مفتی کے
قول سے خاصہ کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ مفتی ایمان فروش کا یہ کہنا کہ حضرت عثمان غنیؓ کا
نکاح غیر کفو میں ہوا ہے اور یہ نکاح حرام تھا؛ لیکن خاصہ کی وجہ سے حلال ہوا۔ تو یہ
مفتی کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی شریعت مطہرہ پر محض افتراء اور بہتان ہے۔
قارئین! کفو کے متعلق حضرت امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب پھر نقل کیا جاتا ہے۔
حضرت امام شافعیؒ بھی نکاح میں کفو کے قائل ہیں لیکن ان کا مذہب احناف کے مذہب
سے کچھ مختلف ہے۔ فتح القدیر شرح ہدایہ میں ہے: ففی الحدیث دلیل علی انہ لا
یعتبر التفاصل فی انساب قریشین فهو حجتہ علی الشافعی فی ان العاشعی

و المطلبی اکفاء دون غیرہم بالنسبة الیہم قالوا و زوج النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنتیہ من عثمان و هو اموی، و زوج أم کلثوم من عمر و هو عدوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و علی محمد فی اعتباره الزیادة بالخلافة حتی لا یکان فی اہل بیت الخلافة غیرہم من القرشین هذا ان قصد بذلك عدم الکافاة لا ان قصد به تسکین الفتنة و فی الجامع لقاضی خان قالوا الحسب یكون کفواً للنسب قال العالم العجمی کفو الباعل العربی و العلویة لان شرف العلم فوق شرف النسب۔ مذکورہ بالا عبارت میں ابن ہمام نے مذہب امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ثابت کیا ہے اور کفو کے متعلق حضرت امام شافعیؒ کا مذہب نقل کر کے اس کو حدیث شریف سے رد کیا ہے اور حضرت امام محمد بن حسنؒ سے ایک روایت ہے جو کہ بظاہر حدیث شریف اور مذہب امام ابوحنیفہؒ کے خلاف ہے۔ اس روایت کو بھی ابن ہمام صاحب فتح القدیر نے پہلے حدیث شریف سے رد کیا اور بعد میں اس روایت کی توجیہ کی کہ یہ روایت حدیث شریف اور مذہب احناف کے خلاف نہیں ہے۔ اس کے بعد ابی ہمام نے ایک مشکل مسئلہ کا حل ذکر کیا۔ اس مشکل مسئلہ کو آجکل کے نام نہاد بے حد مفتی سمجھنے سے قاصر ہیں، خود بھی گمراہ ہیں اور دوسروں کو بھی گمراہ کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ اس طویل عربی عبارت کو پیش کرنے کا اصل مقصد نسب کے لحاظ سے کفو کے متعلق حضرت امام شافعیؒ کا مذہب بیان کرنا ہے کہ امام شافعیؒ کا نسب کے لحاظ سے کفو کے متعلق یہ مذہب ہے کہ ہر قریشی دوسرے قریشی کا کفو نہیں ہے، بلکہ قریش سے صرف ہاشمی اور مطلبی ایک دوسرے کی بلا تخصیص کفو ہیں اور دوسرے قریشی جو کہ ہاشمی اور مطلبی نہیں ہیں یہ ہاشموں اور مطلبیوں کے کفو نہیں ہیں۔ چونکہ ہاشمی دوسرے غیر ہاشمی قریش سے افضل ہیں۔ اس لیے امام شافعیؒ نے قریش میں تفاضل کا اعتبار کیا ہے کہ چونکہ بنو ہاشم دوسرے غیر ہاشمی قریش سے افضل ہیں۔ لہذا ہاشمی تو

بلا تخصیص ایک دوسرے کی کفو ہیں، لیکن غیر ہاشمی قریشی بنو ہاشم کی کفو نہیں ہیں، چونکہ حضرت امام شافعیؒ نے بنو ہاشم میں تخصیص نہیں کی اس لیے ان کے نزدیک بھی غیر ہاشمی سیدہ فاطمہ کی کفو ہے اور ان میں نکاح جائز ہے اور مفتی کا خود ساختہ مذہب یہ ہے کہ غیر سیدہ خواہ ہاشمی ہو، سیدہ فاطمہ کی کفو نہیں ہے اور ان میں نکاح جائز نہیں ہے، خواہ ولی اقرب اس نکاح پر راضی ہو یا نہ۔ اس طرح مفتی کا کفو کے متعلق نظریہ جس طرح امام اعظمؒ کے مذہب کے خلاف ہے، اسی طرح امام شافعیؒ کے مذہب کے بھی خلاف ہے اور یہی ثابت کرنا مقصود تھا۔

دلائل ابن ہمامؒ اور ان مفتیوں کے فتوے

قارئین! اب مذکورہ بالا طویل عربی عبارت سے ابن ہمامؒ کے دوسرے فتوے کا ذکر کیا جاتا ہے۔ مقصد اول۔ چونکہ حضرت امام شافعیؒ رحمہ اللہ تعالیٰ نے کفو کے لحاظ سے قریش میں تفاضل کا اعتبار کیا ہے، جو کہ مذہب حنفی کے خلاف ہے، لہذا ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ نے مذہب شافعیؒ کو تین وجہ سے رد کیا ہے۔ اول حدیث قولی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا، قریش بعضہم اکفاء بعض۔ اس حدیث شریف میں مطلق بعض قریش کو دوسرے بعض مطلق کی کفو قرار دیا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں ہے اور امام شافعیؒ نے جو فرمایا کہ غیر ہاشمی قریشی ہاشمی کی کفو نہیں ہے تو اس میں تفاضل کا اعتبار کیا گیا پس چونکہ مذہب شافعیؒ اس حدیث قولی کے خلاف ہے۔ اس لیے اس حدیث سے مذہب شافعیؒ رد ہو گیا۔ دوم حدیث فعلی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو صاحبزادیاں یکے بعد دیگرے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نکاح کر دیں، حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہاشمی اور حضرت عثمانؓ غیر ہاشمی اموی قریش تھے۔ تو معلوم ہوا کہ کفو میں بنی ہاشم کے تفاضل کا اعتبار نہیں پس یہ مذہب شافعی

اس حدیث فعل کے بھی خلاف ہے۔ لہذا یہ مذہب رد ہو گیا۔ غور فرمائیے کہ حضرت عثمان کے نکاح کو ابن ہمام نے بطور دلیل ذکر کیا کہ ہر قریشی دوسرے قریشی کی کفو ہے اور قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں اور حضرت عثمان حضور رسالت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمدرد و صاحبزادیوں کی کفو ہیں اور یہ نکاح کفو میں ہوئے اور حلال اور درست ہیں، جبکہ یہ برساتی مفتی اور اُس کے ہمدرد دوسرے لال بھکڑ مفتی اس نکاح کو غیر کفو میں قرار دیتے ہیں اور ان کا خیال ہے کہ حضرت عثمان حضور کی صاحبزادیوں کی کفو نہیں تھے، اور ان کے درمیان نکاح حرام تھا اور یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاصہ ہے کہ وہ حرام کو بعض لوگوں کے لیے حلال قرار دیں لیکن اس کو خاصہ قرار دینا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی شریعت مطہرہ پر صریح افتراء اور بہتان ہے۔ کسی حنفی فقیہ نے اس خاصہ کا قول نہیں کیا، بلکہ تمام فقہاء اس پر متفق ہیں کہ حضرت عثمان کے ساتھ نکاح اس امر کی دلیل ہے کہ ہر قریشی دوسرے قریشی کی کفو ہے اور قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں۔ اب اس نکاح کو خاصہ قرار دینا اور حضرت عثمان کو صاحبزادیوں کا غیر کفو قرار دینا بالکل باطل اور من گھڑت ہے، جس کا کتب مذہب میں کوئی وجود نہیں۔ مذکورہ بالا عربی عبارت میں ابن ہمام نے حضرت امام شافعی کے کفو کے متعلق مذہب کوثری و جرم سے رد کیا ہے۔ وجہ سوم = تعالیٰ صحابہ اور تابعین، حضرت علیؑ نے اپنی صاحبزادی حضرت اُمّ کلثومؓ کا نکاح ابو سیدہ فاطمیہ (امیر المؤمنین حضرت عمر فاروقؓ سے کر دیا، حالانکہ حضرت اُمّ کلثومؓ ہاشمیہ تھیں اور حضرت عمرؓ غیر ہاشمی اور عدوی قریش تھے۔ تو معلوم ہوا کہ تمام قریش بلا تخصیص ایک دوسرے کی کفو ہیں اور ان کے درمیان نکاح جائز اور حلال ہے اور یہ نکاح بھی کفو میں ہوا اور حضرت عمر فاروقؓ، سیدہ اُمّ کلثومؓ کے کفو تھے، جبکہ مفتی کے نزدیک ایسا نہیں تھا۔ اس لیے کہ اُس کا نظریہ یہ ہے کہ غیر سید خواہ قریش ہو، سیدہ فاطمیہ کی کفو نہیں ہے، لہذا اُس کے نزدیک یہ نکاح غیر کفو میں ہوا،

جو حلال نہیں اور تعلق زوجیت نہ ہے (الحیاء باللہ) یہاں خاصہ رسول والا جواب بھی نہیں چل سکتا۔ لہذا اس نکاح سے بھی کفو کے متعلق مذہب شافعی رد ہو گیا۔ کیونکہ ابن کے نزدیک غیر ہاشمی قریشی، ہاشمیوں کی کفو نہیں۔ کسی نے امام شافعی رحمہ اللہ کی طرف سے اس نکاح کا جواب دیا تو ابن ہمام نے یہ جواب ذکر کر کے اُس کا رد کیا، فتح القدیر میں ہمدرد مذکور ہیں۔

تاریخ یہاں تک کفو کے متعلق امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب بیان کیا گیا کہ ان کے نزدیک ہر ہاشمی دوسرے ہاشمی کی کفو ہے، اگرچہ سادات فاطمیہ سے ہو۔ اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ جذباتی مفتی کا کفو کے متعلق نظریہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب کے خلاف ہے، اُسی طرح حضرت امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔ حضرت ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ نے مذکورہ بالا عربی عبارت میں امام محمدؒ کی ایک روایت کا ذکر کر کے اُس کا رد کیا ہے اور امام محمدؒ کی اس روایت سے غوراً مکن مفتی وغیرہ اپنے نظریہ پر دلیل لگاتے ہیں، لہذا اس روایت کو ذکر کرنا اور پھر اس کا رد ذکر کرنا ضروری ہے۔ یہ روایت مبسوط امام شافعیؒ اور ہادیہ میں مع جواب مذکور ہے۔ ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس روایت کو یہ اہل الفاظ ذکر کیا ہے:

وعلی محمد فی اعتباره الزیادۃ بالخلافۃ حتی لا یکافی اہل بیت الخلافۃ غیر ہم عن القریشین۔ حاشیہ ہادیہ میں اس روایت کی تفصیل یوں بیان کی گئی ہے:

یعنی قال محمد لا یعتبر التفاضل فیما بین قریش الا ان یکون النسب نسباً مشهوراً فی الحرمۃ کاہل بیت الخلافۃ فحینئذ یعتبر التفاضل حتی لو تزوجت قریشیۃ من اولاد الخلفاء قریشیاً لیس من اولاد ہم کان للاولیاء حق الاعتراض۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قریش میں کفو کے اعتبار سے تفاضل کا اعتبار نہیں، مگر اہل بیت خلافت میں تفاضل

کا اعتبار ہے۔ مثلاً ایک عورت قرشیہ اولادِ خلفار سے ہے، اس نے ایک مرد قرشی سے نکاح کیا، جو کہ اولادِ خلفار سے نہیں ہے۔ تو اس عورت کے اولاد۔ اس نکاح پر اقراض کر سکتے ہیں اور یہ اولاد قاضی سے اس نکاح کو فسخ کر سکتے ہیں۔ اور قاضی اس نکاح کو فسخ کر سکتا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ مذکورہ بالا عورت قرشیہ کا نکاح منقطع ہو جاتا ہے، لیکن لازم نہیں ہوتا، اس لیے اولاد کے مطابق پر قاضی اس نکاح کو فسخ کر سکتا ہے۔ چونکہ امام محمدؒ کی یہ روایت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کے خلاف ہے، کیونکہ احناف کے نزدیک ہر قرشی دوسرے قرشی کی بلا تخصیص کہو ہے۔ خواہ خلفار کی اولاد ہو یا نہ ہو اور اس روایت کے مطابق امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی اگرچہ دوسرے قریش میں توفاضل کا اعتبار نہیں، لیکن جو قریش خلفد کی اولاد سے ہیں ان میں تفاضل کا اعتبار ہے۔ لہذا جو قرشی خلفار کی اولاد سے نہیں یہ اس قرشیہ کی کہو نہیں جو اولادِ خلفار سے ہے۔ اس لیے ابن ہمامؒ نے اس روایت کو رد کیا ہے کہ یہ روایت خلاف حدیث شریف ہے۔ حدیث شریف یہ ہے کہ قریش کا ہر بعض بلا تخصیص دوسرے بعض کی کہو ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں۔ حتیٰ کہ بعض قریش اگرچہ خلفار کی اولاد سے ہوں، دوسرا قرشی جو خلفار کی اولاد سے نہیں اس کی کہو ہے تو ابن ہمامؒ نے اس روایت کو رد کیا ہے کہ یہ حدیث شریف کے خلاف ہے۔ ابن ہمامؒ نے اس حدیث شریف سے جس طرح امام شافعیؒ کا رد کیا ہے، اسی طرح امام محمدؒ کی روایت کا بھی رد کیا ہے۔ اس کے بعد ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ نے امام محمدؒ کی روایت کی توجیہ کی ہے تاکہ یہ روایت حدیث شریف کے خلاف نہ رہے۔ خلاصہ توجیہ یہ ہے کہ امام محمدؒ نے جو یہ کہا ہے کہ قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں ہے، لیکن جو قریش خلفار کی اولاد سے ہیں، ان میں تفاضل کا اعتبار ہے، حتیٰ کہ عورت قرشیہ جو اولادِ خلفار سے ہے اگر اس عورت نے ایسے قرشی مرد سے نکاح کیا، جو اولادِ خلفار سے نہیں ہے تو عورت

کے اولاد بذریعہ قاضی اس نکاح کو فسخ کر سکتے ہیں۔ امام محمدؒ کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ جو قرشی مرد اولادِ خلفار سے نہیں ہے، یہ اس قرشیہ عورت کا کہو نہیں ہے، جو اولادِ خلفار سے ہے۔ یعنی امام محمدؒ نے کہو کا انکار نہیں کیا، بلکہ امام محمدؒ کی روایت کا یہ مطلب بیان کیا کہ اگر اس نکاح سے فتنہ و فساد کا خطرہ ہو تو اس فتنہ و فساد کو روکنے کے لیے قاضی اولاد کے مطابق پر اس نکاح کو فسخ کر سکتا ہے اور یہ درست ہے کیونکہ اگر نکاح کہو میں ہو اور اس میں فتنہ و مناقشت پیدا ہونے کا خطرہ ہو تو ایسے نکاح کو بھی اولاد کے مطابق پر قاضی فسخ کر سکتا ہے۔ اس توجیہ کی تفصیل حاشیہ ہدایہ پر اس طرح ہے، کا نہ یعنی محققا قال ذلك تعظيما للخلافه وتسكيناً للفتنة لا لعدم اصل الكفاة، اسی توجیہ کو صاحب ہدایہ اور ابن ہمامؒ نے ان الفاظ کے ساتھ ذکر کیا ہے، وهذا ان قصد بذلك عدم المكافاة لا ان قصد به تسكين الفتنة۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امام محمدؒ کی روایت حدیث مذکورہ بالا کے خلاف اس وقت ہے جب اس کا یہ مطلب ہو کہ جو قرشی اولادِ خلفار سے نہیں ہے، یہ اس قرشی کی کہو نہیں جو اولادِ خلفار سے ہے اور اگر اس روایت سے مراد یہ ہے کہ پہلا اور دوسرا قرشی اگرچہ باہم کہو ہیں، لیکن اگر اس نکاح سے فتنہ و فساد پیدا ہونے کا خطرہ ہو تو قاضی مطابق پر یہ نکاح فسخ کر سکتا ہے، تو یہاں بیلا امر قابل غور ہے کہ جو نکاح کہو میں ہوا ہے، وہاں فتنہ و فساد کا خطرہ تب ہوگا کہ عورت نے بلا اجازت ولی اقرب اپنی مرضی سے نکاح کیا اور اگر یہ نکاح ولی اقرب کی اجازت سے ہوا تو پھر فتنہ و فساد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ فتنہ و فساد کا خطرہ تو ولی اقرب کی طرف سے ہوتا ہے اور جب ولی اس نکاح پر راضی ہے تو پھر اس کی طرف سے فتنہ کا خطرہ غیر معقول بات ہے۔

قارئین اقبل ازیں ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ کی طویل عربی عبارت نقل کی گئی ہے اور

وہاں یہ تصریح بھی کر دی گئی ہے کہ کفو کے متعلق اس قلیل المطالعہ مفتی کا نظریہ مذہب حنفی اور شافعی ہر دو کے خلاف ہے، یہ بھی کہا گیا کہ اس عبارت سے ابن ہمام کے اور مقاصد بھی ہیں، چنانچہ یہاں تک مقصد اول ذکر کیا گیا، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اخاف نے قریش میں کفو کے لحاظ سے تفاضل کا اعتبار نہیں کیا اور حضرت امام شافعی نے قریش میں تفاضل کا اعتبار کیا ہے، لیکن ابن ہمام نے اس اعتبار تفاضل کو تین وجوہ سے رد کر دیا۔ نیز امام محمدؒ نے بھی ایک روایت کے مطابق قریش میں تفاضل کا اعتبار کیا ہے کہ جو قریشیہ عورت اولاد خلفاء سے ہے اس کی کفو وہ مرد قریشی نہیں ہے، جو اولاد خلفاء سے نہیں ہے۔ اس طرح امام محمدؒ نے اولاد خلفاء میں تفاضل کا اعتبار کیا ہے۔ تو ابی ہمام نے پہلے تو اس روایت کا رد کیا کہ یہ روایت حدیث شریف کے خلاف ہے اور پھر اس روایت کی توجیہ کی۔

مفتی کے استدلال کے رد کی وجوہات

قارئین! اب مقصد دوم ذکر کیا جاتا ہے۔ کہ یہ محققین فراموش مفتی اور اس کے ہمنوا امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی روایت سے اپنے باطل نظریے پر استدلال کرتے ہیں، لیکن یہ استدلال چند وجوہ کی بنا پر باطل ہے۔ اول یہ کہ ایک کسی امام سے روایت ہوتی ہے اور ایک اہل امام کا مذہب اور مختار ہوتا ہے۔ مذکورہ بالا امام محمدؒ کی روایت ہے نہ کہ مذہب، اور اعتماد مذہب پر ہوتا ہے نہ کہ روایت پر۔ لہذا روایت سے استدلال باطل ہے۔ دوم یہ روایت چونکہ حدیث شریف (قریش بعضہم اکفوا بعضہ) کے خلاف ہے۔ لہذا اس پر اعتماد نہیں ہے۔ جیسا کہ ابن ہمامؒ نے اس کو رد کیا ہے۔ سوم۔ اس روایت کا مطلب تو یہ ہے کہ قریش خلفاء کی اولاد سے ہیں یہ سب بلا تخصیص ایک دوسرے کی کفو ہیں اور ان میں نکاح جائز ہے۔ سیدہ فاطمہ چونکہ خلیفہ کی اولاد سے

ہیں لہذا سیدنا ابوبکرؓ، سیدنا عمرؓ اور سیدنا عثمانؓ کی اولاد سیدہ فاطمہ کی کفو ہے اور ان میں نکاح جائز ہے، لیکن مفتی وغیرہ کا نظریہ یہ ہے کہ غیر سیدہ خواہ خلفاء کی اولاد سے ہو، سیدہ فاطمہ کی کفو نہیں ہے اور ان میں نکاح جائز نہیں، حالانکہ روایت امام محمدؒ کے مطابق غیر سیدہ خواہ اولاد خلفاء سے ہے سیدہ فاطمہ کا کفو ہے اور ان میں نکاح جائز ہے۔ چہاں امام محمدؒ کی روایت کا مطلب تو یہ ہے کہ اگر ایک عورت قریشیہ ہے جو کہ خلفاء کی اولاد سے ہے، ایک قریشی مرد سے نکاح کیا جو کہ اولاد خلفاء سے نہیں تو یہ نکاح صحیح اور منقطع ہے، لیکن لازم نہیں ہے اور عورت کے اولیاء بذریعہ قاضی اس نکاح کو فسخ کر سکتے ہیں، مگر اس مفتی مذکور کا نظریہ یہ ہے کہ غیر کفو میں نکاح سرے سے منقطع ہی نہیں ہوتا۔ لہذا فسخ کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ تو امام محمدؒ کی روایت سے مفتی وغیرہ کا اپنے موقف پر استدلال باطل محض ٹھہرا۔

حسب و نسب پر ابن ہمامؒ کی تصریح

قارئین! اس مقصد میں ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ نے ایک مشکل ترین مسئلہ کا ذکر کیا ہے اور یہ مسئلہ سمجھنے کی وجہ سے یہ منزل نا آشنا مفتی اور اس جیسے دوسرے نامہاد مفتیان گمراہ ہوئے ہیں۔ مسئلہ ذکر کرنے سے پہلے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ ایک الحسب ہوتا ہے اور دوسرا النسب۔ الحسب وہ ہے جس کے اخلاق اچھے ہوں پھر اس کی دو قسم ہیں۔ قسم اول عالم خواہ کسی قومیت سے تعلق رکھتا ہو۔ مثلاً عجمی ہو، موچی ہو یا جولاہا۔ قسم دوم کہ عالم تو نہیں ہے، لیکن ذمی عزت اور ذی مرتبہ اور صاحب منصب عجمی ہے، اور لوگ اس کو عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ ابن ہمام نے ہر دو کا کفو کے متعلق حکم بیان کیا ہے بجزارت لفظ ہو، وفي المجامع لقاضی خان قالوا الحسب یكون کفوًا للنسب فالعالم العجمی کفوًا للماہل العربی والعلویۃ لان شرف المعلم فوق شرف النسب۔

اس عبارت میں اُس حبیب کا حکم ہے جو کہ عجمی عالم ہے کہ یہ عربی جاہل اور اولادِ حضرت علیؑ کی کفو ہے۔ اب غور فرمائیے کہ ساداتِ فاطمیہ چونکہ حضرت علیؑ کی اولاد ہیں۔ لہذا عجمی عالم ساداتِ فاطمیہ کی کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح رضائے ولی کے بغیر بھی جائز ہے۔ یہ کہ کس قدر جہالت اور ظلم ہے۔ کہ عجمی عالم تو درکنار غیر سیدِ باطنی اور قریشی بھی ساداتِ فاطمیہ کی کفو نہیں ہے اور ان کے درمیان نکاح ناجائز اور حرام ہے۔ قاضی خان نے جو یہ کہا کہ عجمی عالم، جاہل عربی اور اولادِ علیؑ کی کفو ہے تو اس کی دلیل یہ ہے کہ علیؑ شرافت کا مرتبہ نسبی شرافت سے زیادہ ہے۔ خلاصہ یہ کہ شرافتِ علیؑ مرتبہ کے لحاظ سے شرافتِ نسبی کے برابر ہی نہیں، بلکہ زیادہ ہے۔ یہاں یہ جاننا ضروری ہے کہ تمام اصناف کا اس امر کا تقریباً اتفاق ہے کہ شرافتِ علیؑ کا مرتبہ شرافتِ نسبی سے بڑھ کر ہے۔

حضرت گولڑویؒ کی تحریر کی تحریف

بعض لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ یہ صرف علامہ شامیؒ کا نظریہ ہے تو یہ کتبِ دینیہ سے ناواقف کا نتیجہ ہے اور اعلیٰ حضرت سیدنا پیر ہر علی شاہ قدس سرہ العزیز کی طرف یہ منسوب کرنا بھی غلط ہے کہ آپ کا بھی یہی نظریہ ہے کہ شرافتِ علیؑ کا مرتبہ شرافتِ نسبی سے زیادہ نہیں ہے۔ یہ حضورؐ پر صریح ہتان اور الزام تراشی ہے اور یار لوگوں نے آپ کی تحریر میں تحریف کر کے اُسے مفیدِ مطلب بنانے کی مذموم کوشش کی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ آپ کے نزدیک شرافتِ علیؑ کا درجہ شرافتِ نسبی سے زیادہ ہے۔ بندہ نے قبل ازیں ذکر کیا ہے کہ حبیب دو قسم ہیں۔ اول عجمی عالم اور دوسرا عجمی غیر عالم ذی عورت۔ یہاں تک ابنِ ہمامؒ نے کفو کے لحاظ سے قسم اول کا حکم بیان کیا۔ اب قسم دوم کا حکم ملاحظہ ہو، وفي المحيط عن صدر الاسلام الحبيب هو الذي له جاه ومنصب وحشمة وفي الينايع والاصح انه ليس كفوا للعلوية۔ خلاصہ عبارت یہ ہے

کہ دوسری قسم کا حبیب ہو کہ عالم نہیں ہے، لیکن کسی عمدہ اور مرتبہ پر فائز ہے اور لوگوں پر اُس کا رعب و دبدبہ ہے، تو یہ حبیب اولادِ علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم کی کفو نہیں۔ اسی مسئلہ کو درختار اور شامیؒ میں بیان کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو تنویر الابصار میں ہے: العجبي لا يكون كفوا للعربية وان كان العجبي عالما او سلطانا او هو الامير قبل ازلي فتح القدير کے حوالے سے ذکر ہوا کہ حبیب کی دو قسمیں ہیں۔ اول عجمی عالم اور یہ ساداتِ فاطمیہ کی کفو ہے اور ان میں نکاح جائز ہے۔ قسم دوم وہ عجمی جو عالم نہیں ہے، لیکن ذی عورت اور صاحبِ منصب ہے، لوگ اُس کی عزت کرتے ہیں اور لوگوں پر اُس کا رعب ہے۔ مثلاً بادشاہ ہے۔ یہ عجمی ساداتِ فاطمیہ کی کفو نہیں ہے اور ان میں ظاہر الروایہ کے مطابق نکاح لازم نہیں اور قاضی اولیاء کے مطابق پر اس نکاح کو فسخ کر سکتا ہے اور روایت حسنؒ بن زیاد کے مطابق اس عجمی غیر عالم ذی عورت اور ساداتِ فاطمیہ کے درمیان نکاح منعقد اور جائز ہی نہیں۔ لہذا قاضی کے فسخ کی ضرورت ہی نہیں۔ یہ جاننا بھی ضروری ہے کہ ظاہر الروایہ اور روایت حسنؒ میں جو اختلاف ہے، یہ اُس صورت میں ہے کہ عورت عربیہ اور سیدہ کے ولی اقرب نے اس نکاح کی اجازت نہیں دی اور یہ نکاح بلا اجازتِ ولی اقرب کے ہوئے ہے اور اگر یہ نکاح ولی اقرب کی اجازت سے ہوئے تو ظاہر الروایہ اور روایت حسنؒ بن زیاد کا اتفاق ہے کہ یہ نکاح لازم ہے اور کوئی ولی قاضی کے ذریعہ اس کو فسخ نہیں کر سکتا۔ جو مسئلہ بحوالہ فتح القدير بیان کیا گیا ہے۔ تنویر الابصار کی مذکورہ بالا عبارت اس کے خلاف ہے۔ عبارت مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ حبیب کی دونوں قسمیں یعنی عربیہ عورت اور ساداتِ فاطمیہ کی کفو نہیں ہیں۔ تنویر الابصار کی اس عبارت کو درختار اور علامہ شامیؒ اور دیگر فقہاء حنفیہ نے رد کیا ہے۔ درختار کا رد ملاحظہ ہو: لكن في التمهات فسر الحبيب بذی المنصب و الجاه فخير كفوا للعلوية كافي التمهات بیع

وان فسر بالعالم فكيف لان شرف العلم فوق شرف النسب والعال
 كما جزم به البزازي وانتضاء الكمال وغيره والوجه فيه ظاهر
 ولذا قيل ان عائشة افضل من فاطمة - شامی میں ہے۔ ای لکن
 شرف العلم اقوی قيل ان عائشة افضل لكثرة علمها تنوير الابصار
 نے جو یہ کہا کہ عجمی خواہ عالم ہو یا غیر عالم سلطان یہ دونوں عربیہ عورت اور اولاد علیؑ کی
 کنو نہیں ہے تو تنویر الابصار کا یہ قول مردود ہے اور اس کو نیا بیع اور بزازیہ اور کمال
 اپنی ہمام وغیرہ نے رد کیا ہے کہ الحسیب کی دو قسم اور دو تفسیر ہیں۔ تفسیر اول عجمی عالم
 اولاد علیؑ اور سادات فاطمیہ کی کنو ہے۔ تفسیر دوم: عجمی غیر عالم، ذی عزت اور صاحب مرتبہ
 حسیب سادات فاطمیہ کی کنو نہیں ہے۔ تو تنویر الابصار کا یہ قول مردود ہے کہ الحسیب
 کے دونوں قسم اولاد علیؑ کی کنو نہیں ہیں اور اس کی وجہ واضح ہے کیونکہ شرافت علیؑ
 شرافت نبی سے بہتر ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ جناب فاطمہؓ سے
 اسی وجہ سے افضل ہیں کہ حضرت عائشہؓ کا علم زیادہ ہے۔ یہاں تک تنویر الابصار کا
 وہ رد ذکر ہوا جو رد مختار نے کیا ہے۔ اب تنویر الابصار کا وہ رد ملاحظہ ہو جو علامہ شامیؒ
 نے دیگر فقہار کے حوالے سے کیا ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو: فی جامع قاضی خان الحسیب
 يكون كفو للنسب فالعالم العجبي يكون كفو للجاهل العربي
 والعلوية لان شرف العلم فوق شرف النسب وانتضاء ف
 فتح القدير وجزم به البزازي وزادو العالم الفقير يكون كفو
 للفقير الجاهل والوجه فيه ظاهر لان شرف العلم فوق شرف النسب
 فشراف المال اولي نعم المحسب قديرا به المنصب والجاه كما فسر
 به في المحيط عن صدر الاسلام وهذا ليس كفو للعربية كما في
 الينابيع او كلام الثمير - مذکورہ بالا عبارت جو شامی نے نقل کی ہے اور یہ نہر

فائق کی عبارت ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حسیب کے دو معنی اور دو تفسیر ہیں۔ تفسیر اول:
 عالم عجمی، یہ حسیب سادات فاطمیہ کی کنو ہے اور جن کتابوں میں یہ عبارت ہے کہ الحسیب
 يكون كفو للنسب۔ اس عبارت میں حسیب سے مراد عجمی عالم ہے اور اس کی
 وجہ یہ ہے کہ علی شرافت کا مرتبہ نسب شرافت سے بہتر ہے اور یہی ابن ہمامؒ اور بزازیہ
 کا مختار ہے اور بزازیہ میں ایک اور مسئلہ کا بھی ذکر ہے، وہ یہ کہ فقیر اور تنگ دست عالم
 غنی جاہل کی کنو ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب علی شرافت کا مرتبہ نسب شرافت سے
 زیادہ ہے تو پھر شرافت علیؑ کا مرتبہ شرافت مالی سے بطریق اولیٰ زیادہ ہو گا۔ یہاں تک
 حسیب کے ایک معنی اور ایک تفسیر کا ذکر اور حکم بیان ہوا۔ اب الحسیب کا دوسرا معنی
 اور اس کا حکم بیان کیا جاتا ہے، جس کو محیط، صدر الاسلام اور نیا بیع نے ذکر کیا ہے کہ
 الحسیب سے کبھی منصب اور بزرگ عہدہ مراد ہوتا ہے تو حسیب وہ عجمی جاہل ہے جو کسی اعلیٰ
 عہدہ پر فائز ہو اور لوگوں کے نزدیک معزز ہو اور لوگ اس کو عزت کی نگاہ سے دیکھتے
 ہوں۔ ایسا عجمی جاہل عربیہ عورت اور سادات فاطمیہ کی کنو نہیں ہے تو اس سے معلوم ہوا
 کہ جن کتابوں میں یہ عبارت ہے: العجبي ليس كفو للعربية۔ اس عجمی سے مراد
 غیر عالم ہے۔ علامہ شامیؒ نے اس پر یہ ایں الفاظ دلیل دی ہے کہ عبارت مذکورہ میں عجمی
 سے مراد غیر عالم ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو: والعرب اكفاء اي فلا يكافئهم
 غيرهم ولا يخفى ان هذا وان كان ظاهره الاطلاق ولكن قيده
 المشايخ بغير العالم وكم له من نظير فان شان مشايخ المذهب افادة
 قيود وشرائط لعبارات مطلقة استنباطا من قواعد كلية الخ۔ خلاصہ
 عبارت یہ ہے کہ بعض متون وغیرہ میں یہ عبارت ہے کہ عرب ایک دوسرے کی کنو
 ہیں اور غیر عرب یعنی عجمی عرب کا کنو نہیں ہے، اس عبارت کا ظاہر معنی تو یہ ہے کہ عجمی مرد
 خواہ عالم ہو یا غیر عالم عجمی عربیہ کی کنو نہیں ہے، لیکن مشائخ نے اس عجمی کو غیر عالم کے

ساتھ مقید کیا ہے کہ عجمی غیر عالم عرب عورت کی کفو نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ عجمی عالم عربیہ عورت کی کفو ہے، بلکہ سادات فاطمیہ کی بھی کفو ہے اور مشائخ نے بیسیاں عجمی کو غیر عالم کے ساتھ مقید کیا ہے، اس کی بہت نظیریں ہیں کہ مشائخ نے مطلق کو مقید کیا ہے اور مشائخ مذہب کی یہ شان ہے کہ مطلق عبارات کو مقید اور اس کے شرائط ذکر کرتے ہیں اور یہ قیود و شرائط قواعد کلیہ اور مسائل فرعیہ سے مستنبط کرتے ہیں یہاں تک علامہ شامیؒ نے تنویر الابصار کی مذکورہ بالا عبارت کا ایک طریقہ سے رد کیا ہے۔ عبارت یہ ہے:

العجمی لا یکون کفوًا للعربیۃ ولو کان عالمًا، اس عبارت کا تنویر الابصار میں اطلاق ہے کہ مطلق عجمی خواہ عالم ہو یا غیر عالم عربیہ کی کفو نہیں ہے، لیکن یہ غلط ہے، اس عجمی سے مراد غیر عالم ہے اور جو عجمی عالم ہے، وہ عربیہ عورت اور سادات فاطمیہ کی کفو ہے۔ اب علامہ شامیؒ نے ایک دوسرے طریقہ سے تنویر الابصار کا رد کیا ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو: اقول حیث کان مافی الینا یسع من تصحیح عدم کفائۃ الحسیب للعربیۃ مبنیاً علی تفسیر الحسیب بذی المنصب والجاه لم یصح ما ذکرہ المصنف من تصحیح عدم الکفائۃ فی العالم و ذکر الخیر الزملی عن جمیع الفتاوی العالم یکون کفوًا للعلویۃ لان شرف الحسب اقوی من شرف النسب وعن هذا قيل ان عائشة افضل من فاطمة رضى الله تعالى عنهما لان لعائشة شرف العلم كذا في المحيط بخلافه عبارت یہ ہے کہ ینابیع نے جو یہ کہا ہے کہ اصح یہ ہے کہ حسیب عربیہ کی کفو نہیں ہے تو یہ اس صورت میں ہے کہ حسیب کا معنی عجمی غیر عالم صاحب عزت ہو اور اگر حسیب عجمی عالم ہو تو یہ عربیہ اور علویہ کی کفو ہے۔ لیکن مصنف تنویر الابصار نے جو یہ کہا ہے کہ اصح یہ ہے کہ عجمی عالم عربیہ اور علویہ کی کفو نہیں ہے تو تنویر الابصار کا یہ کہنا غلط ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ علامہ خیر الدین زملی صاحب فتاویٰ خیر نے جمیع الفتاویٰ

سے نقل کیا ہے۔ کہ عالم سادات علویہ کی کفو ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ شرف الحسب زیادہ قوی ہے شرف نسب سے اور یہی وجہ ہے کہ حضرت عائشہ جناب فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے افضل ہیں، کیونکہ حضرت عائشہ کو شرف العلم حاصل ہے اور یہ محیط ہیں۔ تمام بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ تنویر الابصار میں یہ عبارت ہے، العجمی لا یکون کفوًا للعربیۃ ولو کان عالمًا۔ یعنی عجمی خواہ عالم ہو یا غیر عالم یہ اولاد علیؑ کی کفو نہیں، تو تنویر الابصار کی اس عبارت کو رد مختار، علامہ شامیؒ اور دیگر کثیر فقہار نے رد کر دیا ہے، جیسا کہ تفصیلاً گذر چکا ہے۔ تنویر الابصار کی مذکورہ عبارت میں اس بے خود مفتی اور اس کے جنود دوسرے نام نہاد مفتیوں کو جو متعدد لغزشیں ہوتی ہیں، ان کی تفصیل یہ ہے کہ مفتی عبارت مذکورہ سے اپنے نظریہ پر استدلال پیش کرتا ہے، یہ باطل ہے، کیونکہ مفتی کا نظریہ تو یہ ہے کہ غیر سید ہاشمی ہو یا قریشی، سیدہ فاطمیہ کی کفو نہیں اور ان میں نکاح جائز نہیں خواہ ولی اقرب راضی ہو یا نہ اور تنویر الابصار کی عبارت میں نہ ہاشمی کا ذکر ہے نہ قریشی کا اور نہ سیدہ فاطمیہ کا، بلکہ تنویر الابصار کی عبارت میں عجمی مرد اور عربیہ عورت کا ذکر ہے کہ یہ ایک دوسرے کی کفو نہیں اور عجمی، ہاشمی اور قریشی کے درمیان تضاد ہے، کیونکہ ہاشمی اور قریشی عرب ہیں اور عجمی غیر عربی کو کہتے ہیں تو ہاشمی، قریشی اور عجمی میں تضاد ہوا۔ اس لیے مفتی مذکور کا تنویر الابصار کی عبارت سے اپنے نظریہ باطل پر استدلال تب درست ہوگا، جب عجمی کا معنی ہاشمی اور قریشی ہو اور یہ معنی مراد لینا زنی جہالت ہے۔ نیز تنویر الابصار کی عبارت میں عورت عربیہ کا ذکر ہے، نہ کہ سیدہ فاطمیہ کا۔ تنویر الابصار کی عبارت سے مفتی مذکور کا استدلال تب درست ہو کہ عورت عربیہ کا معنی اور مراد سیدہ فاطمیہ ہو۔ مفتی کے استدلال کی ایک اور مثال پیش ہے کہ کوئی کہے کہ ابو جہل مسلمان نہیں تھا۔ لہذا پندرہویں صدی کا فلاں مفتی مسلمان نہیں ہے تو جس طرح یہ استدلال باطل ہے۔ اسی طرح تنویر الابصار کی عبارت سے مفتی کا اپنے نظریہ باطل پر استدلال بے دینی اور جہالت ہے۔

یہاں تک تنویر الابصار کی عبارت سے مفتی نام نہاد کے استدلال کو ایک وجہ سے باطل کیا گیا۔ اب وجہ دوم ملاحظہ ہو۔ قبل ازیں گذر چکا ہے کہ تنویر الابصار کی عبارت میں مذکور مسئلہ کو کہ عجمی عالم بھی عربیہ کی کفو نہیں ہے۔ دُر مختار، شامی، قاضی خان، برآزیہ اور اس کے سوا بہت سے فقہائے رد کیا ہے تو تنویر الابصار کی عبارت اور اس میں مذکور مسئلہ مردود پھر ہے۔

مفتی کا استدلال بالمدود

قارئین! اس عبارت سے مفتی کا اپنے نظریہ پر استدلال استدلال بالمدود ہے۔ اور اباب علم و دانش ایسے استدلال کو پسند نہیں کرتے۔ واضح ہو کہ استدلال بالمدود کے دو قسم ہیں۔ یہاں ایک قسم کا ذکر ہے جس کے قول سے استدلال کیا گیا ہے، اُس کو دوسرے علمائے رد کر دیا ہے، جیسا کہ قول تو یہاں تنویر الابصار کا ہے اور اس قول سے مفتی نے اپنے نظریہ باطل پر استدلال کیا ہے۔

چہ دلا اور است دزدے.....

قارئین! اس قول کو علامہ شامی اور دوسرے فقہائے رد کیا ہے اور استدلال بالمدود کی دوسری قسم یہ ہے کہ جس کے قول سے اپنی جہالت کی بنا پر استدلال کیا گیا ہے۔ خود اُس نے اپنے اس قول کو رد کیا ہے، یہ استدلال بالمدود اول سے زیادہ قبیح ہے۔ اور بے سند مفتی نے اس استدلال بالمدود کا بھی ارتکاب کیا ہے، جس کا ذکر آگے آ رہا ہے۔ مفتی کو تنویر الابصار کی عبارت میں جو غلط فہمی ہوئی، اُس کا ذکر ختم ہوا۔ اب لغزش دوم ملاحظہ ہو: مذکورہ بالا عبارت جس سے مفتی نے استدلال کیا ہے، اس طرح ہے: العجمی لا یكون كفواً للعربیة ولو كان العجمی عالماً۔ اور یہ عبارت

تنویر الابصار کی ہے۔ جو دُر مختار کا متن ہے اور دُر مختار اس متن کی شرح ہے، لیکن مفتی کا دعویٰ یہ ہے کہ مذکورہ بالا عبارت دُر مختار کی ہے، یعنی یہ عبارت متن کی نہیں بلکہ شرح کی عبارت ہے۔ مفتی کا یہ دعویٰ بھی چند وجوہ سے مردود ہے۔ وجہ اول: قاعدہ یہ ہے کہ متن کا شرح سے امتیاز کبھی تو اس طریقہ سے ہوتا ہے کہ متن پر لکیر ہوتی ہے، یا متن قوسین کے اندر ہوتا ہے مثلاً (العجمی لا یكون كفواً للعربیة) اور دُر مختار میں یہ عبارت قوسین کے درمیان ہے، جس سے معلوم ہوا کہ یہ عبارت تنویر الابصار کی ہے۔ جو کہ متن ہے نہ کہ دُر مختار کی عبارت ہے، جو کہ شرح ہے۔ وجہ دوم: قبل ازیں گذر چکا کہ تنویر الابصار متن ہے اور دُر مختار اُس متن کی شرح، اور اس شرح پر علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ تعالیٰ کا حاشیہ ہے اور اس حاشیہ کا نام رد المحتار ہے۔ علامہ شامی نے اپنے اس حاشیہ میں عبارت مذکورہ بالا کو تنویر الابصار کی عبارت قرار دیا ہے۔ علامہ شامی کا حاشیہ قبل ازیں گذر چکا ہے، لیکن بقدر ضرورت دوبارہ نقل کیا جاتا ہے۔ (لم یصح ما ذکره المصنف من تصحيح عدم الكفاة فی العالم) یعنی مصنف نے جو یہ کہا کہ عجمی عالم بھی عربیہ عورت کی کفو نہیں ہے اور یہ اصح ہے تو مصنف کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے۔ اس عبارت میں مصنف سے مراد مائتین تنویر الابصار ہے۔ اس لیے کہ یہ قول تنویر الابصار ہی کا ہے کہ عجمی عالم بھی عربیہ عورت کی کفو نہیں ہے، کیونکہ دُر مختار نے تو عجمی عالم کو عربیہ عورت کی کفو قرار دیا ہے۔ لہذا مصنف سے شایع دُر مختار مراد نہیں ہو سکتا۔ اب اس عبارت یعنی العجمی لا یكون كفواً للعربیة ولو كان عالماً۔ کو علامہ شامی نے تنویر الابصار کی عبارت قرار دے کر رد کیا ہے، تو ثابت ہوا کہ عبارت تنویر الابصار کی ہے۔ اس کو دُر مختار کی عبارت قرار دینا جہالت اور عدم تفقہ کی دلیل ہے (نفوذ باللہ منہ) یہاں تک دو وجوہات کی بنا پر نخوت پسند مفتی کے اس دعویٰ کو باطل کیا گیا ہے کہ مذکورہ بالا عبارت دُر مختار

کی ہے۔ اب وجہ سوم ملاحظہ ہو: علامہ شامیؒ نے جس طرح درخت پر ماشیہ لکھا ہے اسی طرح بحر الزمان پر بھی لکھا ہے۔ بحر الزمان کے ماشیہ میں علامہ شامیؒ نے مذکورہ عبارت کو صراحتہ تنویر الابصار کی عبارت قرار دے کر اس کا رد کیا ہے۔ علامہ شامیؒ کی عبارت ملاحظہ ہو: وفي تنوير الابصار العجبي لا يكون كقول العربيه ولو عالمًا۔ یعنی عجیب مرد عربیہ عورت کی کفو نہیں، خواہ عالم ہو یا غیر عالم۔ اب جس عبارت سے مفتیؒ نے استدلال کیا ہے، علامہ شامیؒ نے صراحتہ کہا ہے کہ یہ تنویر الابصار کی عبارت ہے نہ کہ درخت پر لکھی۔ کیونکہ درخت پر لکھی عبارت کو رد کیا ہے، اس کے بعد علامہ شامیؒ نے تنویر الابصار کا رد کیا ہے۔ ملاحظہ ہو: اقول الثابت في ظاهر الرواية ان العجبي لا يكون كقول العربيه وهذا وان كان ظاهره الاطلاق لكن قيده المشايخ بغير العالم وكم له من نظير حيث يكون اللفظ مطلقاً فيحملونه على بعض مدلولاته اخذاً من قواعد مذهبه الخ۔

خلاصہ عبارت یہ ہے کہ ظاہر الروایہ میں یہ عبارت ہے کہ عجیب مرد عربی عورت کی کفو نہیں ہے۔ اب اس عبارت کا ظاہر تو اطلاق ہے کہ عجیب خواہ عالم ہو یا غیر عالم عربیہ عورت کی کفو نہیں ہے، لیکن مشایخ نے عجیب مطلق کو غیر عالم کے ساتھ مقید کیا ہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ عجیب غیر عالم عربیہ عورت کی کفو نہیں اور عجیب عالم عربیہ عورت کی کفو ہے اور اس کی بہت تفسیریں ہیں کہ لفظ مطلق ہوتا ہے اور مشایخ اس سے مراد بعض افراد لیتے ہیں، جس طرح عجیب کا لفظ مطلق ہے، لیکن مشایخ نے اس سے غیر عالم مراد لیا ہے اور مشایخ کی یہ تفسیر قواعد مذہب سے ماخوذ ہوتی ہے۔ اب اس وجہ سوم سے بھی ثابت ہوا کہ مفتیؒ نے جس کو درخت پر لکھی عبارت قرار دے کر اس سے استدلال کیا ہے، وہ عبارت تنویر الابصار کی ہے اور مرد و دوسے اور اس عبارت سے مفتیؒ کا استدلال بالمدود ہے اور درخت پر لکھی علامہ شامیؒ نے اپنے دو حواشی میں اس عبارت

کو رد کیا ہے۔

یہاں تک تین وجہ سے ثابت کیا گیا کہ عبارت مذکورہ کو درخت پر لکھی عبارت قرار دینا بالکل غلط ہے، جس کا ارتکاب مفتیؒ کج نہاد نے کیا ہے۔ اب وجہ چہارم ملاحظہ ہو: مفتیؒ نے جس عبارت کو درخت پر لکھی عبارت قرار دیا ہے وہ یہ ہے: العجبي لا يكون كقول العربيه ولو عالمًا وهو الاصح۔ یعنی عجیب مرد خواہ عالم ہو یا غیر عالم، عربیہ عورت کی کفو نہیں ہے اور یہ زیادہ صحیح ہے۔ مذکورہ بالا عبارت کو درخت پر لکھی عبارت قرار دینا بالکل غلط ہے، اس لیے کہ یہ عبارت تنویر الابصار کی ہے؛ اگر اس کو درخت پر لکھی عبارت قرار دیا جائے تو چند غرایب لازم آئیں گی۔ اول: درخت پر لکھی عبارت میں اس عبارت کو رد کیا ہے۔ جس کے یہ معنی ہوں گے کہ اس نے اپنی ہی بات کو رد کیا اور کوئی صاحب ہوش ایسا نہیں کرتا۔ دوم: اس مذکورہ عبارت کے آخر میں ہے۔ وهو الاصح، یعنی یہ مسئلہ زیادہ صحیح ہے کہ عجیب خواہ عالم ہو یا غیر عالم عربیہ کی کفو نہیں، تو اگر یہ عبارت درخت پر لکھی ہو تو یہ معنی ہوگا کہ درخت پر لکھی عبارت یہ مسئلہ اصح اور مختار ہے اور بعد میں جب اس نے اس مسئلہ کو رد کیا ہے تو یہ معنی ہوگا کہ یہ مسئلہ درخت پر لکھی عبارت کے نزدیک نہ اصح ہے نہ مختار، اور کوئی عاقل اپنے اصح اور مختار کو رد نہیں کرتا۔ جس عبارت کے ساتھ درخت پر لکھی عبارت اس مسئلہ کو رد کیا ہے وہ عبارت قبل ازیں گز چکی ہے، لیکن اس کا دوبارہ ذکر کرنا اس لیے ضروری ہے تاکہ مسئلہ متحضر ہو جائے۔ درخت پر لکھی عبارت ملاحظہ ہو: ان فسر الحبيب بذي المنصب والمجاه فقيل كقول العلوية كما في الينابيع وان العالم فكقول لان شرف العلم فوق شرف النسب كما جزم به البزازي وارتضاء الكمال وغيره والوجه فيه ظاهر ولذا قيل اي لكون شرف العلم اقوى قيل ان عائشة افضل من فاطمة رضي الله تعالى عنها لكثرة علمها۔

بناسپتی حنفی مفتی

دور مختار کے رد کا خلاصہ یہ ہے کہ عبارت متنازعہ میں جو یہ ہے کہ عجی خواہ عالم ہو یا غیر عالم یہ عورت عربیہ علویہ کی کفو نہیں ہے۔ کیونکہ جو عجی غیر عالم ہے، وہ تو علویہ کی کفو نہیں، لیکن جو عجی عالم ہے، وہ علویہ کی کفو ہے، بزاز یہ اور ابن ہمام اور دوسرے فقہاء کا یہی مختار ہے اور اس کی دلیل واضح ہے کہ علی شرافت کا رتبہ نسب شرافت سے بڑھ کر اور زیادہ قوی ہے۔ اسی لیے کہا گیا کہ حضرت عائشہ صدیقہ جناب فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے افضل ہیں اور اس کی وجہ یہی ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا علم زیادہ ہے۔ ان چار وجوہات سے ثابت ہو گیا کہ مذکورہ بالا عبارت دور مختار کی نہیں ہے۔ مفتی کو دو امور میں دھوکہ ہوا۔ اول کہ تقریباً تمام فقہاء کا اتفاق ہے کہ شرافت علی شرافت نسب سے بہتر ہے۔ جبکہ مفتی اس کا منکر ہے۔ دوم یہ مسئلہ بھی اختلاف کا متفق ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ جناب فاطمہ زہرا سے افضل ہیں اور جعلی مفتی اس کا بھی منکر ہے۔ تو اس طرح مفتی بناسپتی حنفی ٹھہرا۔ اب وجہ پنجم ملاحظہ ہو: مفتی سینہ زور نے جس عبارت کو دور مختار کی عبارت قرار دیا ہے، اسی سے اپنے باطل نظریہ پر استدلال کیا ہے اور پھر دور مختار نے اس عبارت کو رد کیا، تو گویا یہ عبارت اُس کے نزدیک مردود ٹھہری۔ تو مفتی کا اس مردود عبارت سے استدلال کرنا، استدلال بالمردود ہے۔ قبل ازیں گذر چکا کہ استدلال بالمردود کی دو قسمیں ہیں اور اس صفت سے مشتق مفتی نے دونوں کا ارتکاب کیا ہے۔ ہم اول، جس آدمی کی عبارت سے استدلال کیا گیا ہے، دوسرے فقہار نے اُس عبارت کو رد کیا ہے اور اُن کے نزدیک یہ عبارت مردود ہے، جیسا کہ عبارت متنازعہ دراصل تنویر الابصار کی ہے اور دور مختار اور علامہ شامی نے اس عبارت کو رد کیا، تو یہ عبارت ان دونوں کے نزدیک مردود

ٹھہری اس لیے مفتی کا اس سے استدلال، استدلال بالمردود ٹھہرا۔ قسم دوم، جس آدمی کی عبارت سے استدلال کیا گیا ہے خود اُس آدمی نے اپنی عبارت کو رد کیا ہے اور یہ عبارت اُس آدمی کے نزدیک مردود ہے، جیسا کہ عبارت متنازعہ کو مفتی نے دور مختار کی عبارت قرار دے کر اُس سے استدلال کیا ہے، حالانکہ دور مختار نے اس عبارت کو رد کیا ہے اور یہ عبارت دور مختار کے نزدیک مردود ہے، تو اب واضح ہو گیا کہ مفتی ہوش باختہ نے استدلال بالمردود کی دونوں اقسام کا ارتکاب کیا ہے۔ عبارت متنازعہ یہ ہے: العجی لایکون کفو للعربیة ولو عالماً وهو الاصح۔ اس عبارت کے فہم میں مفتی کو متعدد لغزشیں ہوئی ہیں جن کا ذکر کیا جا چکا ہے۔

چہ نسبت خاک را با علم پاک

ان لغزشوں کے علاوہ جو شرمناک حرکت کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ مفتی نے ان دونوں لغزشوں کو اعلیٰ حضرت گولڑوی حضرت سید میر علی شاہ قدس سرہ العزیز کی طرف منسوب کیا ہے۔ یعنی اعلیٰ حضرت گولڑوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے عبارت مذکورہ بالا سے استدلال کیا ہے اور اس عبارت کو دور مختار کی عبارت قرار دیا ہے اور یہ کہ فتاویٰ مہریہ میں اسی طرح مذکور ہے۔ تو بندہ عرض کرتا ہے کہ ان لغزشوں کو اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کرنا آپ پر بہتان اور افتراء ہے، جس کی کوئی توجیہ نہیں ہو سکتی۔ اور اس عبارت کو فتاویٰ مہریہ میں مذکور کتنا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت کی عبارت ہے۔ کیونکہ فتاویٰ مہریہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تصنیف نہیں ہے، بلکہ بعد کے مفتیوں نے فتاویٰ کو جمع کیا ہے اور یہ لغزشیں اُن جمع کنندہ مفتیوں سے سرزد ہوئی ہیں اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر فتاویٰ مہریہ میں مذکور عبارت کو اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ العزیز کی عبارت تسلیم کیا جائے تو اس عبارت پر بندہ نے جو اعتراضات

کیے ہیں (خام بہرین) یہ سب اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ پر وارد ہوں گے اور بندہ نے قبل ازیں ذکر کیا ہے کہ مفتی قلیل المطالعہ کو عبارت مذکورہ بالا میں متعدد لغزشیں ہوئی ہیں، وہ اعلیٰ حضرت کی طرف بھی منسوب ہوں گی اور اس طرح اس بیچ میرز مفتی اور حضرت اعلیٰ گولڑوی رحمہ اللہ تعالیٰ کے درمیان فرق نہیں رہے گا۔ حالانکہ

چہ نسبت خاک را با عالم پاک - اس لیے مذکورہ بالا اعتراضات اور قبائح کورائی دوراں اور قطب زمان کی طرف منسوب کرنے سے یہ بہتر ہے کہ ان قبائح کو کسی مفتی جمع کنندہ کی طرف منسوب کیا جائے۔ یہاں اس کی ایک مثال پیش ہے۔ قرآن پاک میں ایک آیت حضرت سلیمان علیہ السلام کے متعلق ہے اور بعض راویوں نے اس آیت کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ حضرت سلیمان پر نماز عصر فرض تھی، جبکہ وہ گھوڑوں کی منظر میں مشغول رہے اور سورج غروب ہو گیا اور نماز قضا ہو گئی۔ امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس روایت کا انکار کیا ہے اور فرمایا ہے کہ یہ راویوں سے غلطی اور لغزش ہوئی ہے اور دلیل یہ دی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے معصوم نبی کی طرف غلطی اور لغزش کی نسبت کرنے سے یہ بہتر ہے کہ اسے راوی کی طرف منسوب کیا جائے۔ میں نے بھی فتاویٰ مصریہ کی عبارت میں حضرت امام رازیؒ کا اتباع کیا ہے۔

بندہ قارئین کرام سے معذرت خواہ ہے کہ یہ فقیر اپنے اصل مقصد سے کسی قدر دور چلا گیا، اس لیے اب اصل مقصد کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ اصل مقصد یہ بیان کرنا تھا کہ ائمہ اربعہ کا کفو کے متعلق کیا مذہب ہے اور یہاں یہ ثابت کرنا ہے کہ کفو کے متعلق مفتی کا نظریہ ائمہ اربعہ کے سراسر خلاف ہے۔ یہاں تک کفو کے متعلق امام ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کا مذہب ذکر کیا گیا ہے اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مفتی کا نظریہ کفو ان دو اماموں کے خلاف ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک برقریشی، سیدہ فاطمہ کی کفو ہے اور امام شافعیؒ کے نزدیک ہر ہاشمی سیدہ فاطمہ کی

کفو ہے۔ جبکہ مفتی متفقہ العلم ان ہر دو کا منکر ہے اور اس کا نظریہ باطل یہ ہے کہ سیدہ فاطمہ اگرچہ ہاشمیہ اور قریشیہ ہے، لیکن غیر سید ہاشمی اور قریشی اس کا کفو نہیں اور یہ نظریہ حدیث قوی اور فعلی ہر دو کے خلاف ہے۔ لہذا باطل اور مردود ہے۔ اب کفو کے متعلق امام مالک کا مذہب ذکر کیا جاتا ہے۔ دُر مختار اور شامی میں ہے: (و تعتبر الكفاة للزوم التکاح خلافاً لمالك) (فی اعتبار الكفاة خلاف مالک، والثوری، والبخاری، من مشائخنا کذا فی فتح القدير وفي حاشية الدرر ان الامام ابا الحسن الکرخي والامام ابابکر الجصاص لم يعتبروا الكفاة فی التکاح ولولم یثبت عندهم هذه الرواية عن ابی حنیفة رحمہم اللہ تعالیٰ لما اختاروها وذهب جمهور مشائخنا الى انها معتبرة

امام مالک، امام ثوری، امام کرخی اور امام ابو بکر جصاص کے نزدیک کفو نہ لزوم نکاح میں معتبر ہے نہ صحت نکاح میں۔

قارئین! خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امام مالک، امام ثوری، امام ابو بکر جصاص رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک کفو نہ لزوم نکاح میں معتبر ہے اور نہ صحت نکاح میں، یعنی یہ ائمہ کفو کا اعتبار ہی نہیں کرتے، بلکہ انکار کرتے ہیں اور ان کے نزدیک ہر مسلمان خواہ عربی ہو یا عجمی، ہر مسلمان عورت کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے، خواہ وہ عورت سیدہ فاطمہ ہو یا نہ ہو اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے۔ امام کرخی اور امام ابو بکر جصاص رحمہما اللہ تعالیٰ مشایخ اخاف سے ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ ان ہر دو کے نزدیک امام اعظم سے یہ روایت ثابت ہے کہ نکاح میں کفو کا اعتبار نہیں، ہر مسلمان مرد ہر مسلمان عورت کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے خواہ وہ عورت سیدہ فاطمہ ہی کیوں نہ ہو۔ مذکورہ بالا عبارت

سے معلوم ہو کہ کفو کے متعلق اخلاف کے دو مذہب ہیں۔ اول: جمہور مشائخ اخلاف کا کہ اخلاف میں کفو کا اعتبار ہے اور تمام قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں اور قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں۔ مثلاً اگر غیر ہاشمی ہے تو وہ عورت ہاشمیہ کی کفو ہے۔ اگرچہ ہاشمی غیر ہاشمی قریشی سے افضل ہیں۔ مذہب دوم: امام کرخی اور امام ابو بکر جصاص رحمہما اللہ کا ہے کہ نکاح میں کفو کا اعتبار نہیں مثلاً ایک عجمی مسلمان مرد سیدہ فاطمہ کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے۔ یہاں تک درمختار اور شامی کی عبارت سے ثابت کیا گیا کہ امام مالک امام کرخی، امام ابو بکر جصاص اور امام ثوری رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک نکاح میں کفو کا اعتبار ہی نہیں اور یہ ائمہ کفو کے منکر ہیں۔ اب ان ائمہ کا مذہب ابن ہمام صاحب فتح القدیر کی عبارت سے ثابت کیا جاتا ہے، عبارت ملاحظہ ہو (و فی اعتبار الکفائۃ خلاف مالک، والثوری، والکحی من مشائخنا لما روی عنہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم التامس سواسیۃ کأسنان المشط لا فضل لعربی علی عجمی الا بالفضل بالتقویٰ) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امام مالک، امام ثوری اور امام کرخی رحمہم اللہ تعالیٰ کا یہ مذہب ہے کہ نکاح میں کفو کا اعتبار نہیں اور ان کی دلیل یہ حدیث ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی گئی ہے: جس کا ترجمہ یہ ہے کہ سب لوگ باہم اس طرح برابر ہیں، جیسے کنگھی کے دندانے، عربی کو عجمی پر کوئی فضیلت نہیں، فضیلت صرف تقویٰ کے سبب سے ہے۔ قارئین! معلوم ہو کہ کفو کا نظریہ ان تمام ائمہ مذکورہ کے مذہب کے خلاف ہے۔ جیسا کہ ان کا نظریہ تفصیلاً اوپر بیان ہوا۔

مفتی کا نظریہ کفو حضرت غوث اعظم کے نظریہ کے بھی خلاف ہے۔

قارئین! یہاں مستند دلائل سے ثابت کیا گیا کہ اس مذہبی تحذیر مفتی کا یہ نظریہ کفو کا اولاد

فاطمہ زہرا کا غیر سیدہ مرد، خواہ قریشی یا ہاشمی ہو، کفو نہیں اور ان کے درمیان نکاح ناجائز ہے، اگرچہ ولی اقرب راضی بھی ہو۔ یہ نظریہ امام الوحیفہ، امام شافعی اور امام مالک رحمہم اللہ تعالیٰ کے نظریات سے متصادم اور مخالف ہے۔ اب یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ مفتی کا یہ نظریہ کفو امام احمد حنبل کے نظریہ کے بھی خلاف ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب مفتی ابن قدامہ جو حنبلی فقہ کی مستند کتاب ہے اور مصنف کتاب ابن قدامہ حضرت غوث اعظم جیلانی کا شاگرد ہے۔ لہذا کفو کے متعلق جو کچھ مفتی ابن قدامہ میں مذکور ہے، حضرت غوث اعظم جیلانی کا بھی وہی مذہب اور مختار ہے۔ اس طرح اس مفتی تہاہن کا نظریہ حضرت غوث اعظم کے نظریہ کے بھی خلاف ہے اور مشائخ کا خلاف اگرچہ دلیل کی بنیاد پر ہو اس پر ظاہر ہو کر نیاز مفتی کے نزدیک مذموم و مردود ہے (مفتی ابن قدامہ جلد سادس ص ۴۸ تا ۴۸) (اختلف الروایۃ عن احمد فی اشتراط الکفائۃ لصحة التکاح فروی عنہ انما شرط له) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ کفو صحت نکاح کے لیے شرط ہے، اس کے متعلق امام احمد سے روایات مختلف ہیں۔ روایت اول یہ ہے کہ صحت نکاح کے لیے کفو کا ہونا شرط ہے۔ اس روایت کے مطابق نکاح غیر کفو میں صحیح ہی نہیں۔ والروایۃ الثانیۃ عن احمد انما لیست شرط فی التکاح وهذا قول اکثر اهل العلم اور کفو سے متعلق امام احمد سے دوسری روایت یہ ہے کہ نکاح میں کفو شرط نہیں، ہر مسلمان مرد، ہر مسلمان عورت سے نکاح کر سکتا ہے اور ان کے درمیان نکاح صحیح اور جائز ہے، خواہ مرد عجمی ہو اور عورت اولاد فاطمہ زہرا سے ہو اور امام احمد کی دوسری روایت اکثر اہل علم کا قائل ہے۔ اس طرح دوسری روایت کے مطابق امام احمد کا کفو کے متعلق وہی مذہب ہے جو امام مالک کا مذہب ہے اور قبل ازیں ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس معاذ فقہ مفتی کا نظریہ کفو امام مالک کے خلاف ہے۔ امام احمد کی روایت ثانیہ پر ابن قدامہ نے کتاب مفتی میں

چند دلائل ذکر کیے ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔ دلیل اول۔ (دوی نحو ھذا عن عمر و ابن مسعود و عمر بن عبد العزیز و مالک) خلاصہ یہ کہ نکاح میں کفو شرط نہیں یہ صحابہ مذکورین تابعین تابعین کا مذہب ہے۔ دلیل دوم۔ قولہ تعالیٰ۔ ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم۔ یعنی تمام مسلمانوں میں اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ اور عزت والا وہ ہے جو تم میں سے زیادہ متقی اور اللہ سے ڈرنے والا ہے۔ خلاصہ یہ کہ بزرگی اور عزت کا مدار اللہ تعالیٰ جل شانہ کے نزدیک تقویٰ اور پرہیزگاری پر ہے، نہ کہ نسب پر۔ تو اس آیت میں نسب کی بزرگی کی نفی ہے اور اسی طرح نسب کے لحاظ سے کفو کی بھی نفی ہے۔ دلیل سوم، امر النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فاطمة بنت قیس ان تنکح اسامة بن زید مولاہ فنکحہا بامرہ و ہی من قریش وذو ج اباہ زید بن حارثہ ابنت عمتہ زینب بنت جحش الاسدیة و قالت عائشة ان ابا حذیفہ بن عتبہ بن ربیعہ تبني سالما و انکحہ ابنتہ اخیه ہند ابنتہ الولید بن عتبہ و هو مولی لامیۃ من الانصار: خلاصہ عبارت یہ ہے کہ فاطمہ بنت قیس نے جو کہ قریش سے ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم پر اسامہ بن زید کے ساتھ نکاح کیا اور اسامہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آزاد کردہ غلام تھا اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بھوپھی زاد زینب بنت جحش اسدیہ کا نکاح حضرت زید بن حارثہ کے ساتھ کر دیا اور حضرت زید بھی آزاد شدہ غلام تھے۔ اور غلام مرد، آزاد عورت کی کفو نہیں لہذا اگر نکاح میں کفو کا اعتبار ہوتا تو یہ نکاح غیر کفو میں ناجائز ہوتے؛ حالانکہ یہ سب نکاح جائز ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ نکاح میں کفو کا کوئی اعتبار نہیں۔ اسی طرح ہند بنت ولید بن عتبہ کا نکاح سالم کے ساتھ ہوا جو قریش سے تھی اور سالم ایک انصاریہ عورت کا آزاد شدہ غلام تھا۔ ان سب اقفا

سے معلوم ہوا کہ نکاح میں کفو شرط نہیں ہے اور نکاح غیر کفو میں جائز ہے۔ یہاں امام احمد کی دوسری روایت اور اس کے دلائل کا ذکر ہوا کہ نکاح میں کفو شرط نہیں اور یہ غیر معتبر ہے۔ اب امام احمد کی روایت اول کا ذکر کیا جاتا ہے کہ نکاح میں کفو شرط ہے، معنی ابن قدام کی عبارت ملاحظہ ہو۔ (واختلفت الروایۃ عن احمد فروی عنہ ان غیر قریش من العرب لا یکافئہم والروایۃ الثانیۃ عن احمد ان العرب بعضهم لبعض اکفاء) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ روایت اول جو امام احمد سے کفو کے متعلق ہے کہ نکاح کے لیے کفو شرط ہے۔ تو اس میں امام احمد کے دو قول ہیں۔ قول اول یہ کہ سب قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں اور غیر قریش عرب قریش کی کفو نہیں ہے۔ خلاصہ یہ کہ سادات فاطمیہ چونکہ قریش ہیں اس لیے غیر سید قریش ان کا کفو ہے اور سیدہ فاطمیہ کے ساتھ غیر سید قریش کا نکاح جائز ہے۔ البتہ جو عرب قریش نہیں ہیں، وہ قریش کا کفو نہیں ہیں اور ان کے درمیان نکاح جائز نہیں۔ قول دوم یہ ہے کہ تمام عرب ایک دوسرے کی کفو ہیں اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے۔ اب سادات فاطمیہ بھی چونکہ عرب ہیں لہذا غیر سید عرب سادات فاطمیہ کی کفو ہیں اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے، البتہ غیر عرب عرب کا کفو نہیں۔ قارئین! غور فرمائیے کہ امام احمد کی ایک روایت تو یہ ہے کہ نکاح میں کفو شرط نہیں، چنانچہ اس روایت کے مطابق ہر غیر سید مرد، سیدہ فاطمیہ کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے۔ خواہ وہ نہ ہاشمی ہے نہ قریش نہ عرب۔ معنی کا نظریہ کفو امام احمد کی اس روایت کے بھی خلاف ہے۔ اس لیے کہ اس کا من گھڑت مذہب یہ ہے کہ غیر سید ہاشمی بھی سیدہ فاطمیہ کے ساتھ نکاح نہیں کر سکتا اور امام احمد کی دوسری روایت یہ ہے کہ نکاح میں کفو شرط ہے اور اس میں دو قول ہیں۔ اول یہ کہ ہر قریش مرد ہر عورت قریش کی کفو ہے تو چونکہ سادات فاطمیہ بھی قریش سے ہیں، لہذا ہر

ہاشمی اور قریش سیدہ فاطمہ کی کنو اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے۔ قبل دوم یہ ہے کہ ہر عربی دوسرے عربی کی کنو ہے۔ مفتی کا نظریہ کنو امام احمد کے ہر دو اقوال کے خلاف ہے اس لیے کہ فقہ حنفی و شافعی عربی تو درکنار غیر سید ہاشمی کو بھی سیدہ فاطمہ کا کنو تسلیم نہیں کرتا۔

قارئین! بندہ نے اس طویل مضمون میں مستند دلائل اور حوالہ جات سے ثابت کیا ہے کہ اس غیر متب مفتی کا کنو کے متعلق یہ نظریہ کہ سیدہ فاطمہ کا غیر سید ہاشمی اور قریشی کنو نہیں ہے اور ان کے درمیان نکاح ناجائز ہے، ائمہ اربعہ یعنی امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام مالک اور امام احمد ابی حنبل کے مذہب کے خلاف ہے۔ بندہ مفتی گردن فراز کو بھیج کر تا ہے کہ وہ مستند دلائل سے اپنے نظریہ کنو کو کسی بھی امام کا مذہب ثابت کر دے۔ اب مستند دلائل سے یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ اگر کوئی نام نہاد مفتی ایسا قول کرتا ہے، جو ائمہ اربعہ کے خلاف ہے تو ایسے مفتی اور اس کے قول کا کیا حکم ہے۔ الاشباہ والنظائر میں ہے کہ: **مَّا لَا يَنْفِذُ الْقَضَاؤُ بِهِ مَا إِذَا قَضَى بَشِيئًا مَخَالَفًا لِلْإِجْمَاعِ وَهُوَ ظَاهِرٌ وَمَا خَالَفَ الْأُئِمَّةَ الْأَرْبَعَةَ مَخَالَفًا لِلْإِجْمَاعِ فَقَدْ صَرَّحَ فِي التَّحْرِيرِ أَنَّ الْإِجْمَاعَ انْعَقَدَ عَلَى عَدَمِ الْعَمَلِ بِمَذْهَبٍ مَخَالَفٍ لِلْأَرْبَعَةِ**۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ اگر کوئی قاضی نے ایسے حکم کی قضا کی جو اجماع اُمت کے خلاف ہے، تو قاضی کی یہ قضا نافذ نہ ہوگی، بلکہ مردود ہوگی اور اس پر عمل جائز نہ ہوگا اور اسی طرح اگر کسی قاضی نے ایسی قضا کی جو ائمہ اربعہ کے خلاف ہے تو یہ قضا بھی خلاف اجماع ہے، اس لیے نافذ نہ ہوگی اور ابن ہمام نے کتاب تحریر میں فرمایا کہ اس امر پر اجماع ہے کہ جو مذہب اور نظریہ ائمہ اربعہ کے خلاف ہو اس پر عمل نہ کرنا ضروری ہے۔ **فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ**۔

مفتی کے نظریہ کنو کا ائمہ اربعہ میں سے کوئی امام بھی قائل نہیں۔

الہذا یہ نظریہ خلاف اجماع ہے اور اگر قاضی القضاۃ بھی اس نظریہ کے مطابق قضا اور حکم کرے تو یہ قضا بھی نافذ نہ ہوگی بلکہ مردود ہوگی کیونکہ یہ قضا ہی خلاف اجماع ہے اور اس پر عمل نہ کرنے پر بھی اجماع ہے۔ جیسا کہ تحریر میں ابن ہمام کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔ جب اس نظریہ کے مطابق قاضی کی قضا مردود ہے تو طفل طبع مفتی اور اس کے جہنما مفتیوں کا مذکورہ فتویٰ بطریق اولیٰ مردود ہوگا، چونکہ یہ فتویٰ خلاف اجماع اُمت ہے اور اس فتویٰ پر عمل نہ کرنے پر بھی اجماع ہے۔ مفتی کے اپنے نظریہ کنو کو اعلیٰ حضرت گولڑوی حضرت سید پیر مہر علی شاہ قدس سرہ العزیز کی طرف منسوب کرنا اس دور کا بہت بڑا ہستان اور عظیم افترا ہے، اس لیے کہ اگر یہ نسبت صحیح تسلیم کر لی جائے تو اس کا یہ مطلب ہوگا کہ قطب زماں اور خاں خاں حضرت سید پیر مہر علی شاہ گولڑوی قدس سرہ العزیز کا نظریہ کنو اجماع اُمت اور مذہب ائمہ اربعہ کے خلاف ہے اور یہ بات حضور گولڑویؒ کا کوئی بدترین دشمن ہی کہہ سکتا ہے، جو مفتی کنو کے متعلق مذکورہ بالا باطل نظریہ رکھنے کے باوجود حضرت اعلیٰ علیہ الرحمہ سے اظہار عقیدت کرتے ہیں۔ عقیدت نہیں یہ پرے درجے کی منافقت اور کتمان حق ہے۔ اعلیٰ حضرت کے معقد تو وہ لوگ ہیں جو اعلیٰ حضرت پر اس قسم کے الزاموں اور ہستانوں کا دفاع کرتے ہیں۔ یہاں تک بندہ نے کتاب الاشباہ والنظائر سے ثابت کیا ہے کہ مفتی بے سند کا نظریہ کنو چونکہ ائمہ اربعہ کے خلاف ہے اور

خلاف اجماع مردود ہے۔ اب علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کی عبارت سے یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ جو ائمہ اربعہ کی فقہ سے خارج ہے وہ ناجائز اور مردود ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو: المراد بالفقہ ما يشمل مذہبنا وغیرہ فانہ بهذا المعنی الزیادة اصلاً فانہ لا يجوز احداث قول خارج عن المذاهب الاربعہ۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ علم فقہ مذاہب اربعہ پر منحصر ہے۔ یعنی مذاہب اربعہ کا مجموعہ فقہ ہے۔ لہذا اب فقہ پر زیادتی بالکل نہیں ہو سکتی۔ تو اب ایسے قول کا احداث و اختراع ناجائز ہے، جو فقہ مذاہب اربعہ کے خلاف اور اس سے خارج ہے۔ اب غور فرمائیے کہ اس مفتی مجتہد کا کفو کے متعلق یہ نظریہ کہ غیر سید ہاشمی اور قریشی بھی سیدہ فاطمیہ کا کفو نہیں ہے، ائمہ اربعہ کی فقہ سے خارج ہے اور کسی امام نے ائمہ اربعہ سے اس کا قول نہیں کیا۔ مفتی مخترع کا یہ نظریہ علم فقہ پر زیادتی ہے، جو ناجائز ہے۔ مفتی اور اس کے ہمناؤں نے یہ نظریہ اختراع کر کے بدعت کا ارتکاب کیا ہے۔

قارئین! آشوبِ فتنی میں مبتلا مفتی اور اس کے ہمنواؤں کی کفو کے مسئلہ میں لغزشیں ملاحظہ ہوں۔ اول: احناف اور ایک روایت کے مطابق امام احمد کے نزدیک سب قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں اور قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں مثلاً بنی ہاشم اگرچہ قریش ہیں، لیکن غیر ہاشمی قریش سے افضل ہیں، اس کے باوجود غیر ہاشمی قریشی مرد، ہاشمیہ عورت کا کفو ہے۔ احناف اور خنابلہ نے اس نظریہ پر دلائل قائم کیے ہیں۔ احناف کے دلائل ملاحظہ ہوں۔ کنز الدقائق میں ہے (فقریش اکفاء) یعنی سب قریش ایک دوسرے کی کفو ہیں۔ مذکورہ بالا عبارت کی شرح میں بحر الرائق نے یہ ذکر کیا ہے۔ ولہذا استدلال المشائخ علی انہ لا یعتبر التفاضل فیما بین قریش وهو المراد بقولہ فقریش اکفاء وجہ الاستدلال

ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زوج بنتہ من عثمان وهو اموی لا ہاشمی، وزوج علی بنتہ ام کلثوم من عمرؤ کان عدویاً لا ہاشمیاً) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ یہ عبارت: فقریش اکفاء حدیث شریف کا حصہ ہے اور اس عبارت میں مطلق قریش کو ہاشم کفو قرار دیا گیا ہے تو اس سے مشائخ نے استدلال کیا ہے کہ قریش میں تفاضل اور بزرگی کا اعتبار نہیں اور اس وجہ استدلال اس طرح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم نے اپنے فعل سے ثابت کر دیا کہ تمام قریش بلا استثناء ایک دوسرے کی کفو ہیں اور قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں اور اس فعل سے اس طرح ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت عثمان غنیؓ کو نکاح کر دی، حالانکہ صاحبزادی صاحبہ ہاشمیہ تھیں اور حضرت عثمانؓ غیر ہاشمی قریشی اور ہاشمی غیر ہاشمی قریشی سے افضل ہیں تو اس نکاح سے ثابت ہوا کہ تمام قریش بلا استثناء ایک دوسرے کی کفو ہیں اور قریش میں تفاضل غیر معتبر ہے۔ اب ثابت ہوا کہ غیر سید ہاشمی اور قریشی سیدہ فاطمیہ کی کفو ہے کیونکہ دونوں قریش ہیں اور ہر قریشی مرد، قریشیہ عورت کی کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز اور ناقابلِ فصیح ہے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہوا کہ مفتی اور اس کے نام نہاد مفتیوں کا یہ نظریہ قطعاً باطل ہے کہ غیر سید ہاشمی سیدہ فاطمیہ کی کفو نہیں ہے۔

تفاضل کا اعتبار حدیثِ قولی اور فعلی کے خلاف

قارئین! ناقابلِ اعتبار مفتی نے قریش میں تفاضل کا اعتبار کیا ہے، جو حدیثِ قولی اور فعلی دونوں کے خلاف ہے اور ائمہ اربعہ کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔ وجہ دوم

لاحظہ ہو کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنی صاحبزادی اُمّ کلثوم بنت فاطمہ زہراؑ کا نکاح حضرت عمر فاروقؓ سے کر دیا، حالانکہ صاحبزادی صاحبہ ہاشمیہ تھیں اور حضرت عمرؓ غیر ہاشمی قریشی تھے اور غیر ہاشمی قریشی سے ہاشمی افضل ہے، تو اس نکاح سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ تمام قریش بلا استثناء ایک دوسرے کی کفو ہیں اور ان میں تفاضل کا اعتبار نہیں اور ان میں نکاح جائز ہے۔ حضرت اُمّ کلثومؓ کا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ نکاح جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے خود کر دیا تھا، ان منافقین و معاندین کے منہ پر زور دار طالعہ ہے، جن کا نظریہ یہ ہے کہ غیر سید ہاشمی بھی سید فاطمیہ کی کفو نہیں ہے، تو قریشی غیر ہاشمی تو بطریق اولیٰ سیدہ فاطمیہ کی کفو نہ ہوگا، حالانکہ حضرت اُمّ کلثومؓ بنت فاطمہ زہراؑ یقینی طور پر سیدہ فاطمیہ ہیں اور حضرت عمرؓ قطعی طور پر صرف قریشی ہیں تو دلالت مطابقی سے ثابت ہوا کہ جب غیر سید قریشی بھی سیدہ فاطمیہ کی کفو ہے تو غیر سید ہاشمی تو بطریق اولیٰ سیدہ فاطمیہ کی کفو ہوگا اور ان میں نکاح جائز ہوگا، تو مفتی خود سہرا کا یہ نظریہ باطل ٹھہرا کہ غیر سید ہاشمی بھی سیدہ فاطمیہ کی کفو نہیں ہے اور ان میں نکاح جائز نہیں اور زنا ہے۔ (نمود بالحد)

مفتی مبتذل حد قذف کا مستحق ہے۔

قاریین! چونکہ زبان دراز مفتی نے ذوات مقدسہ پر تمہمت زنا لگائی ہے، جسے ثابت نہیں کر سکا، اس لیے حد قذف کا مستحق ہے۔ مذکورہ بالا مسئلہ کو درختار اور شامی نے اس طرح بیان کیا ہے۔ (فقریش بعضهم اکفاء بعض اشارہ الی انہ لا تفاضل فیما بینہم من الهاشمی، والتوفلی، والنبی، والعدوی وغیرہم ولہذا زوج علیؑ وھو ہاشمی اُمّ کلثوم بنت فاطمہ لعمرو وھو عدوی) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ یہ جو کتابوں میں آیا ہے کہ قریش کا بعض

دوسرے بعض کی کفو ہے تو اس میں یہ اشارہ ہے کہ قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں۔ مثلاً ہاشمی، دوسرے غیر ہاشمی قریش سے افضل ہیں، اس کے باوجود غیر ہاشمی قریش ہاشمی کی کفو ہیں اور ان میں نکاح جائز ہے جب غیر ہاشمی قریش ہاشمی کی کفو ہے تو ہاشمی بطریق اولیٰ دوسرے ہاشمی کی کفو ہے۔ تیسرہ فاطمیہ چونکہ ہاشمیہ ہے، لہذا غیر ہاشمی قریش اور ہاشمی دونوں سیدہ فاطمیہ کی کفو ٹھہرے اور ان میں نکاح جائز ہے۔ اس لیے مفتی کا یہ کہنا قطعاً باطل ہے کہ غیر سید ہاشمی بھی سیدہ فاطمیہ کی کفو نہیں اور ان میں نکاح ناجائز ہے۔ علامہ شامیؒ نے اس پر دلیل دی ہے کہ قریش میں تفاضل کا اعتبار نہیں اور غیر ہاشمی قریشی مرد، ہاشمیہ عورت کی کفو ہے، دلیل یہ دی کہ حضرت علیؑ نے اپنی صاحبزادی اُمّ کلثومؓ بنت فاطمہ زہراؑ، حضرت عمرؓ کو نکاح کر دی، حالانکہ حضرت علیؑ ہاشمی اور حضرت عمرؓ غیر ہاشمی عدوی تھے اور ہاشمی عدوی سے افضل ہے۔ اب اس نکاح سے دلالت مطابقی کے ساتھ ثابت ہوا کہ غیر سید خواہ ہاشمی ہو یا صرف قریشی سیدہ فاطمیہ کی کفو ہے اور ان میں نکاح جائز ہے۔ حد درخانہ اگر کسی استیسا کی طرف رجوع

غیر ہاشمی قریش کے ساتھ سیدات فاطمیہ کے چند اہم نکاح

قاریین! سیدات فاطمیہ کے ساتھ غیر سیدوں کی نکاح کے تذکرے متعدد کتب تاریخ و سیرت میں موجود ہیں۔ یہاں خوف طوالت کی وجہ سے ان سب کی تفصیل بیان نہیں کی جاسکتی۔ بہر حال جناب مذہب کی مستند کتاب مفتی ابن قدامہ میں ایسے بہت سے نکاحوں کا ذکر ہے، جن میں سے کچھ اہم نکاحوں کا ذکر کیا جا رہا ہے۔ یاد رہے کہ ابن قدامہؒ حضرت غوث اعظم جیلانی قدس سرہ العزیز کے شاگرد ہیں و

نکاح اول: آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی دو صاحبزادیاں حضرت عثمان

رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو نکاح کر دیں۔

نکاح دوم: آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی صاحبزادی ایک شخص ابو العاص بن الربیع کو نکاح کر دی حالانکہ حضرت عثمانؓ اور ابوالعاص غیر ہاشمی قریشی تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تینوں صاحبزادیاں ہاشمیات تھیں اور بنو ہاشم دوسرے قریش سے افضل ہیں جو ہاشمی نہیں۔ تو ان نکاحوں سے ثابت ہوا کہ سب قریش اور عرب ایک دوسرے کی کفو ہیں اور ان میں تفاضل اعتبار نہیں۔
نکاح سوم: حضرت علیؓ نے اپنی صاحبزادی اُمّ کلثومؓ کا نکاح حضرت عمرؓ سے کر دیا۔
نکاح چہارم: حضرت فاطمہ بنت امام حسینؓ بن علیؓ کو ایک شخص عبداللہ بن عمرو بن عثمان نے اپنے نکاح میں لیا۔

نکاح پنجم: حضرت سکینہ بنت امام حسین بن علیؓ کو مصعب بن زبیر نے اپنے نکاح میں لیا۔

نکاح ششم: حضرت مصعب بن زبیر کے فوت ہونے کے بعد حضرت سکینہؓ کے ساتھ ایک شخص عبداللہ بن عثمان بن حکیم نے نکاح کیا۔ نکاح سوم سے لے کر ششم تک، نکاح کرنے والے سب مرد غیر ہاشمی قریشی ہیں اور تمام ستورات جن سے نکاح کیا گیا، ساداتِ فاطمیہ ہیں۔ (یعنی حضرت اُمّ کلثومؓ، حضرت فاطمہؓ اور حضرت سکینہؓ) اب ان نکاحوں سے واضح طور پر ثابت ہوا کہ غیر ہاشمی قریشی سیدہ فاطمہؓ کا کفو ہے، تو یہ چار نکاح مفتی خدانا ترس اور اُس کے جہنم ان مفتیوں کے منہ پر جن کا باطل نظریہ یہ ہے کہ غیر سیدہ ہاشمی اور غیر ہاشمی قریشی یہ دونوں سیدہ فاطمہؓ کی کفو نہیں اور ان کا نکاح ناجائز ہے، نہ صرف زور دار تھپڑ ہے، بلکہ ان کی گستاخ زبانوں کو لگام دینے کے لیے کافی ہیں اگر وہ سمجھ سکیں۔ ان عاقبت ناندیش ظالم و جاہل مفتیوں نے ان پاک دامن صاحبزادیوں پر تہمت زنا لگائی ہے اس لیے یہ شقی القلب، بد بخت اور

بے دین مفتی حدّ قذف کے مستحق ہیں اور ان صاحبزادیوں کے اولاد اور وراثت ان مفتیوں پر شرعی عدالت میں حدّ قذف کے اہرار کے لیے دعویٰ دائر کر سکتے ہیں اور قاضی ان پر یقیناً حدّ قذف لگائے گا۔

قاریین! ممتزداور لاف زن مفتی کا یہ نظریہ ہے کہ غیر سیدہ ہاشمی یا صرف قریشی سیدہ فاطمہؓ کی کفو نہیں ہے اور اُس کے اس نظریہ کا مدار اس پر ہے کہ حضرت فاطمہؓ اور آپؐ کی اولاد رضی اللہ تعالیٰ عنہم تمام ہاشمیوں قریشیوں اور عربوں سے افضل ہیں اس لیے غیر افضل ان کی کفو نہیں ہو سکتا۔ لیکن میرے نزدیک نظریہ کی یہ مدار چند وجوہ سے باطل ہے۔ اول یہ کہ یہ فضیلت قابل تسلیم نہیں، کیونکہ اگر ساداتِ فاطمیہ تمام قریشیوں سے افضل ہوں تو لازم آئے گا کہ خلفاء راشدین سے بھی افضل ہوں اور یہ خلفاء بھی ان کی کفو نہ ہوں، لیکن اس پر اجماع ہے کہ خلفاء راشدین تمام اُمت سے افضل ہیں۔ ان چار خلفاء میں سے صرف حضرت علیؓ ہاشمی ہیں، باقی تینوں غیر ہاشمی قریشی ہیں۔

دوم: حضرت امام شافعیؒ کا کفو کے متعلق یہ مذہب بیان ہو چکا کہ تمام ہاشمی ایک دوسرے کی کفو ہیں اور غیر ہاشمی ہاشمیوں کی کفو نہیں ہے، اس پر امام شافعیؒ نے ایک حدیث پیش کی ہے، جس کو مفتی ابنِ قدام میں بیان کیا گیا ہے عبارت ملاحظہ ہو۔ (وغیر بنی ہاشم لایکافہم و ہذا قول عن بعض اصحاب الشافعی لما روی عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انه قال ان اللہ اصطفیٰ کنانۃ من ولد اسمعیل علیہ السلام واصطفیٰ من کنانۃ قریشاً، واصطفیٰ من قریش بنی ہاشم واصطفانی من بنی ہاشم۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ بعض شوافع کا مذہب یہ ہے کہ غیر بنی ہاشم خواہ قریش ہو، بنی ہاشم کی کفو نہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ بنی ہاشم، دوسرے قریش غیر بنی ہاشم سے افضل ہیں اور غیر افضل افضل کی کفو نہیں ہوتا اور اس فضیلت کی دلیل یہ حدیث ہے

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اولاد حضرت اسماعیلؑ سے قبیلہ کنانہ کو منتخب فرمایا اور پھر قبیلہ کنانہ سے قریش کو منتخب فرمایا اور پھر قریش سے بنی ہاشم کو برگزیدہ فرمایا اور پھر بنی ہاشم سے مجھے منتخب فرمایا۔ امام شافعیؒ کا اس حدیث کی فضیلت پر استدلال اس طرح ہے کہ بنی کنانہ اولاد حضرت اسماعیلؑ سے افضل ہیں اور بنی کنانہ سے قوم قریش افضل ہے اور قوم قریش سے بنی ہاشم افضل ہیں تو اس حدیث شریف میں قبائل اور قوموں کے لحاظ سے صرف بنی ہاشم افضل ہیں۔ بنی ہاشم سے کسی گروہ اور قبیلہ کے افضل ہونے کا ذکر نہیں ہے۔ البتہ بنی ہاشم سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے افضل ہونے کا ذکر ضرور ہے؛ لیکن کلام قبیلہ اور گروہ میں ہے۔ تو اب اگر بنی ہاشم سے کوئی قبیلہ افضل ہوتا تو حدیث شریف میں اس کا ذکر ضرور ہوتا۔ مثلاً حدیث کے آخری الفاظ اس طرح ہوتے (و اصطفا من بنی ہاشم اہل بیتہ و اصطفا من اہل بیتہ) تو حدیث شریف سے معلوم ہوا کہ بنی ہاشم سب قبائل سے افضل ہیں اور ان سے کوئی قبیلہ افضل نہیں؛ تو چونکہ امام شافعیؒ کے نزدیک کنو کی مدار تفاضل پر ہے؛ ایسے انہوں نے غیر بنی ہاشم کو بنی ہاشم کی کنو قرار نہ دیا۔ تو اگر سیدہ فاطمہؑ زہراؑ اور ان کی اولاد اطہار دوسرے بنی ہاشم سے ہوتے تو ان کا ذکر حدیث شریف میں ضرور آتا اور امام شافعیؒ نے چونکہ کنو میں تفاضل کا اعتبار کیا ہے؛ لہذا ان کا مذہب یہ ہوتا کہ سادات فاطمیہ کا غیر ان کا کنو نہیں ہے۔ بنی ہاشم کی فضیلت والی حدیث بحر الزائق میں بھی نقل کی گئی۔

ملاحظہ ہو (روی عن محمد بن علی علیہ السلام ان الله اختار من الناس العرب ومن العرب قريشاً واختار منهم بنی ہاشم، واختار من بنی ہاشم) اس حدیث شریف میں بھی قبائل کے لحاظ سے بنی ہاشم کو سب قبائل اور اقوام سے افضل قرار دیا گیا ہے اور بنی ہاشم سے صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو افضل قرار دیا گیا ہے نہ کہ کسی قبیلہ کو۔

وجہ سوم۔ حضرت اعلیٰ پر سید ہر علی شاہ صاحب کا ایک ملفوظ جو میرے حضرت محبوب الہی سید محی الدین شاہ قدس سرہ کا بیان کردہ ہے۔ آپ نے فرمایا کہ قاری عبد الرحمن صاحب نے جن کے پاس میں نے قرآن پڑھا ہے میرے سر کے بال منڈوا دیے۔ جب حضرت اعلیٰ قدس سرہ کو بال منڈوا دینے کا علم ہوا تو آپ ناراض ہوئے اور فرمایا کہ قاری صاحب نے یہ اچھا نہیں کیا۔ یہ گفتار یا لے بال ہم ہاشمیوں کی علامت ہیں۔ آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ ہم سیدوں کی علامت ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے ہاشمی ہونے پر فخر کا اظہار فرمایا۔ تو معلوم ہوا کہ اعلیٰ حضرت کے نزدیک ہاشمی قوم دیگر اقوام سے افضل ہے اور ان سے کوئی گروہ افضل نہیں ہے۔ یہ ملفوظ میرے حضرت محبوب الہی قدس سرہ نے خود اس بندہ کے سامنے بیان فرمایا اور نیز یہ بھی مشہور ہے کہ اعلیٰ حضرت گولڑا وی قدس سرہ العزیز جب کبھی اپنے علی تعویق کا ذکر فرماتے تو یوں ارشاد فرماتے کہ میں نے بھی طالب علی گزاری ہے اور جب اپنے نسب مبارک پر اظہار افتخار مقصود ہوتا تو فرماتے کہ ہم ہاشمیوں کی یہ علامت اور عادت ہے۔ اس کے باوجود رنگ نقاہت مفتی نے آپ پر یہ عظیم ہتھان باندھا ہے کہ سادات فاطمیہ دوسرے بنی ہاشم سے افضل ہیں اور غیرتہ خواہ ہاشمی ہو یا قریشی سادات فاطمیہ کی کنو نہیں ہے اور ان میں نکاح ناجائز ہے، خواہ ولی اقرب راضی ہو یا نہ۔

وجہ چہارم۔ اگر بالفرض مفتی عوام فریب کا یہ نظریہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حضرت زہراؑ اور آپ کی اولاد رضی اللہ تعالیٰ عنہم بقیۃ بنی ہاشم سے افضل ہیں تو پھر اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ بقیۃ بنی ہاشم اور قریش ان سادات کی کنو نہیں ہیں؛ کیونکہ قبل ازین مستند کتب فقہ حنفیہ کے حوالہ جات سے ذکر کیا جا چکا ہے کہ قریش میں تفاضل کا اعتبار

نہیں۔ یعنی اگرچہ بعض قریش دوسرے بعض قریش سے افضل ہیں۔ اس کے باوجود غیر افضل قریشی دوسرے افضل قریشی یعنی ہاشمی کی کنوہ ہے اور افضل ہونا کفایت کے معنی میں نہیں ہے۔ مفتی کی لغزش سوم یہ ہے کہ وہ حضرت فاطمہ زہرا اور اُن کی اولاد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے متعلق تو یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ غیر سید ہاشمی بھی ان سادات کی کنوہ نہیں ہے؛ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دیگر تین صاحبزادیوں اور اُن کی اولاد کے متعلق مفتی کا یہ عقیدہ نہیں ہے۔ اس طرح اُس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صاحبزادیوں میں تفریق کی ہے اور پھر اُس کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی بڑی فضیلت یہ ہے کہ حضور نے فرمایا (فاطمہ بضعة منی) یعنی فاطمہ میرے بدن کی پڑی ہے۔ چنانچہ اس فضیلت میں حضور کی دوسری صاحبزادیاں بھی خریک ہیں؛ کیونکہ تمام بلا واسطہ اولاد اپنے باپ کے بدن کا ٹکڑا ہوتی ہے۔ مجھے اس تفریق میں رفض کا شبہہ پڑتا ہے۔

لغزش چہارم: تمام اخاف کا اس پر اتفاق ہے کہ شرافت علمی شرافت نسبی سے برتر ہے۔ علامہ شامی نے دو جگہ اس پر آیت قرآنی سے استدلال کیا ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو: کتب العلماء طائفة بتقدیم العالم علی القرشی ولم یفرق سبحانه تعالیٰ بین القرشی وغیرہ فی قوله تعالیٰ هل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ علماء کی کتابیں بھری پڑی ہیں کہ ایک عالم جو قریشی نہیں ہے، وہ بلا واسطہ برتر ہے قریشی سے برتر ہے اور اللہ تعالیٰ نے بھی قرشی اور غیر قرشی کے درمیان فرق نہیں کیا؛ بلکہ یہ کہا کہ جاننے والا یعنی عالم نہ جاننے والے یعنی غیر عالم کے برابر نہیں۔ اس فرمان الہی سے معلوم ہوا کہ ہر عالم ہر غیر عالم سے بزرگ ہے؛ خواہ عالم قرشی ہو یا غیر قرشی اور اسی طرح غیر عالم قرشی ہو یا غیر قرشی ہر حالت میں عالم برتر ہے غیر عالم سے۔ لیکن مفتی اس آیت کا منکر ہے اور

شرافت نسبی کو شرافت علمی سے برتر مانتا ہے۔ آخر میں شدہ ایک تکرر ذکر کرتا ہے کہ جب یہ ثابت ہو چکا کہ حنفی مذہب یہ ہے کہ تمام قریش باہم کنوہ ہیں اور ان میں تفاضل کا اعتبار نہیں اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ اس پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے کہ غیر سید ہاشمی سیدہ فاطمہ کی کنوہ ہے تو پاک و ہند میں چاروں خلفاء کی اولاد ہے؛ جس کو صدیقی، فاروقی، عثمانی اور علوی (اعوان) کہا جاتا ہے؛ یہ سب قرشی بھی ہیں اور ہاشمی بھی۔ لہذا یہ سب سیدہ فاطمہ کی کنوہ ہیں۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی اولاد کے متعلق ذرا تفصیل سے بیان کیا جاتا ہے۔

نہ اس شرح عقائد میں ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی تمام اولاد کی تعداد ۲۵۰۰ ہے اور اُن میں سے اُنیس مذکر ہیں اور ان مذکروں میں سے پانچ بیٹوں کی اولاد چلی ہے۔ اول حضرت امام حسن، دوم حضرت امام حسین، سوم حضرت محمد بن حنفیہ، چہارم ابو القاسم عمر، پنجم ابو الفضل عباس السقاحی جو عباسی علمدار بھی کہتے ہیں۔ ان سب کی اولاد سیدہ فاطمہ کی کنوہ ہیں۔ پاکستان میں قوم اعوان اور قوم کھوکھر یقینی طور پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی اولاد ہیں۔ آگے اس میں اختلاف ہے، بعض کے نزدیک محمد بن حنفیہ کی اور بعض کے نزدیک عباسی علمدار کی اور قول ثانی صحیح ہے۔

قارئین! یہاں میں ایک وضاحت ضروری سمجھتا ہوں کہ کنوہ پر جو یہ طویل مضمون لکھا گیا ہے۔ اس کا مقصد حقیقی نہ تو کسی کی تائید ہے اور نہ کسی کی تردید؛ بلکہ صرف دو مقاصد پیش نظر ہیں۔ اول: اپنے علم و لیاقت کے مطابق بیان حق اور دوم اپنے پیرو مشد حضرت سیدنا پیر مر علی شاہ قدس سرہ العزیز پر بعض لوگوں کے لگائے ہوئے بہتانوں کا دفاع کرنا۔ اب اُس بہتان اور تاویل و افتراء کی ایک جھلک قارئین کرام کی خدمت میں پیش کی جاتی ہے؛ تاکہ انہیں یقین ہو جائے کہ واقعی یہ ایک بہت بڑا افتراء و بہتان ہے۔ وہ بہتان یہ ہے کہ فتاویٰ نمریہ جو کہ اعلیٰ حضرت گولڑوٹی سندھ

ک طرف منسوب ہے۔ اُس میں یہ عربی عبارت ہے۔ والعجی لا یسکون کفواً
للعربیة ولو عالماً او سلطاناً وهو الاصح۔ یا ر لوگوں نے اس عبارت
کا یہ مطلب بیان کیا کہ غیر سید ہاشمی ہو یا قریشی، سیدہ فاطمہ کی کنو نہیں ہے اور ان
میں نکاح جائز نہیں۔ خواہ ولی راضی ہو یا نہ۔ اگر نکاح ہوا تو زنا ف اور تعلقات
زوجیت زنا ہے۔ اس مطلب کو اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ کی طرف منسوب
کیا گیا ہے، کہ یہ اعلیٰ حضرت کا فتویٰ ہے۔ بندہ کے نزدیک یہ اس لیے بہتان
ہے کہ یا ر لوگوں نے العجی کا معنی ہاشمی اور قریشی کیا ہے، حالانکہ العجی ان کی ضد ہے۔

۴۔ میں زہر ہلاہل کو مگر کہ نہ سکا قند

قارئین! دربار عالیہ گولڑہ شریف میں منقہ مجلس عرس میں سہر عام مجد پر
زہر آلود اور توہین آمیز جملوں سے حملہ کیا گیا، بندہ مفتی بدایین کی بدکلامی کو اپنے
یے اللہ تعالیٰ کی طرف سے امتحان سمجھتا ہے کہ کیا ایسے مفتیوں کے دباؤ اور ان
کی بدکلامی سے محبوب و براہیغمت ہو کر حق پر ثابت قدم رہتا ہے یا نہیں۔ اور
مفتیوں کے بہتان کو اپنے حضرت اعلیٰ سے دور کرتا ہے یا ان کے رعب کی وجہ
سے حق سے منحرف ہو جاتا ہے۔ ان مفاد پرست، ان الوقت کا سہ لیس ایمان فروش
مفتیوں کو یہ معلوم نہیں کہ اس فقیر کا ایمان اور ضمیر محمد اللہ کو ہمالیہ سے بھی زیادہ
مضبوط ہے۔ ہر چیز ترک کی جاسکتی ہے۔ مگر حق ترک نہیں کیا جاسکتا۔ اس تمہید کے
بعد اصل اور اہم گزارش پیش خدمت ہے کہ چونکہ مضمون نہایت نازک اور پیچیدہ
ہے، لہذا قارئین سے غور و توجہ کی درخواست کی جاتی ہے۔

گزارش یہ ہے کہ بندہ جب تقریب عرس سے واپس گھر آیا تو اعلیٰ حضرت گولڑوی
قدس سرہ العربیہ کے ہر دور سائے یعنی ملفوظات مہر یہ اور فتاویٰ مہر یہ کا بغور

مطالعہ کیا۔ ملفوظات کی عبارت سے کوئی چیز واضح نہیں ہوتی اس لیے کہ سوال کی
عبارت یہ ہے ر اتمی مرد کے ایک سیدہ کے ساتھ نکاح کے متعلق ایک فتویٰ جواز
کا ذکر ہے) سوال میں صرف مرد اتمی کا ذکر ہے، اس کی قیوت کا ذکر نہیں کہ وہ کس
قوم سے تعلق رکھتا ہے۔ مرد اتمی میں یہ احتمال بھی ہے کہ وہ مردی جاہل ہو یا غیر قریشی
عرب جاہل ہو اور نکاح ولی اقرب کی رضا کے بغیر ہوا ہو اور اغوا کی صورت ہو۔

فتاویٰ مہر یہ میں اس کی تصریح ہے اور یہی ظاہر ہے، کیونکہ اعلیٰ حضرت نے نکاح کفر
کی شدید مذمت کی ہے۔ اس صورت میں اگر نکاح کے عدم جواز کا فتویٰ دیا جائے
تو بالکل صحیح اور موافق مذہب اخاف ہے۔ اعلیٰ حضرت کے نادان دوست مرد اتمی
کی قطعی طور پر خاص قیوت متعین نہیں کر سکتے، اس لیے کہ مرد اتمی کا لفظ عام ہے
اور عام کی خاص طور پر کوئی دلالت نہیں۔ نہ مطابقی، نہ تعقنی اور نہ التزامی۔ کیونکہ
خاص نہ تو عام کا موضوع نہ ہے نہ جوہر موضوع نہ اور نہ خاص عام کو لازم ہے۔ جیسے
حیوان عام اور انسان خاص ہے اور حیوان کی انسان پر کوئی دلالت نہیں ہے۔ یہ
نادان مفتی اعلیٰ حضرت کے کلام کو اپنے دعویٰ پر بطور دلیل پیش کرتے ہیں اور اگر
دلیل میں متعدد احتمالات ہوں تو دلیل باطل ہو جاتی ہے۔ چنانچہ مشہور اور مسلم ہے
کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ مرد اتمی میں آٹھ احتمال ہیں۔ چھ
میں مرد اتمی کا سیدہ کے ساتھ نکاح جائز اور دو میں ناجائز ہے۔ بندہ کہتا
ہے کہ اعلیٰ حضرت کی مراد یہی دو احتمال ہیں اور اس صورت میں نکاح جائز نہیں
اور اس میں کوئی نزاع نہیں تو پھر جھگڑا اور یہ طوفان بدتمیزی بپا کرنے کا کیا مطلب،
یہ تو سوال پر بحث ہے، جو اعلیٰ حضرت سے کیا گیا۔ آپ کا جواب ملاحظہ ہو حضور
نے جواب دینے کے بعد فرمایا کہ ایسے گستاخ اور بے ادب ہمارے پاس آنے کا
حوصلہ نہیں رکھتے۔

حضور کا اظہار ناراضگی عدم جواز نکاح کی دلیل نہیں

قارئین اعلیٰ حضرت گزٹوئی سے سوال مرد امتی اور سیدہ کے نکاح کے جواز کا تھا جس کا آپ نے کوئی جواب نہیں دیا کہ جائز ہے یا ناجائز۔ فتاویٰ مہرہ میں صرف یہ مذکور ہے کہ (حضور نے جواب دینے کے بعد فرمایا) جبکہ دینے گئے جواب کا ذکر تک نہیں کہ مذکورہ نکاح جائز ہے یا ناجائز، صرف ناراضگی کا اظہار فرمایا اور یہ اظہار ناراضگی عدم جواز نکاح پر دلالت نہیں کرتا، اس لیے کہ اگر نکاح جائز بھی ہو جب بھی اظہار ناراضگی کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ واقعہ زیر بحث اخوان کا معلوم ہوتا ہے اور اس اخوان سے سادات کی بے عزتی اور ہتک ہوئی، تو چونکہ اعلیٰ حضرت بھی سید تھے، اس لیے سادات کی بے عزتی پر کبیدہ خاطر کی کا اظہار فطری بات تھی۔ مثلاً اگر عورت کفو میں اخوان ہو جائے اور عاقلہ بالغ ہو تو نکاح تو جائز ہے؛ لیکن عورت کے اولیاء کی چونکہ بے عزتی ہوتی ہے، لہذا عورت کے قریبی رشتہ دار اور اولیاء کے دوست اس بے عزتی پر افسوس اور اظہار ناراضگی کریں گے تو ثابت ہوا کہ اظہار ناراضگی اس پر قطعی دلیل نہیں کہ نکاح ناجائز ہے۔ بندہ دوبارہ عرض کرتا ہے کہ یہ نادان مفتی اپنے باطل دعویٰ پر حضرت اعلیٰ کی عبارت بطور دلیل پیش کرتے ہیں اور اگر دلیل میں خلاف دعویٰ کا احتمال ہو تو دلیل باطل ہو جاتی ہے۔ خلاصہ یہ کہ احتمال کے ساتھ استدلال نہیں ہو سکتا۔ البتہ احتمال سے دلیل باطل کی جاسکتی ہے۔ مثلاً سوال میں مرد امتی کا ذکر ہے اور اس کا مصداق اور قومیت معین نہیں؛ کیونکہ یہ جزی حقیقی ہے۔ اب اس کی قومیت احتمال سے معین نہیں ہو سکتی؛ اسی طرح جواب میں مذکور ہے کہ (حضور نے جواب کے بعد فرمایا) جبکہ یہاں جواب کا ذکر تک نہیں، کہ نکاح جائز ہے یا ناجائز۔ تو ہر ایک کا احتمال ہے۔ لہذا بغیر دلیل کے جواب

معین نہیں ہو سکتا اور بندہ عرض کر چکا ہے کہ حضور کا اظہار ناراضگی عدم جواز کی دلیل نہیں ہے؛ جواز کی صورت میں بھی اظہار ناراضگی کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ پہلے ذکر کر دیا گیا۔ یہاں تک تو جواب پر صرف یہ بحث کی گئی کہ جواب کا ذکر ہی نہیں ہے۔ اب اعتراض دوم ملاحظہ ہو۔ ملفوظات مہرہ اور فتاویٰ مہرہ اعلیٰ حضرت گزٹوئی کی تصانیف نہیں کہ ان میں جو کچھ لکھا ہے وہ حضور کی تحریر ہو، بلکہ یہ تو کوئی اور آدمی نقل کر رہا ہے کہ اعلیٰ حضرت گزٹوئی قدس سرہ سے بکڑا لے کے محمد خان نے سوال کیا اور آپ نے جواب کے بعد فرمایا یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس ناقل نے آپ کا جواب تفصیلاً کیوں ذکر نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دال میں کچھ کالا ہے۔ نیز یہ بھی معلوم نہیں کہ اس ناقل نے اعلیٰ حضرت گزٹوئی سے خود سنا ہے یا کہ سنی سنائی باتیں کر رہا ہے اور سند منقطع ہے، راویوں کا علم تک نہیں۔

مجمول راوی کی حدیث کی شرعی حیثیت

جب مجموعہ راوی کی حدیث بھی احکام شرعیہ میں مقبول نہیں تو ایسے مجموعہ راویوں کے بیان کردہ ملفوظات کو شرعی مسائل میں کیسے قبول کیا جاسکتا ہے اور پھر نظم یہ ہے کہ نادان مفتی اعلیٰ حضرت کے منقولہ ملفوظات کا ایسا مطلب بیان کرتے ہیں جو کتاب و سنت، اجماع اور قیاس شرعی کے خلاف ہے اور یہ اعلیٰ حضرت کی صریح اور شدید توبین ہے، کہ آپ کے ملفوظات اولاً اربعہ کے خلاف ہیں۔ بندہ اعلیٰ حضرت کے ملفوظات کا وہ مطلب بیان کرتا ہے جو شریعت اور مذہب حنفیہ کے بالکل مطابق ہے؛ اس کے باوجود بندہ کو اعلیٰ حضرت کے ملفوظات و فتاویٰ کا مخالف کہا جاتا ہے؛ جو محض بہتان و افتراء ہے۔ آئندہ مسطور میں جب فتاویٰ مجموعہ کی عبارت پر بحث ہوگی تو اس افتراء کی قلعی کھل جائے گی۔ یہاں تک ملفوظات مہرہ

میں سوال کا جواب ہے اُس پر دو اعتراض ختم ہوتے۔ اعتراض سوم یہ ہے کہ موقوفات میرے میں مرد امتی کے سیدہ کے ساتھ نکاح کے جواز کا سوال تھا۔ قاعدہ یہ ہے کہ یا جواز سے جواب دیا جاتا ہے یا عدم جواز سے اور ہر صورت میں ادلہ اربعہ سے دلیل دی جاتی ہے۔ مگر مسئلہ زیر بحث میں ایسا نہیں ہوا؛ نہ واضح جواب دیا گیا اور نہ کوئی دلیل۔ صرف اظہارِ ناراضگی کیا گیا اور دوسرا یہ فرمایا گیا کہ مولوی لوگ عجیب ہیں ان کی اور ان کی جوتی کی توہین کرنے والے پر تو کفر کا فتویٰ لگاتے ہیں؛ لیکن اہل بیت کی بے ادبی کی پرواہ نہیں کرتے، تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرتؒ یہ فرمانا چاہتے ہیں کہ مولوی لوگ اہل بیت کے بے ادب پر بھی فتویٰ لگائیں۔

تکفیر کا فتویٰ حضورؐ کے مسلک کے خلاف ہے

لیکن یہ بات اعلیٰ حضرتؒ کی شان کے بالکل خلاف ہے کہ کسی مولوی کو تکفیر کا مشورہ دیں۔ مرزا قادیانی علیہ ما علیہ کے سوا اعلیٰ حضرتؒ نے کسی کی تکفیر نہیں کی۔ دیوبندیوں اور بریلویوں میں تکفیر تک اختلاف ہے۔ بعض دیوبندیوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی (العیاذ باللہ) اور فاضل بریلوی قدس سرہ اور علماء حرمین الشریفین نے اُن گستاخ دیوبندیوں کی تکفیر کی؛ لیکن سیدنا حضرت پیر مر علی شاہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس پر خاموش رہے اور کسی کی تکفیر نہیں کی۔ تو اہل بیت کی بے ادبی پر آپؐ مولویوں کو تکفیر کا مشورہ کیسے دے سکتے تھے۔ یہ سب ناقصین کی چیرہ دستی ہے۔ یہاں ایک مثال پیش خدمت ہے۔ حدیث شریف کی کئی قسمیں ہیں۔ متواتر، مشہور، خبر واحد اور حدیث ضعیف اور موضوع۔ اب اس پر اعتراض ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبانِ پاک سے نکلا ہوا جملہ قرآن کی طرح

قطعی اور شک سے پاک ہے تو پھر حدیث ضعیف کیسے ہوئی؛ حدیث تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قول، فعل اور تقریر ہے۔ تو یہ کیسے ضعیف ہو سکتے ہیں۔ اس میں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے کہ آپ کے قول و فعل کو ضعیف کہا جائے تو علماء نے اس سوال کا یہ جواب دیا کہ جس صحابی نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے کوئی جملہ براہِ راست سنا تو وہ جملہ اُس کے نزدیک قرآن کی طرح قطعی ہے؛ لیکن ہم تک وہ جملہ راویوں کے ذریعے اور اُن کی زبانی پہنچا۔ راوی قوی بھی ہوتا ہے اور ضعیف بھی؛ تو اب حدیث میں یہ شک پڑ گیا کہ آیا یہ حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے یا نہ۔ تو دراصل ضعیف راوی ہونا کہ حدیث مبارکہ۔ اگر ایک حدیث موضوع ہو سکتی ہے، تو کیا کسی پیر یا شیخ کا موقوف موضوع (میں گھڑت) نہیں ہو سکتا؛ جس آدمی نے براہِ راست حضرت سیدی پیر مر علی شاہ قدس سرہ کی زبان سے کوئی موقوف سنا ہے تو اُسے یقین ہے کہ یہ کلام اعلیٰ حضرتؒ کا ہے؛ اس میں اُسے شک نہیں، لیکن جس نے آپ کی زبان مبارک سے نہیں سنا؛ بلکہ اور لوگوں نے نقل اور بیان کیا ہے اور یہ ناقصین بھی کوئی عملہ عادل نہیں ہیں؛ بلکہ اُن کی اکثریت عوام پر مشتمل ہے، تو اس میں شک پڑ جاتا ہے کہ یہ موقوف فی الواقع اعلیٰ حضرتؒ کا ہے یا نہ، تو اب اگر اس موقوف کو تسلیم نہ کیا جائے تو یہ اعلیٰ حضرتؒ کے کلام کا انکار نہیں ہے؛ بلکہ راویوں کی صحت روایت کا انکار ہے۔ بعینہ جیسے حدیث ضعیف کا ذکر کیا جا چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث اور کلام ہرگز ضعیف نہیں؛ بلکہ راوی ضعیف ہے اور راوی کو ضعیف کہنا کوئی گستاخی نہیں ہے۔ مزید برآں ایسے مشکوک موقوف کو شریعت پر پیش کیا جائے گا، اگر وہ شرع کے مطابق ہوا تو اُس کے تسلیم کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے اور اگر وہ مشکوک موقوف بظاہر شریعت کے خلاف ہے تو اُس کی توجیہ کی جائے گی اور اگر کوئی صحیح توجیہ

نہیں ہو سکتی تو پھر ایسے موقوف کو ترک کر دیا جائے گا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت اشبح کے کلام اور موقوف کو ترک کیا گیا ہے، بلکہ راویوں اور ناقلین کے کلام کو ترک کیا گیا ہے۔ اب موقوفات مہرہ کے ص ۱۳۳-۱۳۴ پر اُمّتی مرد کے ساتھ نکاح سیدہ سے متعلق موقوف میں جو ذکر کیا گیا اور اس کو اعلیٰ حضرت گواہ دہی کی طرف منسوب کیا گیا ہے، یہ موقوف مرتب اور ناقل نے خود اعلیٰ حضرت کی زبان مبارک سے نہیں سنا، بلکہ رطب و یابس لاگوں کی زبان سے سنا ہے۔ موقوف میں مرد اُمّتی کے سیدہ کے ساتھ نکاح کے جواز کے متعلق سوال کیا گیا لیکن حضرت اعلیٰ نے نہ تو جواز نکاح کی تصریح کی، نہ عدم جواز کی، اور نہ اولیٰ البعد سے کوئی دلیل پیش کی، بلکہ موقوف سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے مولویوں کو مشورہ دیا کہ اہل بیت کی بے حرمتی کرنے والوں کی تکفیر کریں۔

تکفیر کا مشورہ حضور گواہ دہی کے مسلک کے خلاف ہے

موقوف میں ایسا کوئی لفظ نہیں، جس سے یہ معلوم ہوا کہ ناقل اور مرتب نے آپ کی زبان سے خود سنا ہے۔ نیز اس موقوف کے مطابق جو تکفیر کا مشورہ دیا گیا ہے، یہ حضور کے مسلک کے خلاف ہے، جیسا کہ قبل ازیں گزر چکا ہے۔ لہذا یہ موقوف مشکوک ہے اور ان وجوہ کی بنا پر اس مشکوک موقوف سے کسی خاص شرعی مسئلہ پر استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ اس میں مرد اُمّتی کے ساتھ سیدہ کے نکاح کے جواز کا سوال کیا گیا ہے اور یہ مرد اُمّتی نکاح کنندہ جزئی حقیقی شخص ہے اور کسی خاص معین قومیت کے ساتھ تعلق رکھتا ہوگا، لیکن موقوف میں معین قومیت کا ذکر ہی نہیں، صرف عورت کی تصریح ہے کہ وہ سیدہ ہے، لہذا اس موقوف سے یہ استدلال کرنا کہ غیر سیدہ اگرچہ ہاشمی ہو، اُس کا سیدہ کے ساتھ نکاح ناجائز ہے، بالکل باطل ہے۔

بندہ اس سے پہلے عرض کر چکا ہے کہ مرد اُمّتی میں کئی احتمال ہیں۔

احتمالات

اول: مرد اُمّتی غیر سیدہ ہاشمی، دوم: مرد اُمّتی غیر سیدہ ہاشمی، لیکن قریشی، سوم: مرد اُمّتی غیر سیدہ ہاشمی ہے اور نہ قریشی، بلکہ عرب عالم ہے۔ چہارم: مرد اُمّتی غیر سیدہ ہاشمی، نہ قریشی نہ عرب، بلکہ عجمی عالم ہے۔ ان چار احتمالات میں مرد اُمّتی غیر سیدہ شریعت میں سیدہ فاطمہ کی کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے۔ اگر غیر سیدہ مرد اُمّتی اور سیدہ عاقلہ بالغہ ہیں تو ولی کی اجازت کی ضرورت نہیں۔ احتمال پنجم: مرد اُمّتی اور غیر سیدہ ہاشمی ہے نہ قریشی، بلکہ عرب جاہل ہے، ششم: مرد اُمّتی غیر سیدہ ہاشمی ہے، نہ قریشی، نہ عرب، بلکہ عجمی جاہل ہے، تو ان دو احتمالات میں غیر سیدہ مرد اُمّتی سیدہ کی کفو نہیں۔ اب اگر ولی اقرب کی اجازت سے نکاح ہو گیا تو یہ نکاح بالکل جائز اور حلال ہے اور قاضی بھی اس کو فسخ نہیں کر سکتا۔ احتمال ہفتم: مرد اُمّتی غیر سیدہ ہاشمی ہے نہ قریشی، بلکہ عرب جاہل ہے۔ ہشتم: مرد اُمّتی غیر سیدہ، نہ ہاشمی ہے، نہ قریشی، نہ عرب، بلکہ عجمی جاہل تو ان دو احتمالات (ہفتم و ہشتم) میں بھی مرد اُمّتی سیدہ کی کفو نہیں اور نکاح بغیر رضا اور اجازت ولی کے ہوا تو ظاہر التوا یہ میں نکاح منقذ ہے، لیکن ولی کے مطالبہ پر قاضی فسخ کر سکتا ہے اور غیر ظاہر التوا یہ میں نکاح محض سے منقذ ہی نہیں ہے۔ اب قاضی کے فسخ کی ضرورت نہیں، کیونکہ فسخ اُس چیز کا ہوتا ہے، جس کا وجود ہو اور چونکہ احتمال ہفتم اور ہشتم میں غیر ظاہر التوا یہ یعنی نوادر میں نکاح کا وجود ہی نہیں، اس لیے ضرورت تلخیص نہیں ہے۔ اب اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ یہ کہنا بالکل باطل ہے کہ غیر کفو میں نکاح منقذ ہی نہیں ہوتا، خواہ ولی اقرب راضی ہو یا نہ، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اگر ولی راضی

ہو تو غیر کفو میں نکاح صحیح ہے اور اس میں ظاہر الزواہ اور نواذر کا کوئی اختلاف نہیں۔ دونوں کے نزدیک نکاح منصف ہے۔ اختلاف صرف اس میں ہے کہ غیر کفو میں نکاح ولی کی رضا اور اجازت کے بغیر ہو۔

قارئین! ان آٹھ احتمالات پر دلائل انشاء اللہ تعالیٰ بعد میں دیئے جائیں گے۔ اب موقوفات مہریہ میں جس مرد امتی کے جواز نکاح کا سوال ہے تو حضرت اعلیٰ گوڑوی قدس سرہ نے نہ تو جواز نکاح کی تصریح کی ہے اور نہ عدم جواز کی، پس اگر یہ کہا جائے کہ یہ نکاح جائز ہے تو اس صورت جواز میں صرف پہلے پچھ احتمال مراد ہوں گے اور اگر عدم جواز کا قول کیا جائے تو پھر صرف آخری دو احتمال ہوں گے یعنی مرد امتی صرف جاہل عرب ہو اور نکاح بغیر رضائے ولی کے ہو۔ یا مرد امتی عجمی جاہل ہو اور بغیر اجازت ولی نکاح ہو۔ یہی موافق مذہب حنفی اور مختار اعلیٰ حضرت گوڑوی قدس سرہ ہے اور یہی موقوفات مہریہ سے مستفاد ہے اور اس کا خلاف اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر کذب، بہتان اور افتراء ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ منہ۔ یہاں تک موقوفات مہریہ کی عبارت پر بحث تھی۔

فتاویٰ مہریہ کی عبارت پر بحث

اب فتاویٰ مہریہ کی عبارت پر بحث کی جاتی ہے۔ فتاویٰ مہریہ کے ص ۱۳۳ پر عنوانی مسئلہ یہ ہے۔ "غیر کفو میں سیدہ کے نکاح کا حکم" اس کے بعد استفتاء کی عبارت یہ ہے۔ "معتضان ماکن ملوث بکلم و اجازت مولوی عبدالحق ماکن ملوث بیکے از با شمیات سیدات فاطمات عقد نکاح و ازدواج نمود۔ غیر مسترضی من احد من الولاة القریبة او البعیدة، هل يجوز هذا النکاح ام لا؟" الجواب: نکاح مذکور جائز نیست و مفتی بخوازم نہ تھا برواۃ سیدہ ظلم روا داشتہ، بلکہ برکاذ۔

اہل اسلام۔ ظاہر است کہ در صحت نکاح سیدہ با شمیہ فاطمہ در غیر کفو ہزار بار دل بوجہ ہتک حرمت اہل بیت رنجیدہ و شکستہ خواہند بود۔ متون فقہ مملو اند و متون از عدم ای چہنیں نکاح لعدم الکفو، استفتاء کے عنوان میں مذکور ہے کہ غیر کفو میں سیدہ کا نکاح اور استفتاء کے آخر میں مذکور ہے کہ اس نکاح پر نہ ولی قریب سے رضا مندی طلب کی گئی اور نہ ولی بعید سے۔ اور مولوی عبدالحق نے اس نکاح کے جواز کا فتویٰ دیا۔ تو سوال سے ظاہر ہے کہ سوال اُس نکاح کا کیا گیا جو کہ سیدہ نے غیر کفو میں بغیر رضا مندی ولی قریب یا بعید کیا اور اعلیٰ حضرت نے جواب میں فرمایا کہ کتب فقہ بھری پڑی ہیں کہ ایسا نکاح کالعدم اور ناجائز ہے اور اس کی وجہ عدم کفو اور عدم رضائے ولی اقرب ہے اور جواب میں یہ بھی مذکور ہے کہ مفتی کے فتویٰ جواز سے صرف سیدہ کے اولیاء پر ہی ظلم نہیں ہوا، بلکہ تمام اہل اسلام پر ظلم ہوا، اس عبارت سے بھی واضح ہے کہ اولیاء سے رضا مندی طلب نہیں کی گئی اور کوئی ولی قریب یا بعید اس نکاح پر راضی نہ تھا، کیونکہ اگر ولی نکاح پر راضی اور خوش تھے، تو پھر ان پر ظلم کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور سوال میں تو تصریح ہے کہ نکاح غیر کفو میں بغیر رضا مندی اولیاء قریب و بعید ہوا اور یہ مسلم ہے کہ سوال جواب میں لوٹایا جاتا ہے۔ مثلاً کوئی سوال کرتا ہے من عندک تیرے پاس کون ہے؟ تو جواب میں صرف یہ کہا جاتا ہے کہ (زید) جس کا مطلب یہ ہے کہ (عندی زید) جواب میں عندکاذکر نہیں، کیونکہ سوال عند سے ہے، لہذا جواب میں اُسے لوٹایا گیا۔ اب جواب میں جو (زید) کہا گیا تو اس کی ترکیب یہ نہیں ہوگی (دسا فر زید) کیونکہ سوال سفر سے نہیں ہے۔ تو ثابت ہوا کہ اعلیٰ حضرت گوڑوی جس نکاح کے عدم جواز کا فتویٰ دے رہے ہیں، یہ سیدہ کا نکاح غیر کفو میں بغیر اجازت ولی اقرب کے ہے اور آپ کا یہ فرمان بالکل صحیح ہے اور کسی حنفی کو اس سے اختلاف

نہیں ہو سکتا جس مولوی عبدالحق نے جواز کا فتویٰ دیا اُس پر آئندہ اوراق میں تبصرہ کیا جائے گا۔
 لفظ غلطی ہر کی عبارت میں مرد امتی میں جو آٹھ احتمال ذکر کیے گئے ہیں یہ صورت ساتویں یا آٹھویں
 احتمال میں داخل ہے اور اس کی تصریح کی جا چکی ہے کہ ساتویں اور آٹھویں احتمال
 میں نکاح جائز نہیں ہے۔ اب جاہل اور نادان متقیوں کا یہ دعویٰ کہ اعلیٰ حضرت
 کا یہ فتویٰ ہے کہ سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ ناجائز ہے خواہ غیر سیدہ ہاشمی ہو اور
 ولی راضی ہو یا نہ اور فتاویٰ ہمریہ کی مذکورہ عبارت کو اس باطل دعویٰ پر دلیل لاتے
 ہیں تو یہ اعلیٰ حضرت پر صریح بہتان اور افتراء ہے۔ فتاویٰ ہمریہ میں تو صرف سیدہ
 کے غیر کفو میں نکاح کا ذکر ہے کہ کوئی ولی راضی نہیں۔ ان جاہلوں نے یہ کہاں سے
 اخذ کر لیا ہے کہ خواہ ولی راضی ہو اور یہ کہاں سے سمجھا ہے کہ خواہ غیر سیدہ ہاشمی ہو۔
 یہ تو تب معلوم ہوتا کہ نکاح کنندہ محمد خان کی قومیت مذکور ہوتی، جس کا استفتاء میں
 کوئی ذکر ہی نہیں۔ صرف یہ پتا چلتا ہے کہ وہ سیدہ کی کفو نہیں۔ بندہ کئی دفعہ ذکر کر
 چکا ہے کہ یہ دعویٰ کہ سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ ناجائز ہے خواہ غیر سیدہ ہاشمی
 ہو، ولی راضی ہو یا نہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس کے خلاف ہے اور اس
 پر دلائل قائم کئے جائیں گے۔ افسوس کہ یہ جاہل و نادان دوست موجودہ تاجدارِ نیشاں
 خانقاہ کو بھی ٹوٹ کر رہے ہیں، اور دعویٰ ارادت و عقیدت کا ہے۔ یہاں تک
 جو فتاویٰ ہمریہ میں مذکور ہے سو فی صد درست اور صحیح ہے کہ سیدہ کا نکاح غیر سیدہ
 کے ساتھ جبکہ غیر سیدہ، سیدہ کی کفو نہ ہو اور سیدہ کا ولی اقرب راضی نہ ہو۔ اس
 میں کسی کو اختلاف نہیں۔ لیکن فتاویٰ ہمریہ کی عبارت کا یہ معنی کہ ناکہ غیر سیدہ ہاشمی
 بھی سیدہ کی کفو نہیں یا یہ کہ غیر کفو میں نکاح ہمرے سے ناجائز ہے خواہ ولی راضی ہو
 یا نہ۔ یہ اعلیٰ حضرت اور فتاویٰ ہمریہ پر نرا اور خالص بہتان ہے اور دیگر مستند
 کتب حنفیہ کے بالکل خلاف ہے۔ اس عبارت مذکورہ بالا کے بعد فتاویٰ ہمریہ میں

غیر کفو میں بغیر رضائے ولی کے عدم جواز نکاح پر دلیل ذکر کی گئی ہے۔ ملاحظہ ہو۔
 العجی لا یكون کفواً للعربیة ولو کان عالماً او سلطاناً، وهو الاصح
 در مختار، و یفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً، وهو المختار
 للفتاوی لفساد الزمان در مختار۔

عجمی اور عربی سے کیا مراد ہے اور اس کا مصداق کیا ہے۔

قارئین! مذکورہ بالا عبارت کے دو حصے ہیں۔ حصہ اول راو سلطاناً
 وهو الاصح در مختار تک اور حصہ دوم (و یفتی فی غیر الکفو بعدم
 جوازہ اصلاً) تک۔ پہلے عبارت کے حصہ اول پر بحث کی جاتی ہے۔ لیکن
 بحث سے قبل ایک تمہید ضروری ہے۔ وہ یہ کہ عجمی اور عربی سے کیا مراد ہے
 اور ہر ایک کا مصداق کیا ہے۔ عرب کی تحقیق شامی میں یہ ایں الفاظ کی گئی ہے:
 العرب صنفان عرب عاربه وهم اولاد قحطان، ومتعزبه
 وهم اولاد اسمعیل، والعجم اولاد فروح اخي اسمعیل وهم
 الموالي والعققاء والمراد بهم غیر العرب: خلاصہ عبارت یہ ہے
 کہ عرب دو قسم ہیں۔ قسم اول عرب عاربه یعنی خالص عرب جو قحطان کی اولاد
 سے ہیں۔ قسم دوم عرب متعزبه اور یہ اولاد اسمعیل ہیں۔ متعزبه کا یہ معنی ہے کہ
 خالص عرب نہیں، لیکن عرب کے حکم میں ہیں اور عجم اولاد فروح سے ہیں، جو
 اسمعیل کا بھائی ہے اور ان کو موالی اور عققاء کہتے ہیں اور عجم سے مراد غیر عرب
 ہے۔ یعنی عجم وہ ہے جو نہ اسمعیل کی اولاد ہے اور نہ قحطان کی، خواہ فروح کی
 اولاد ہو یا نہ۔ خواہ وہ پہلے عبد غلام تھے اور پھر آزاد ہوئے، یا کہ اصالةً
 آزاد ہوں اور ربق نے اُن کو مُس نہ کیا ہو۔ اس کے بعد شامی نے اگلے صفحہ پر

عجم کی باقاعدہ تعریف کی ہے ملاحظہ ہو: واما فی العجم المراد بهم من لم ينتسب الى احدى قبائل العرب سواء تكلموا بالعربية او غيرها الخ: خلاصہ عبارت یہ ہے کہ عجم وہ ہے جو عرب کے کسی ایک قبیلہ کی طرف منسوب نہ ہو، خواہ اُس کی زبان عربی ہو یا غیر عربی۔ اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ سادات اور قریش عرب ہیں، اس لیے کہ عربی قبائل کی طرف منسوب ہیں، خواہ ان کی رہائش عرب میں ہو یا عجم میں، خواہ عربی میں تکلم کریں یا غیر عربی میں۔ پٹھان، اراکین اور بھٹی، یہ عجمی ہیں خواہ عرب میں رہائش پذیر ہوں یا عجم میں خواہ عربی میں تکلم کریں یا غیر عربی میں، یہاں تک تہید ختم ہوتی۔

فتاویٰ کی عبارت پر بحث

اب فتاویٰ مہریہ میں مذکور عربی عبارت جس کو درختار کی طرف منسوب کیا گیا ہے اور بطور استدلال ذکر کی گئی ہے، اس عبارت کے حصہ اول پر بحث کی جاتی ہے، جو یہ ہے: العجمی لا یكون كفوًا للعربیة ولو كان عالمًا او سلطانًا و هو الاصح درمختار، اس عبارت پر چند بحثیں ہیں۔ اول مطلب عبارت کہ عجمی مرد، عربیہ عرب کا کفو نہیں، اگرچہ وہ عجمی مرد عالم دین ہو یا بادشاہ۔

دوم: سلطان کا عطف عالم پر بلفظ آو ہے، تو واضح ہوا کہ سلطان سے مراد غیر عالم دین اور جاہل ہے اور عربیہ سے مراد عورت عربیہ ہے، خواہ عرب کے کسی قبیلہ سے تعلق رکھتی ہو۔ عالم ہو یا جاہل، تو مرد عجمی اس عربیہ عورت کی کفو نہیں اور ان میں لڑک اور ولی کی رضا کے بغیر نکاح جائز اور حلال نہیں اور اگر ولی راضی ہو تو نکاح جائز ہے۔ سوم: اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ العزیز اس

سوال کے جواب میں درختار کی عبارت سے استدلال پیش کر رہے ہیں کہ محمد خان نے سیدہ فاطمہ کے ساتھ بغیر رضائے ولی قریب اور یحید کے نکاح کیا اور آپ حضرت فوارہ ہیں کہ یہ نکاح غیر کفو میں ہے، لہذا ناجائز ہے۔ تو درختار کی عبارت سے اس پر استدلال اُس وقت درست ہوگا کہ محمد خان عجمی ہو، خواہ عالم دین ہو یا جاہل تو اس عبارت سے محمد خان عجمی کا نکاح سیدہ عربیہ کے ساتھ ناجائز ہوا۔ اب جاہل مفتیوں کا اس عبارت سے یہ استدلال لانا کہ ہاشمی مرد بھی سیدہ فاطمہ کی کفو نہیں اور ان میں نکاح جائز نہیں۔ پرلے درجے کی جہالت ہے اور پھر اس کو اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ میں داخل کرنا قطب زماں پر عظیم ہتھان اور افتراء ہے۔ یہ جاہل مفتی عجمی کا معنی ہاشمی کر رہے ہیں۔ چہارم: یہ بحث بڑی اہم ہے اس لیے پوری توجہ کی درخواست ہے۔ مذکورہ بالا عبارت کے حصہ اول یعنی العجمی لا یكون كفوًا للعربیة کو درختار کی طرف منسوب کیا گیا ہے، حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور درختار پر افتراء ہے۔ کوئی جاہل مفتی ہے جو اس عبارت کو درختار کی عبارت ثابت کرے۔ فتاویٰ مہریہ میں اس عبارت کو درختار کے حوالے سے ذکر کیا گیا ہے۔ یہ عبارت دراصل تنویر الابصار کی ہے، جو درختار کا متن ہے اور اس عبارت میں عجمی مرد میں تعمیم کی گئی ہے کہ عجمی مرد خواہ عالم ہو یا سلطان جاہل، عربیہ کی کفو نہیں درختار اور شامی دونوں نے اس تعمیم کو رد کر دیا ہے اور یہ تعمیم مرد و عجمی درختار اور شامی کا رد انشاء اللہ عنقریب ذکر کیا جائے گا۔

فتاویٰ مہریہ پر اعتراضات

اول: جو عبارت درختار کی نہیں، اُسے درختار کی عبارت کہا گیا۔ دوم: جس عبارت کو درختار نے رد کیا اور اُس کے نزدیک جو قول مرد و عجمی

اُس کو درِ مختار کا مختار قرار دیا گیا۔

سوم: قولِ مردود کو وہو الاصح کہا گیا۔

چہام: فتاویٰ ہمریہ نے مردود قول سے استدلال کیا ہے۔

پنجم: جب فتاویٰ ہمریہ کے جامع کو یہ علم بھی نہیں کہ جس عبارت سے استدلال کیا جا رہا ہے، وہ کس کتاب کی عبارت ہے، درِ مختار کی یا تنویر الابصار کی اور وہ عبارت مردود ہے یا مختار، تو اُس کو اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ جمع کرنے کا کوئی حق نہیں تھا۔

میرے اعتراضات مجاہدین ملفوظات و نقلین فتاویٰ پر ہیں نہ کہ اعلیٰ حضرت گولڑوی پر

قارئین! میرے سارے اعتراضات فتاویٰ اور اُس کے جامع پر ہیں نہ کہ اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ العزیز پر (العیاذ باللہ) اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ عبارت مذکور سے اعلیٰ حضرت نے خود استدلال کیا ہے، تو پھر یہ سب اعتراضات حضور گولڑوی پر وارد ہوں گے۔ العیاذ باللہ۔ مزید برآں مخالفین یہ اعتراض کریں گے کہ تمہارا دعویٰ یہ ہے کہ حضرت پیر عمر علی شاہ گولڑوی بہت بڑے عالم، بلکہ مجدد وقت تھے اور علم لدنی کے وارث، لیکن اس مردود عبارت سے اُن کا استدلال تمہارے دعویٰ کی نفی ہے۔ تو اس اعتراض کا جواب بغیر اس کے نہیں کہ فتاویٰ کا جواب صحیح ہے اور یہ جواب اعلیٰ حضرت کا ہے، لیکن عبارت مذکورہ بالا العجی لا یكون كفواً للعربية ولو كان عالماً اور سلطاناً، آپ نے ذکر نہیں فرمائی اور نہ اس سے استدلال فرمایا، بلکہ یہ کاتب کی غلطی ہے یا جامع فتاویٰ نے عمداً اعلیٰ حضرت کو بدنام کرنے کے لیے یہ خیانت کی ہے۔ حضور کی طرف غلطی منسوب کرنے سے یہ کہیں بہتر ہے کہ کاتب یا جامع کی طرف منسوب کی جائے، جیسا کہ

امام رازی کا طریقہ ذکر کیا گیا۔ بندہ عرض کرتا ہے کہ فتاویٰ ہمریہ کی اشاعت کافی مدت پہلے ہوئی، لیکن آج تک کسی نے اس غلطی کی نشان دہی نہیں کی، نہ کسی اپنے نے، نہ پرانے نے۔ یہ نشان دہی پہلی دفعہ اس نیاز مند نے کی ہے۔

کسی سہو کی نشان دہی علمی دیانت ہے۔

اس کی ایک اور مثال پیش خدمت ہے۔ تفسیر خازن العرفان مولانا نعیم الدین مراد آبادی قدس سرہ العزیز میں ایک شدید غلطی ہے۔ تقریباً اسی سال قبل یہ شائع ہوئی، لیکن کسی بریلوی یا دیوبندی عالم نے اس غلطی کی نشان دہی نہیں کی، اس طویل عرصہ کے بعد اس فقیر نے نشان دہی کی اور سب نے اُس کو تسلیم کیا۔ وہ غلطی یہ تھی کہ اس تفسیر کے مطابق رمضان شریف کے روزے دس شوال سہمہ میں فرض ہوتے اور حوالہ درِ مختار اور تفسیر خازن کا دیا گیا، حالانکہ دوسری مستند کتابوں میں یہ مذکور ہے کہ روزے دس شعبان سہمہ میں فرض ہوتے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نو سال کے روزے رکھے اور جن دو کتابوں یعنی درِ مختار اور خازن کا حوالہ دیا گیا ہے، اُن میں دس شعبان ہی مذکور ہے۔ تو اس طرح تفسیر میں دو غلطیاں ہوئیں۔ اول: روزہ رمضان کی تاریخ فریضت غلط ہے۔ دوم: یہ حوالہ کہ درِ مختار اور تفسیر خازن کے مطابق روزے دس شوال کو فرض ہوتے۔ گیر کا فقیر ہونے کی بنا پر مفتی احمد یار خان مرحوم نے جو فاضل مراد آبادی کے شاگرد ہیں، استاد کا اتباع کیا اور یہی دلیل ذکر کر دی، خود تحقیق نہیں کی اور تفسیر نعیمی میں تاریخ فریضت روزہ دس شوال ذکر کی، جو بالکل غلط ہے اور الیہ یہ ہے کہ چونکہ یہ ہر دو تفاسیر مستند خیال کی جاتی ہیں اس لیے ان کا مطالعہ کرنے والے گمراہ ہوتے ہیں۔ تفسیر کی یہ غلطی نیاز مند نے بہت سے علماء کو تحریر کی، تو کسی نے یہ نہیں کہا کہ تم نے غلطی کی نشان دہی کر کے صدر الافاضل

مراد آبادی ہر دم کی توہین اور گستاخی کی ہے، بلکہ بعض سنجیدہ علماء نے بندہ کو شکریہ کے خطوط لکھے۔ یہی حال فتاویٰ ہمرہ میں عربی عبارت کا ہے۔ آج تک کسی نے اس پر غور نہیں کیا۔ بندہ نے جو نشان دہی کی ہے تو معاذین اور بے رشتہ مفتی بجائے شکریہ توہین کا ہتھکنڈا بنادیں گے۔ موجودہ حضرت گولڑوی مدظلہ العالی سے نیاز مندانہ گزارش ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تصانیف کا تحفظ اُن کی اولین ذمہ داری ہے۔ وہ مجھ پر اعتماد نہ کریں بلکہ ایک ہزار مستند علماء کو بلا کر میری یہ نشان دہی اُن کے سامنے رکھیں اگر وہ اس کا تسلی بخش جواب نہ دے سکیں تو پھر اہتمام اشاعت کرنے والوں کو حکم دیں کہ جو نسخے فتاویٰ ہمرہ کے اُن کے پاس پڑے ہیں۔ اُن کے ساتھ چٹ لگائیں جس پر لکھا ہو کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے سوال کا جواب دیا ہے وہ درست ہے، لیکن جس عربی عبارت کے پہلے حصے سے استدلال کیا گیا ہے وہ غلط ہے۔ یہ استدلال اعلیٰ حضرت کا نہیں، بلکہ کسی جامع نے سہواً درج کر دیا ہے۔ البتہ عربی عبارت کا دوسرا حصہ در مختار کی عبارت ہے اور درست ہے اور آئندہ اشاعت میں عربی عبارت کے پہلے حصے کو حذف کر دیا جائے۔ بندہ قبل ازیں ذکر کر چکا ہے کہ فتاویٰ ہمرہ کے صفحہ ۱۳۳ پر عربی عبارت کا جو حصہ اول در مختار کی طرف منسوب کیا گیا ہے، وہ در مختار کی عبارت نہیں، بلکہ اُس کے متن تنویر الابصار کی عبارت ہے اور در مختار اور شامی نے اُس کو رد کیا ہے۔ اب بندہ پہلے در مختار اور پھر شامی کا رد ذکر کرتا ہے۔ در مختار کا رد ملاحظہ ہو: شامی جلد دوم ص ۳۴۳-۳۴۴ عبارت در مختار لکن فی التہران فسر الحیب بذی المنصب والجاه فغیر کقولہ للعلویۃ وان العالم فکف لان شرف العلم فوق شرف النسب ولذا قیل ان عائشۃ افضل من فاطمۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما، عبارت کا مطلب بیان کرنے سے قبل دو امور کا جاننا ضروری ہے۔ اول یہ کہ تنویر الابصار نے عربی میں

تعمیم کی تھی کہ عجمی خواہ عالم ہو یا سلطان جاہل یہ عربیہ کی کفو نہیں ہے۔ در مختار اس تعمیم کو رد کرتا ہے اور کہتا ہے کہ عجمی اگر سلطان اور جاہل ہو تو اولاد علیؑ کی کفو نہیں اور اگر عجمی عالم ہو، تو اولاد علیؑ کی کفو ہے اور اس کی دلیل ذکر کی گئی، جو بعد میں آئے گی۔

حسب و نسب کی تصریح

ہر دم، ایک حسب ہوتا ہے اور دوسرا نسب۔ نسب وہ ہے، جو نسب کے لحاظ سے بزرگ ہے۔ جیسے اولاد علیؑ ہے یعنی سادات اور حسب وہ ہے جس کے اخلاق اچھے ہوں اور عجمی ہو۔ پھر حسب دو قسم ہے۔ اول عالم ہو۔ دوم عالم نہ ہو، لیکن صاحب عزت اور سفید پوش ہو۔ مثلاً سلطان ہے اور لوگ اُس کی عزت و احترام کرتے ہیں۔ اب در مختار کی عبارت کا مطلب عرض ہے کہ حسب عجمی اگر عالم نہیں ہے اور ذی عزت ہے تو یہ علویہ یعنی اولاد علیؑ اور سادات کی کفو نہیں ہے اور اگر عجمی حسب عالم ہے تو یہ سادات کی کفو ہے؛ اس کی دلیل یہ ہے کہ شرافت علمی شرافت نسبی سے برتر ہے اور اس برتری کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا علم، حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے زیادہ ہے اس لیے حضرت عائشہ، حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے افضل ہیں۔ علامہ شامی نے اپنے حاشیہ میں فرمایا: ولذا قیل ای لکون شرف العلم اقویٰ قیل۔ ان عائشۃ افضل لکثرة علمها۔ خلاصہ یہ کہ چونکہ علم کی شرافت، نسب کی شرافت سے اقویٰ ہے، تو چونکہ حضرت عائشہ کا علم زیادہ ہے اس لیے حضرت عائشہ، حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے افضل ہیں۔ یہاں تک در مختار نے تنویر الابصار کی تعمیم کا رد کیا اور ثابت کیا کہ عجمی عالم سادات کی کفو ہے؛ البتہ عجمی

ذی عزت و ذی مرتبہ جو عالم نہ ہو وہ سادات علویہ کی کفو نہیں۔ اب ثابت ہو گیا کہ جب درخت تنویر الابصار کی تعمیر کا منکر ہے اور اس نے اس کا رد کیا ہے تو پھر تعمیر کا قاتل کس طرح ہو سکتا ہے۔ تو فتاویٰ ہریہ نے جو تعمیر کو درخت تنویر کی طرف منسوب کیا اور اس کو اصح کہا، یہ اعلیٰ حضرت گولڑوی کا مختار نہیں، بلکہ جامع فتاویٰ کی کارستانی ہے۔ اب بندہ یہ ذکر کرتا ہے کہ درخت تنویر کی طرح علامہ شامی نے بھی تنویر الابصار کی تعمیر کو رد کیا ہے۔ تعمیر یہ ہے کہ عجمی خواہ عالم ہو یا سلطان اور ذی عزت جاہل، ہر دو سیدہ کے کفو نہیں ہیں۔ شامی کا رد ملاحظہ ہو، فالعالم العجمی یکن کفوًا للجاهل العربی والعلویۃ، لان شرف العلم فوق شرف النسب وارتضاه فی فتح القدیر وجزم بہ البرازی و زاد العالم الفقیر یكون کفوًا للعتی الجاہل والوجه فیہ ظاہر، لان شرف العلم فوق شرف النسب، فقرف المال اولی نعم الحسب قدیر ادبہ المنصب والجاه کما فسرہ بہ فی المحيط عن صدر الاسلام وهذا لیس کفوًا للعربیۃ، خلاصہ عبارت یہ ہے کہ جامع قاضی خان میں ہے کہ عجمی عالم کفو ہے عربی جاہل اور علویہ یعنی سادات کی اور اس کی دلیل یہ ہے کہ شرافت علی، نسبی شرافت سے برتر ہے اور فتح القدیر کے مصنف نے اس کو پسند کیا اور برآزی نے بھی اسی کے ساتھ جزم کیا اور یہ مسئلہ زیادہ کیا کہ عالم فقیر اور مسکین جاہل غنی کی کفو ہے؛ کیونکہ جب علی شرافت، نسبی شرافت سے برتر ہے تو علی شرافت شرافت مالی سے بطریق اولیٰ برتر ہوگی۔ البتہ حسب کا وہ معنی جو محیط میں ہے کہ عجمی صاحب مرتبہ اور ذی عزت غیر عالم عربیہ کی کفو نہیں۔ اب اس عبارت سے علامہ شامی نے تنویر الابصار کی تعمیر کو رد کیا اور ثابت کر دیا کہ عجمی عالم، سادات کی کفو ہے، البتہ وہ عجمی جو سفید پوش اور ذی عزت ہے، اگرچہ بادشاہ ہو لیکن عالم نہیں

یہ علویہ سادات کی کفو نہیں۔ اس کے بعد علامہ شامی نے پھر تنویر الابصار کی تعمیر کو بہ اس الفاظ رد فرمایا: اقول حیث کان ما فی الدینا بیع من تصحیح عدم کفائۃ الحسب للعربیۃ مبنیاً علی تفسیر الحسب بذی المنصب والجاه لم یصح ما ذکرہ المصنف من تصحیح عدم الکفائۃ فی العالم۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ جب نیابیع والے نے اس امر کی تصحیح کی ہے کہ جو حسیب عجمی کہ عالم نہیں اور سفید پوش اور ذی مرتبہ ہے، یہ عربیہ کی کفو نہیں، تو مصنف یعنی تنویر الابصار والے کا یہ کہنا کہ جو عجمی عالم ہے، وہ بھی عربیہ کی کفو نہیں اس کا یہ قول صحیح نہیں، بلکہ غلط ہے۔ اب درخت تنویر کی طرح علامہ شامی، فتح القدیر، برآزیہ اور نیابیع، ان سب نے تنویر الابصار کی تعمیر کو رد کیا اور یہ فتویٰ دیا کہ عجمی عالم علویہ اور سادات کی کفو ہے اور اگر سیدہ عاقلہ، بالغہ ہے تو حنفی مذہب کے مطابق ولی کی اجازت کی بھی ضرورت نہیں، بغیر اجازت ولی عجمی عالم کا نکاح سیدہ کے ساتھ درست ہے اور لازم ہے۔ قاضی ولی کے مطالبہ پر بھی اس نکاح کو منع نہیں کر سکتا، اس پر دلیل سب نے یہ دی ہے کہ شرافت علی شرافت نسبی سے برتر ہے، تو جہاں یہ دلیل پائی جائے گی وہاں سیدہ کا نکاح عجمی کے ساتھ درست اور لازم ہوگا۔ اب عجمی عالم عام ہے، پٹھان ہو یا رائیں یا بھٹی یا کسی اور حقیر قوم سے ہو۔ یہ عجمی عالم سیدہ کی کفو ہے تو جاہل مغنیوں کا یہ دعویٰ باطل محض ٹھہرا کہ غیر سیدہ ہاشمی بھی سیدہ کی کفو نہیں، اور ان کے درمیان نکاح ناجائز ہے۔ بندہ ایسے تمام مغنیوں کو چیلنج کرتا ہے کہ وہ حنفی مذہب کی کسی مستند کتاب سے اپنا دعویٰ ثابت کر دیں کہ غیر سیدہ ہاشمی سیدہ کی کفو نہیں، جیسا کہ بندہ نے مستند کتب احناف سے ثابت کیا ہے کہ عجمی عالم علویہ اور سادات کی کفو ہے۔ نیز اس سے ثابت ہوگا کہ اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ العزیز نے فتاویٰ ہریہ میں سیدہ کا نکاح محمد خان کے ساتھ غیر کھویں اور

ناجائز قرار دیا ہے۔ تو یہ اُس صورت میں ہے کہ محمد خان غیر عالم ہو، یا یہ نکاح ولی اقرب کی رضا کے تحت نہ ہوا ہو اور اگر محمد خان عالم تھا، تو یہ سیدہ کی کفو ہے اور نکاح جائز۔ فتاویٰ ہر یہ میں در مختار کی جو عبارت بطور استدلال پیش کی گئی ہے، یہاں تک اُس کے حصہ اول پر بحث ختم ہوئی اور ثابت کیا گیا کہ یہ عبارت در مختار کی نہیں اور در مختار شامی اور دوسرے مذکورہ علماء نے اس کو رد کیا ہے، اور اس عبارت سے استدلال قول مردود سے استدلال ہے، جو کہ باطل ہے۔

عبارت کے حصہ دوم پر بحث

قارئین! اب عبارت کے حصہ دوم پر بحث کی جاتی ہے: ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً و هو المختار للفتاویٰ لفساد الزمان در مختار۔ یہ عبارت در مختار کی ہے، اس پر بھی کئی اباحت ہیں۔ بحث اول: کسی عورت نے بغیر اجازت ولی اقرب خود بخود غیر کفو میں نکاح کر لیا تو اس میں دو مذہب ہیں۔ مذہب اول: ظاہر الروایہ کہ نکاح تو منع ہے، لیکن لازم نہیں۔ قاضی ولی اقرب کے مطالبہ پر فسخ کر سکتا ہے۔ اگر ایک ولی اقرب نے قبل از عقد نکاح یا بعد از عقد نکاح، نکاح پر صراحۃً رضامندی ظاہر کر دی تو نکاح لازم ہو جائے گا اور کوئی دوسرا ولی اس نکاح کو قاضی سے فسخ نہیں کر سکتا۔ مذہب دوم: غیر ظاہر الروایہ یعنی نوادر کہ اگر عورت نے بغیر اجازت ولی اقرب خود بخود غیر کفو میں نکاح کر لیا تو اس مذہب دوم کے مطابق ابتداء سے نکاح منع ہی نہیں ہوتا اور اب قاضی اس نکاح کو ولی اقرب کے مطالبہ پر فسخ نہیں کر سکتا، اس لیے کہ فسخ اُس چیز کا ہوتا ہے جس کا وجود ہو اور چونکہ مذہب دوم کے مطابق اس صورت میں نکاح کا وجود ہی نہیں لہذا فسخ قاضی کی ضرورت ہی کیا ہے جسے مولوی

کے فتویٰ کا تعلق بھی اسی مذہب دوم سے ہے اور اس صورت میں اگر ایک ولی اقرب نے قبل از عقد نکاح نکاح کی اجازت صراحۃً دے دی تو نکاح درست، صحیح اور نافذ و لازم ہو جائے گا اور اگر ولی مذکور نے بعد از نکاح، نکاح پر صراحۃً رضامندی ظاہر کر دی تو اس کا کوئی فائدہ نہیں اور اس رضامندی سے پہلا نکاح درست اور صحیح نہیں ہوگا۔ اب اس پر دلائل ملاحظہ ہوں: شرح وقایہ اور اس کے متن میں ہے: نفذ نکاح حرۃً مکلفۃً ولو فی غیر الکفو بلا ولی ای بلا رضاہ و اذنتہ و للولی الاعتراض فی غیر الکفو و روی الحسن بن زیاد عن ابی حنیفۃ رحمہما اللہ تعالیٰ عدم جواز التکاح من غیر کفو و علیہ فتویٰ قاضی خان۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ آزاد اور عاقلہ بالغہ عورت کا نکاح کفو اور غیر کفو دونوں میں نافذ اور صحیح ہے۔ خواہ ولی اقرب کی نہ رضا ہو نہ اذن۔ البتہ اگر ولی کا اذن اور رضا نہ ہو تو ولی اس نکاح پر اعتراض کر سکتا ہے اور ولی کے مطالبہ پر قاضی اس نکاح کو فسخ کر سکتا ہے۔ یہ ظاہر الروایہ ہے اور حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے، کہ بلا اذن ولی اقرب حرۃ عاقلہ بالغہ کا نکاح غیر کفو میں جائز نہیں اور قاضی خان نے اس پر فتویٰ دیا ہے، یہ غیر ظاہر الروایہ اور نوادر سے ہے۔ اس عبارت سے واضح ہے کہ ظاہر الروایہ اور غیر ظاہر الروایہ کا اختلاف اُس صورت میں ہے کہ ایک عورت حرۃ، عاقلہ بالغہ نے خود اپنا نکاح بلا اذن ولی کے غیر کفو میں کیا اور اگر مذکورہ عورت نے ولی کے اذن اور رضا سے غیر کفو میں نکاح کیا تو دونوں کا اتفاق ہے کہ یہ نکاح جائز اور حلال ہے، کسی خفی کا اس میں اختلاف نہیں تو آج کل کے جاہل اور نام نہاد مفتیوں کا یہ کہنا کہ غیر کفو میں نکاح ناجائز ہے، خواہ ولی کی رضا اور اذن سے ہو یا نہ، یہ قول باطل اور دین سے ناواقفیت پر مبنی ہے۔ درر الاحکام شرح غرر الاحکام میں ہے: فینفذ نکاح حرۃ، عاقلہ بالغہ بیکرا کا

اَوْثَقًا بِلَا وَلِيٍّ وَلَهُ الْاِعْتِرَاضُ فِي غَيْرِ كَفْوٍ اِنْ شَاءَ فَسَخَ وَانْ شَاءَ
اِجَازَ۔ وروی عدم جوازہ وبہ یفتی لفساد الزمان ورضا البعض
كالكل ای رضا بعض الاولیاء كرضاء کلهم حتی اذا عقد واحد
منهم لم یقدر الباقي علی فسخته لو استعوا فی الدرجة واما
اذا كان بعضهم اقرب من العاقد فله فسخته، خلاصہ عبارت یہ
ہے کہ حرہ، عاقلہ، بالغہ خواہ باکرہ ہو یا ثقبہ، اگر بغیر اجازت ولی اقرب کے کفو میں
نکاح کرے یا غیر کفو میں، تو یہ نکاح نافذ اور صحیح ہے۔ البتہ غیر کفو میں یہ نکاح بغیر
اجازت ولی کی صورت میں، ولی چاہے تو بذریعہ قاضی نکاح کو فسخ کروائے اور
چاہے تو برقرار رکھے اور ابو حنیفہؒ سے حسن بن زیاد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے روایت کی
ہے کہ بغیر اجازت ولی غیر کفو میں نکاح جائز نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے
بوجہ فساد زمان۔ اور اگر اس صورت میں کہ نکاح غیر کفو میں بغیر اجازت ولیوں کے
ہو یا ہو اور ولی عورت کے سب برابر تھے۔ مثلاً اُس کے تین بھائی، یا تین چچا زاد
تھے اور ان میں سے صرف ایک نے مذکورہ نکاح پر رضامندی کا اظہار کیا تو
بول ہی سمجھا جائے گا کہ سب نے رضامندی کا اظہار کیا، تو اگر ایک ولی نے عورت
کا نکاح غیر کفو میں کر دیا، تو دوسرے فسخ نہیں کر دیا سکتے اور ظاہر الزوایہ اور نوادر
بہرہ و اس پر شفق ہیں کہ اگر ایک ولی نے عورت کا نکاح غیر کفو میں کر دیا تو باقی
فسخ پر قادر نہیں اور اگر وہ متعدد ولی برابر نہیں اور ان سے ایک نکاح کر لینے
والے سے قریب ہے، مثلاً ایک بھائی اور دوسرا چچا زاد ہے اور عقد نکاح
چچا زاد نے کر دیا تو ولی اقرب یعنی حقیقی بھائی فسخ کر سکتا ہے۔ تزییر الایضاً
در مختار اور شامی میں ہے: للولی الاعتراض فی غیر الکفو ای فی
تزویر نفسها من غیر الکفو فیفسخه القاضی ویفتی فی غیر الکفو

بعدم جوازہ اصلاً لہذہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفہ و ہذا
اذا کان لہا ولی لم یرض بہ قبل العقد فلا یفید الرضاء بعده
بحر واما اذا لم یکن لہا ولی فهو صحیح نافذ مطلقاً اتفاقاً
وبناءً علی الاول و هو ظاہر الروایہ فی رضا البعض من الاولیاء
قبل العقد وبعده كالكل فیه ان الرضاء قبل العقد یصح علی
كل من الاول والثانی واما المبنی علی الاول فقط فهو الرضاء
بعد العقد فانه یصح علیہ لا علی الثانی المفتی بہ کما قد مناه
عن البحر وکلام المتن یوہم انہ علی الثانی لایکون رضا
البعض كالكل ولا وجہ لہ: خلاصہ عبارت یہ ہے کہ اگر عورت عاقلہ بالغہ،
حرہ نے بغیر اجازت ولی خود بخود غیر کفو میں نکاح کیا تو یہ نکاح نافذ اور صحیح ہوگا،
البتہ لازم نہیں ہوگا اسی لیے ولی کے مطابق پر قاضی اس نکاح کو فسخ کر دے گا۔
یہ ظاہر الزوایہ ہے اور غیر ظاہر الزوایہ یعنی نوادر جو حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہؒ
رحمہم اللہ تعالیٰ سے روایت کیا ہے یہ ہے کہ غیر کفو میں نکاح بالکل ابتداء سے
جائز ہی نہیں اور اس پر فتویٰ ہے اور یہ عدم جواز غیر کفو میں دو شرط کے ساتھ مشروط
ہے۔ شرط اول اُس عورت کا ولی ہو۔ دوم = عقد سے پہلے ولی نے اجازت نہ دی
ہو۔ اگر شرط اول مفقود ہے، یعنی مذکورہ عورت کا ولی نہیں ہے یا شرط دوم مفقود
ہے، یعنی ولی نے قبل عقد نکاح، نکاح پر رضامندی ظاہر کر دی، تو ظاہر الزوایہ
اور نوادر دونوں کا اتفاق ہے کہ غیر کفو میں نکاح صحیح ہے۔ البتہ ظاہر الزوایہ میں
بعد از نکاح اگر ولی نے غیر کفو میں بلا اجازت ولی نکاح پر رضامندی ظاہر کی تو یہ نکاح
صحیح اور لازم ہو جائے گا اور غیر ظاہر الزوایہ یعنی نوادر میں بعد از عقد نکاح ولی کی اجازت
کا کوئی اعتبار نہیں۔ نکاح صحیح نہیں ہوتا اور ظاہر الزوایہ کے مطابق اگر عورت نے غیر کفو

میں نکاح کیا تو اگر اولیاء میں سے ایک ولی نکاح پر راضی ہو گیا تو یہ سمجھا جائے گا کہ تمام اولیاء نکاح مذکورہ پر راضی ہو گئے ہیں، تو اب یہ نکاح صحیح اور لازم ہوگا اور کسی ولی کے مطالبہ پر قاضی اس نکاح کو فسخ نہیں کر سکتا۔ چونکہ درختدار اور متق کی اس عبارت سے یہ وہم ہوتا تھا کہ ولی کی اجازت قبل از عقد اور بعد از عقد سے نکاح مذکور صحیح نہیں ہوتا، حالانکہ یہ درست نہیں ہے، تو علامہ شامی نے اعتراض کرتے ہوئے کہا کہ رضا قبل از عقد سے ظاہر الروایہ اور غیر ظاہر الروایہ ہر دو کے نزدیک غیر کفو میں نکاح صحیح ہے اور یہ صحت ہر دو میں مشترک ہے، اور ظاہر الروایہ کے ساتھ محض صرف رضا بعد از عقد ہے کہ رضا بعد از عقد سے ظاہر الروایہ میں نکاح مذکورہ صحیح اور غیر ظاہر الروایہ میں صحیح نہیں، تو متن کی عبارت سے جو یہ معلوم ہوتا ہے کہ رضا قبل از عقد اور بعد از عقد غیر ظاہر الروایہ میں معتبر نہیں اور غیر ظاہر الروایہ میں ہر دو رضا یعنی قبل از عقد اور بعد از عقد سے نکاح صحیح نہیں، یہ درست نہیں۔ اس بحثِ اول میں دلائل سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ اگر قبل از عقد ولی اقرب غیر کفو میں نکاح کی اجازت دے دے تو تمام احناف کا اجماع ہے کہ یہ نکاح صحیح ہے اور ظاہر الروایہ اور غیر ظاہر الروایہ یعنی حسن بن زیاد کا مفتی یہ قول ہر دو کا اس پر اجماع ہے کہ یہ نکاح صحیح ہے۔ البتہ رضا بعد از عقد میں اختلاف ہے، ظاہر الروایہ کے نزدیک رضا بعد از عقد میں بھی نکاح صحیح ہے، اور غیر ظاہر الروایہ امام حسن بن زیاد کے مفتی یہ قول کے مطابق رضا بعد از عقد سے نکاح صحیح نہیں ہوتا، تو اب ان نام نہاد اور بے سند مفتیوں کا یہ کہنا کہ غیر کفو میں نکاح مطلقاً جائز ہی نہیں، خواہ ولی اجازت دے یا نہ۔ اگر ان کی مراد یہ ہے کہ خواہ ولی قبل از عقد اجازت دے یا بعد از عقد، تو نکاح جائز نہیں تو یہ باطل محض اور مستند کتب فقہ احناف سے قطعی جہالت ہے، کیونکہ مستند دلائل سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ اگر نکاح غیر کفو میں کرنے کی اجازت ولی اقرب نے قبل از عقد نکاح دی ہے یا ولی اقرب نے خود نکاح

پڑھایا ہے، تو اس کی صحت پر ائمہ احناف کا اجماع ہے۔ البتہ اگر غیر کفو میں بغیر اجازت ولی اقرب عورت نے خود نکاح کر لیا اور بعد از عقد ولی اقرب نے رضامندی ظاہر کی، تو ظاہر الروایہ میں یہ نکاح صحیح اور غیر ظاہر الروایہ میں ناجائز ہے اور اگر ان مفتیوں کی مراد یہ ہے کہ غیر کفو میں بغیر اجازت ولی عورت نے خود خود نکاح کر لیا اور ولی نے بعد از عقد اجازت دے دی، تو یہ نکاح جائز نہیں، تو اس عدم جواز سے اگر ان کی مراد ظاہر الروایہ میں عدم جواز ہے تو یہ بھی باطل ہے، جیسا کہ گذر چکا اور اگر اس عدم جواز سے ان کی مراد غیر ظاہر الروایہ اور حسن بن زیاد کی روایت ہے، جو انہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے، تو اس عدم جواز کو یہ فقیر بھی تسلیم کرتا ہے، لیکن اختلاف اس صورت میں نہیں، بلکہ ان نام نہاد مفتیوں کے اس دعویٰ کی صورت میں ہے کہ غیر کفو میں اگر ولی اقرب خود بھی عورت کا نکاح کرے، یا ولی اقرب کی اجازت اور رضامندی سے عورت خود بخود غیر کفو میں نکاح کر لے تو یہ نکاح بھی ناجائز ہے، مفتیوں کا یہ دعویٰ بالکل باطل اور کذب محض ہے اور ظاہر الروایہ اور غیر ظاہر الروایہ یعنی امام ابو حنیفہ، امام یوسف، امام محمد، امام زفر اور امام حسن بن زیاد رحمہم اللہ ان سب کے خلاف ہے۔

مفتیان بے سند کو چیلنج

ان مفتیان بے سند کو اس فقیر کی جانب سے کھلا چیلنج ہے کہ وہ کسی مستند کتاب حنفی سے اپنے اس دعویٰ پر دلیل پیش کر دیں اور پھر ستم بالائے ستم یہ کہ یہ نادان دوست اس بالکل باطل دعویٰ کو اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ کی طرف منسوب کرتے ہیں، جو محض بہتان اور افتراء ہے۔ کسی نے کیا خوب کہا ہے: ظہر ہذا کذب افتراء عدول۔ فتاویٰ ہر یہ میں جو عربی عبارت در مختار کی طرف منسوب کی گئی، اس کے دو حصے ہیں۔ حصہ اول کی نسبت در مختار کی طرف غلط ہے اور افتراء ہے، کیونکہ

در مختار نے اس عبارت کو رد کیا ہے اور پھر اس حصہ اول کی نسبت اعلیٰ حضرت کی طرف کرتا کہ آپ نے اس سے استدلال کیا ہے، دلیل بہتان و افتراء ہے، البتہ عربی عبارت کا حصہ دوم در مختار کی عبارت ہے، جس پر ایک بحث ختم ہوئی۔ اب بحث دوم ملاحظہ ہو، تنزیہ الابصار، در مختار اور شامی میں ہے، ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً ہذہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفہ رحمہما اللہ تعالیٰ۔ اکثر کتابوں میں یہ ہے کہ فتاویٰ حسن بن زیاد کی روایت پر ہے، لیکن بعض مستند کتابوں میں یہ ہے کہ اکثر علماء نے ظاہر الروایہ پر فتویٰ دیا ہے کہ بغیر اجازت ولی نکاح غیر کفو میں صحیح ہے، البتہ لازم نہیں۔ اور ولی اقرب کے مطالبہ پر قاضی فسخ کر سکتا ہے۔ دلائل ملاحظہ ہوں۔ در مختار اور شامی میں ہے، و هو ظاہر الروایۃ بہ افقی کثیر من المشائخ فقد اختلف الافتاء یعنی غیر کفو میں نکاح بغیر اجازت اور رضاء ولی صحیح ہے۔ یہ ظاہر الروایہ ہے اور اکثر مشائخ نے اس پر فتویٰ دیا ہے، تو اب یہ کہنا غلط ہے کہ صرف فتویٰ امام حسن بن زیاد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی روایت پر ہے، بلکہ یہ فتویٰ بعض مشائخ کا ہے اور اکثر مشائخ نے ظاہر الروایہ پر فتویٰ دیا ہے۔ در شرح غرر کے حاشیہ ابی الاصلاح شرنبلالی میں ہے: وفي الخلاصة کثیر من مشائخنا افتوا بظاہر الروایۃ انہا لیس لہا ان تمنع نفسها وهذا يدل علی ان اکثر من المشائخ افتوا بانعقادہ فقد اختلف الافتاء بجزائری میں ہے اما تمکینہا من الوطی فعلى المفتی بہ هو حرام کما يحرم علیه الوطی بعدم انعقادہ وفي الخلاصة و کثیر من المشائخ افتوا بظاہر الروایۃ انہا لیس لہا ان تمنع نفسها وهذا يدل علی ان اکثر من المشائخ افتوا بانعقادہ فقد اختلف الافتاء۔ مبسوط امام رخصی میں ہے: واذا زوجت المرأة

نفسها عن غیر کفو، فللا و لیاہ ان یفرقوا بینہما لان اصل النکاح انعقد صحیحاً فی ظاہر الروایۃ فاتہ لا ضرر علی الاولیاء فی صحۃ العقد و انما الضرر علیہم باللزوم فتوفر علیہ احکام احکام العقد الصحیح۔ در شرح غرر اور مبسوط کی عبارات کا مطلب بیان کرنے سے قبل ایک تہذیب ضروری ہے، وہ یہ کہ اگر عورت نے بغیر رضاء اولیاء غیر کفو میں نکاح کیا تو ظاہر الروایہ کا یہ حکم ہے کہ نکاح صحیح ہے، لہذا مرد پر عورت حلال ہے اور وہ اس سے تعلقات زوجیت قائم کر سکتا ہے۔ مگر امام حسن بن زیاد کی روایت کے مطابق یہ نکاح جائز نہیں؛ گویا مرد کا عورت کے ساتھ نکاح نہیں ہے، لہذا مرد پر وطی حرام ہے اور عورت پر لازم ہے کہ وہ مرد کو اس عمل سے روکے۔ اس کے بعد حاشیہ در شرح غرر کا مطلب یہ ہے کہ جب عورت نے خود بخود بغیر رضاء ولی اقرب غیر کفو میں نکاح کر دیا، تو نکاح ظاہر الروایہ میں صحیح ہے اور اکثر مشائخ نے ظاہر الروایہ کے مطابق یہ فتویٰ دیا کہ عورت کے ساتھ مرد کو وطی کرنا جائز ہے اور عورت کے لیے یہ جائز نہیں کہ مرد کو روکے اور اکثر مشائخ کا یہ فتویٰ اس پر دلالت کرتا ہے کہ اکثر مشائخ کا ظاہر الروایہ کے مطابق یہ فتویٰ ہے کہ اس صورت میں نکاح صحیح ہے۔ تو اب یہ کہنا کہ فتویٰ اس صورت میں حسن بن زیاد کی روایت پر ہے، غلط ہوا، بلکہ فتویٰ میں اختلاف ہے۔ ظاہر الروایہ کے مطابق اکثر مشائخ کا فتویٰ یہ ہے کہ بغیر رضاء ولی غیر کفو میں نکاح صحیح ہے۔ البتہ ولی کے مطالبہ پر اس نکاح کو قاضی فسخ کر سکتا ہے اور حضرت حسن بن زیاد کی روایت کے مطابق غیر ظاہر الروایہ پر بعض مشائخ نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ اس صورت میں نکاح جائز نہیں۔ تو ثابت ہوا کہ فتویٰ صرف حضرت حسن بن زیاد کی روایت پر نہیں ہے۔ امام حسن بن زیاد نے جو غیر کفو میں نکاح کو ناجائز قرار دیا ہے تو اس کی دلیل یہ ہے کہ غیر کفو میں نکاح اولیاء کی بے عزتی ہے لہذا اگر نکاح کو

صحیح اور جائز قرار دیا جائے تو اس میں اولیاء کا ضرر ہے، اس لیے اولیاء کو ضرر سے بچانے کے لیے یہ فتویٰ دیا جائے گا کہ ایسا نکاح جائز اور صحیح نہیں ہے تو امام سرخسی نے مبسوط میں اس کا جواب دیا کہ ایک صحیح نکاح ہے اور دوم لازم نکاح۔ اولیاء کے لیے ضرر لزوم نکاح میں ہے کہ نکاح فسخ نہ ہو، صرف صحیح نکاح میں اولیاء کے لیے ضرر نہیں ہے؛ کیونکہ وہ اس نکاح کو بذریعہ قاضی فسخ کرا سکتے ہیں۔ اب بندہ ان نام نہاد مفتیوں کے سامنے دو مسئلے پیش کرتا ہے۔ اول ولی کی رضا کے بغیر غیر کفو میں نکاح کے متعلق دو مذہب ہیں۔ اول۔ ظاہر الزوایہ کہ نکاح صحیح ہے اور اولیاء فسخ کرا سکتے ہیں اور اگر اولیاء نے قبل از عقد یا بعد از عقد رضا مندی ظاہر کر دی تو نکاح لازم ہو جائے گا۔ مذہب دوم۔ غیر ظاہر الزوایہ اور امام حسن بن زیاد کی روایت کہ نکاح صحیح اور جائز نہیں؛ لیکن اگر ولی قبل از عقد نکاح پر رضا مندی ظاہر کر دے تو نکاح صحیح اور لازم ہو جائے گا؛ لیکن ان نام نہاد مفتیوں کا مذہب نہ تو ظاہر الزوایہ کے مطابق ہے اور نہ غیر ظاہر الزوایہ کے مطابق؛ کیونکہ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ غیر کفو میں نکاح جائز ہی نہیں خواہ ولی اجازت دے یا نہ۔ خواہ قبل از عقد اجازت دے یا بعد از عقد۔ ہر دو صورتوں میں نکاح جائز نہیں؛ اس طرح ان کا مذہب احناف کے اجماع کے خلاف ہے، لہذا مردود اور باطل ہے۔ مسئلہ دوم؛ قبل ازین گذر چکا ہے کہ عورت عاقلہ، بالغہ، عترہ نے اگر بغیر رضا اور اجازت ولی کے غیر کفو میں نکاح کر لیا تو اس میں دو مذہب ہیں۔ اول کہ یہ نکاح صحیح اور جائز ہے۔ دوم کہ یہ نکاح غیر صحیح اور ناجائز ہے۔ مذہب اول کو دو وجہ سے ترجیح ہے۔ وجہ اول۔ صحیح نکاح اور جواز نکاح ظاہر الزوایہ ہے اور دوم غیر ظاہر الزوایہ جو نوادرات سے ہے اور ظاہر ہے کہ ظاہر الزوایہ کو غیر ظاہر الزوایہ اور نوادرات پر ترجیح ہے اور اس ترجیح کو خود اعلیٰ حضرت گواہ دی نے اپنے ایک فتویٰ میں بحوالہ شامی ذکر کرتے ہوئے

فرمایا "اولاً یہ قول ظاہر الزوایہ کے خلاف ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ جس وقت کوئی روایت ظاہر الزوایہ کے مخالف ہو اور حقیقی علامات ترجیح سے خالی ہو، تو ترجیح ظاہر الزوایہ کو ہوتی ہے کافی شامی ملاحظہ ہو فتاویٰ مریہ ص ۱۳۲ طبع سوم، مطبوعہ لاہور۔ وجہ دوم؛ صحیح نکاح اور جواز نکاح پر اکثر مشائخ کا فتویٰ ہے اور عدم صحیح و جواز بعض مشائخ کا فتویٰ ہے۔ ظاہر ہے کہ اکثر مشائخ کے فتویٰ کو بعض کے فتویٰ پر ترجیح ہے، تو جن کتب فقہ میں یہ مذکور ہے کہ غیر کفو میں نکاح کے عدم جواز اصل پر فتویٰ ہے؛ اس عدم جواز پر احناف کا اجماع نہیں ہے، بلکہ بعض احناف کا مذہب ہے اور اکثر مشائخ کا فتویٰ اس کے خلاف ہے؛ یہ اس طور کہ غیر کفو میں نکاح صحیح ہے اور یہ ظاہر الزوایہ ہے۔ دلیل ملاحظہ ہو مبسوط سرخسی میں ہے: اذا زوجت المرأة غیر کفو فرضی بہ احد الاولیاء جاز ذلک ولا یکون لمن هو مثله فی الولاية والبعث منه ان ینقضه الا ان یکون اقرب منه فحیث لا المطالبة بالتفریق۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ اگر کسی عورت عاقلہ، بالغہ نے خود بخود بغیر اجازت ولی غیر کفو میں نکاح کر لیا، اس کے بعد ایک ولی راضی ہو گیا تو یہ نکاح جائز ہے اور جود ولی ولایت میں راضی ہونے والے کی مثل یعنی پہلا ولی عورت کا چچا زاد ہے مثلاً اور دوسرا بھی چچا زاد یا مثل نہیں، بلکہ بعید ہے مثلاً پہلا ولی عورت کا بھائی ہے اور دوسرا عورت کا چچا زاد، تو اس ولی مثل اور بعید کو یہ حق نہیں کہ بذریعہ قاضی نکاح فسخ کروا سکے۔ البتہ راضی ہونے والے ولی سے اگر کوئی ولی قریب تر ہے تو یہ قریب تر ولی، قاضی سے فسخ کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اب اس تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ غیر کفو میں نکاح پر اگر ولی اقرب راضی ہو جائے، خواہ عقد نکاح سے پہلے یا عقد نکاح کے بعد تو ظاہر الزوایہ میں یہ نکاح صحیح اور لازم ہے؛ البتہ حسن بن زیاد کی روایت کے مطابق اگر قبل از عقد نکاح ولی اقرب نکاح پر راضی ہو جائے تو نکاح صحیح ہے، نہ بعد از عقد نکاح اور نام نہاد

مفتیوں کا یہ فتویٰ ہے کہ غیر کفو میں نکاح بالکل جائز ہی نہیں۔ خواہ ولی کی رضامندی سے ہو یا عدم رضامندی سے۔ یہ فتویٰ ظاہر الزوایہ اور غیر ظاہر الزوایہ ہر دو کے خلاف ہے۔ یعنی اجماع احناف کے خلاف ہے، اور پھر ان نام نہاد مفتیوں کا اپنے اس فتویٰ باطل کو اعلیٰ حضرت گولہ دے قدس سرہ العزیز کی طرف منسوب کرنا، اعلیٰ حضرت پر کذب اور بہتان و افتراء ہے اور حضرت کے رسائل میں اس کا نشان تک نہیں۔ فتاویٰ ہریہ میں جو عربی عبارت در مختار کی طرف منسوب ہے، اس عبارت کے دوسرے حصے پر دو بحث ختم ہوئیں۔ اب حصہ دوم پر تیسری بحث ملاحظہ ہو:

لفظ اصلاً کا مفہوم

عربی عبارت کا حصہ دوم یہ ہے: "و یفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً" و هو المختار للفتویٰ لفساد الزمان، بعض لوگ جن کو علوم اسلامیہ سے غموماً اور علم فقہ سے خصوصاً لگاؤ نہیں وہ حصہ دوم کی عبارت میں لفظ اصلاً کا یہ معنی کرتے ہیں کہ غیر کفو میں نکاح جائز ہی نہیں یا منعقد ہی نہیں ہوتا خواہ ولی کی اجازت اور رضا سے نکاح ہو یا بغیر اجازت و رضا ولی۔ یہ معنی صریح غلط ہے۔ کیونکہ اگر کوئی لفظ ان کے مطلب و مفہوم کی ترجمانی کر سکتا ہے تو وہ لفظ اصلاً نہیں بلکہ مطلقاً ہونا چاہیے تھا۔ یعنی بعدم جوازہ اصلاً کے بجائے بعدم جوازہ مطلقاً ہوتا۔ تو پھر غیر کفو میں رضامندی ولی کے باوجود بھی لڑکی کا نکاح سرے سے منعقد ہی نہ ہو سکتا۔ اس صورت میں رشتوں کے آپس میں لین دین کا خاتمہ ہو جاتا۔ مگر ایسی کوئی بات نہیں۔ لہذا دلائل سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ اگر قبل از عقد، ولی غیر کفو میں نکاح پر راضی ہو جائے تو نکاح صحیح اور لازم ہے اور اس پر ظاہر الزوایہ اور غیر ظاہر الزوایہ دونوں کا اتفاق ہے، بلکہ لفظ اصلاً کا معنی وہ ہے جو علامہ شامیؒ نے لفظ اصلاً کے تحت

ذکر کیا ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو: "لا یصح النکاح من غیر کفو اصلاً ای لا لازماً ولا موقوفاً علی الرضا بعد البلوغ۔ خلاصہ یہ کہ لفظ اصلاً پر لفظی آئے تو طوائف تعدد ہوتا ہے تو یہاں تعدد یہ ہے کہ غیر کفو میں نکاح نہ لازم ہوتا ہے اور نہ موقوف۔ خلاصہ یہ ہے کہ عورت و اقلہ بالغہ اگر بغیر رضائے ولی کے غیر کفو میں نکاح کرتی ہے تو یہ نکاح مطابق روایتِ نادر ہے نہ ہی لازم ہے اور نہ ہی رضائے ولی پر موقوف ہے بلکہ یہ نکاح سرے سے منعقد ہی نہیں ہوتا، تو اس سے ثابت ہو کہ اگر ولی کی رضا قبل از عقد حاصل ہو تو یہ نکاح غیر کفو میں لازم ہو جاتا ہے۔

مرکزِ رحمت پر ناشائستہ گفتگو مایہ نیا ہے

قارئین! عرضِ عزتِ عظمٰی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر نام نہاد مفتی اور قصہ خواں و اعظمٰی چند غلط اور خلاف تحقیق مسائل بیان کیے، جنہیں سبکدہرت بھی ہوئی اور افسوس بھی کہ ایسے کمزور ہدایت پر بیٹھ کر ایسی ناشائستہ گفتگو کیسے زیب دیتی ہے۔ اول، مفتی نے مزید پر لغتِ شخصی کی کہ وہ لغتی ہے، جبکہ یہ خلاف تحقیق ہے۔ دربارِ عالیہ گولہ شریف جیسے مرکزِ رحمت پر لغت کا ورد پرے درجے کی بیہودگی ہے۔ دوم یہ کہ شرافتِ نسبی شرافتِ علی سے برتر ہے، یہ بھی غلط ہے اور کتبِ مذہب کے خلاف ہے۔ پھر یہ مسند حضرت اعلیٰ کی طرف منسوب کرنا صریح بہتان ہے، بلکہ احناف کا مذہب یہ ہے کہ شرافتِ علی نسبی شرافت سے برتر ہے۔ سوم۔ حضرت فاطمہ زہراء، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما سے افضل میں یہ بھی غلط ہے، بلکہ حضرت عائشہ، حضرت فاطمہ زہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے افضل ہیں اور یہی اکثر علماء کا مذہب ہے اور یہی قرآنِ کریم کے مطابق ہے۔ چہارم۔ ابھی نام نہاد مفتی کے اجداد بھی پیدا نہیں ہوئے ہوں گے کہ اہل سنت یہ نعرہ بگاتے تھے۔ تعبیر تحقیق، حق چار یاڑ اور یہ نعرہ اہل سنت کی علامت تھی، لیکن مفتی مذکور یہ نعرہ لگانے سے منع کرتا ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ باطنِ رافضی ہے اور تقیہ کے طور پر

بظاہر اہل سنت کہلاتا ہے۔ مفتی مذکور کی منع نعرہ پر دلیل یہ ہے کہ اس نعرہ سے یہ لازم ہے کہ چار یار کے سوا کوئی صحابی حق پر نہیں۔ اس جاہل مفتی کو یہ معلوم نہیں کہ یہ تب لازم آتا، جب اس نعرہ میں حصر کا کلمہ ہوتا۔ مثلاً یوں ہوتا کہ، نہیں حق مگر چار یار یا یہ ہوتا کہ حق پر صرف چار یار ہیں۔ حالانکہ اس نعرہ میں حصر کا ایسا کوئی کلمہ نہیں۔ علم اہل میں ہے کہ محض کسی کے ذکر سے، دوسرے کی نفی نہیں ہوتی۔ اس نعرہ کا تو صرف یہ معنی ہے کہ چار یار حق پر ہیں۔ دوسرے اصحاب کے حق پر ہونے کی نفی نہیں ہے۔ اگر اس جاہل مفتی کی منطق تسلیم کر لی جائے تو مفتی جب یہ کلمہ پڑھتا ہے اللہ رسول اللہ تو لازم آئے گا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کوئی رسول اللہ نہیں ہے۔ تو اب مفتی اپنی اس منطق کے لحاظ سے دائرۂ اسلام سے خارج ہو گیا۔ ان سب غرایہوں کا سبب بھالت ہے، لہذا نعرہ تحقیق حق چار یار سے کوئی منافق رافضی ہی منع کرے گا؛ بلکہ اس نعرہ کا مرتبہ نعرہ حیدری اور نعرہ غوثیہ سے بھی مقدم تر اور بلند تر ہے۔

من آنچه شرط بلاغ است با تو می گویم
تو خواه از سختم پسند گیر، خواه طلال

غیر کفو میں نکاح سیدہ کا ممتنع الانعقاد ہونا روافض اور شیعوں کا مذہب ہے۔

قارئین! اس موضوع پر مزید کچھ کہنے سے پہلے ایک تمہید ضروری ہے اور وہ یہ کہ سلاسل طریقت کے تمام وابستگان، خواہ وہ قادری ہوں، چشتی نظامی ہوں، سہروردی ہوں یا نقشبندی، یہ سب کے سب اہل سنت و الجماعت کے عقائد سے منسلک ہیں اور ان سلاسل مذکورہ کے تمام سرخیل سلسلہ مشائخ ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی ایک

امام کے مقلد تھے گویا ہندو پاک میں چاروں سلاسل طریقت غیر مقلد مشائخ کے جاری کردہ نہیں، بلکہ ان چاروں سلاسل کے مشائخ سلف و خلف کسی نہ کسی امام مجتہد کے مقلد ہیں تو اب ان کے مریدین پر بھی واجب ہے کہ وہ اپنے مشائخ کے ائمہ کی نقابست اور ان کی فقہ کو اپنا عقیدہ بنانے کے ساتھ ساتھ اس پر عمل پیرا ہونے کو بھی ضروری سمجھیں۔ کیونکہ ان کے مشائخ نے اپنی ساری زندگی ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی ایک کے مذہب پر گزاری۔ جب مشائخ طریقت خود کو ائمہ مجتہدین کے فیصلوں کا پابند سمجھتے ہیں۔ تو کیا ان کے مریدین اور ان کا نام لے کر گذر کر رہنے والے اپنے مشائخ سے بڑھ گئے کہ وہ ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کو اپنے لیے باعث ننگ و عار سمجھتے ہیں یا خود کو اس سے بے نیاز تصور کرتے ہیں۔ اس تمہید کے بعد عرض یہ ہے کہ میرے حضرت اعلیٰ گورڈوی قدس سرہ اپنے وقت کے ایک بہت بڑے عالم دین اور غوث زمانا ہونے کے باوجود حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مقلد تھے۔ چنانچہ آپ نے اپنی کتاب تصفیہ مابین سنی و شیعہ کے آخر میں امام ابوحنیفہؒ اور ان کی فقہ کی آفاقی حیثیت پر جو فاضلانہ تبصرہ فرمایا ہے، وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ اور ان کی فقہ سے آپ کے قلبی لگاؤ کی ناقابل تردید دلیل ہے۔ لہذا ہم تمام گورڈوی کہلانے والوں کے لیے حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ ایک فیصلہ کن حیثیت کی حامل ہونا چاہیے۔ ورنہ پھر ہمیں خود کو گورڈوی کہنے اور کہلانے کا کوئی حق نہیں۔ جب اس فقہ حنفی میں نکاح سیدہ کے مسئلہ کا مطالعہ کیا جائے تو جواب یہ ملتا ہے کہ ولی اقرب کی رضائے سیدہ یا غیر سیدہ کا غیر کفو میں نکاح لازم نافذ اور ناقابل تنسیخ ہے اور اس صورت کا تعلق

۱۔ حضرت اعلیٰ گورڈوی کا عقیدہ سلف اکابر اہل سنت کے مطابق تھا کہ اہل تشیع کے مطابق چنانچہ آپ اپنے عقیدہ کی تصریح فرماتے ہوئے لکھتے ہیں، وان خلافة الخلفاء الاربعة علی الترتیب الذی وقع حق فہذہ عقیدتی علی سبیل الاجمال۔ ملاحظہ ہو، فتاویٰ مہریر ص ۲ طبع سوم۔ ۱۲

توادر کے ساتھ ہے۔ جس کے راوی امام صاحب کے ایک شاگرد حسن بن زیاد ہیں اور دوسری روایت کے مطابق کسی بھی لڑکی (بشمول سیدہ) کا نکاح اگر غیر کفو میں کر دیا جائے یا لڑکی خود کر لے مگر ولی اقرب اس پر رضامند ہو تو نکاح ہو جاتا ہے مگر لازم نہیں ہوتا، اور ولی کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ عند القاضی تفسیح نکاح کا دعویٰ دائر کرے۔ مگر یہ کہیں نہیں کہ اگر لڑکی اور اُس کا ولی دونوں غیر کفو میں نکاح پر رضامند ہیں تو وہ نکاح معتقد نہیں ہوتا۔ امام ابو حنیفہ سے مروی ہر دو روایات سے صورتِ مسئلہ یہاں واضح کر دی گئی ہے۔ اب جن لوگوں کا یہ عقیدہ یا خیال ہے کہ سیدہ فاطمہ کا نکاح غیر کفو میں ولی اقرب کی رضامندی کے باوجود بھی معتقد ہی نہیں ہوتا اس لیے زوجین کا جنسی تعلق العیاذ باللہ ناجائز ہوتا ہے اور اولاد حرام کی ہوتی ہے۔ اُن پر یہ بات واضح ہو کہ یہ عقیدہ جو انہوں نے اپنا رکھا ہے یہ روافض اور اہل تشیع کا عقیدہ ہے۔ اگر شیعہ کا یہ عقیدہ کسی کو قبول ہے تو پھر اُن کے سارے عقائد کیوں قبول نہیں، پھر جیسی گود دی کہلانے کے بجائے اپنے نام کے ساتھ رافضی لکھ دیا کرے یا شیعہ مذہب کے حوالے سے اپنا تعارف پیش کیا کرے۔ اس سلسلے میں شارحِ بخاری علامہ بدر الدین عینی کا سوال پیش خدمت ہے۔ لکھتے ہیں، وفي البسيط ذهاب الشيعة الى ان نكاح العلويات ممتنع على غيرهم مع التراضي قال الشروحي وهما قولان باطلان خلاصة عبارات یہ کہ بسط میں ہے کہ شیعہ کا یہ نظریہ ہے کہ علویات (یعنی سیدات) کا نکاح اُن کے غیر کے ساتھ رضامندی کے باوجود محال ہے اور سرورجی نے کہا کہ اُن کے (یعنی شیعہ کے) یہ دونوں قول باطل ہیں ملاحظہ ہو عینی شرحِ بدایہ، کتاب النکاح، ص ۱۰۲، جلد ثانی، مطبوعہ (مکتبہ)

علامہ عینی جو ایک بہت بڑے محدث، فقیہ اور دنیائے علوم اسلام میں ایک

مستند حوالے کا درجہ رکھتے ہیں، کی اس پیش کردہ عبارت کے بعد کم از کم میرے حضرت گولڑوئی سے نسبت کا دعویٰ کرتے والوں کو شرم آنا چاہیے کہ اُن کا یہ عقیدہ نہ اُن کے شیخ کا تھا اور نہ دوسرے سلاسلِ طریقت کے مشائخ کا، بلکہ یہ عقیدہ شیعہ کا ہے جن کے عقائد اور ہمارے مشائخ کے عقائد میں بُعدِ مشرقین ہے۔ لہذا جن لوگوں کا یہ عقیدہ ہے اُن پر لازم ہے کہ وہ یہ خلوص نیت اس سے توہر کریں اور اپنے مشائخ کے عقائد کو اختیار کریں۔ اس کے ساتھ یہ بھی ذہن میں رہے کہ اُن کے مشائخ انہی عقائد پر تاحیات قائم رہے، جو اہل سنت والجماعت کے متفق علیہ عقائد ہیں۔

عبارتِ فتویٰ پر چند اعتراضات

قارئین! جب یہ بات واضح ہے کہ فتاویٰ مہریہ میں دی گئی عبارت تنویر الابصار کی ہے تو سوال یہ ہے کہ پھر اُس کو درختِ خمار کی عبارت کیوں قرار دیا گیا۔ مقامِ غور ہے کہ شرح جامی کا قیہ کی شرح ہے اور کافیہ کے ابتداء میں یہ عبارت ہے: الكلمة لفظ وضع لمعنى مفرد۔ اب کوئی آدمی بقائم ہوش و حواس یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ عبارت شرح جامی کی ہے۔ نیز قائل کا یہ قول کہ درختِ خمار نے کسی جگہ پر وضاحت کی ہے کہ میں نے تنویر الابصار کی بعض عبارات کو حذف بھی کیا ہے اور اضافہ بھی۔ تو گدازش ہے کہ درختِ خمار نے کسی جگہ ایسا نہیں کہا اور بالفرض اگر ایسا کہا بھی ہے تو یہ عبارت حذف کے قبیلہ سے تو ہے نہیں، اس لیے کہ یہ عبارت تنویر الابصار میں مذکور ہے، البتہ از قبیل اضافہ ہوگی۔ پھر مطلب یہ ہو گا کہ یہ عبارت تنویر الابصار کی نہیں ہے۔ درختِ خمار نے اس

علامہ عینی کے مستند ہونے پر دیگر ناقابل تردید شواہد کے علاوہ یہی کافی ہے کہ حضرت اعلیٰ گولڑوئی نے بھی علامہ وصوف کی عبارت بطور حوالہ پیش کی، ملاحظہ ہو فتاویٰ مہریہ ص ۶۷، طبع سوم ۱۹۸۸ء ۱۲ منہ

عبارت کا اضافہ کر کے تنویر الابصار کی مجرہ قرار دے دیا ہے۔ اب اس پر پہلا اعتراض
تو یہ ہوگا کہ در مختار شامی اور کئی دیگر فقہاء نے اس عبارت کا رد کیا ہے، تو کیا در مختار
نے اضافہ کر کے تنویر الابصار پر یہ ہتان اس لیے بانٹھا ہے، تاکہ خود در مختار شامی
اور ہر آنے والا فقہیہ تنویر الابصار پر یہ اعتراض کرے۔ یہ بات ناقابل فہم ہے۔ اس
لیے کہ کیا شرح کا کوئی ایسا طریقہ ہے کہ ایسی شرح کی جائے کہ ہر آنے والا متن پر اعتراض
کرے۔ شرح کا طریقہ تو یہ ہے کہ اگر متن پر کوئی اعتراض ہوتا ہے تو شارح متن میں
اضافہ کر کے اُس اعتراض کا جواب دیتا ہے۔ اب واضح ہو گیا کہ فتاویٰ مہریہ کی یہ عربی
عبارت در مختار اور شامی کے نزدیک مردود ہے اور یہ بھی واضح ہے کہ فتاویٰ مہریہ نے
اس عربی عبارت کو در مختار کی عبارت قرار دے کر اس سے فتویٰ پر استدلال کیا ہے،
تو یہ استدلال بالمدود ہے۔ قائل کا یہ کہنا کہ اسے قول مردود کہنا صحیح نہیں، بالکل بدیہی
البطالان ہے، کیونکہ قول مردود وہ ہوتا ہے جسے کوئی رد کر دے۔ اس قول کو در مختار
اور شامی دونوں نے رد کیا ہے، تو یہ قول ان کے نزدیک مردود ٹھہرا۔ پھر اس قول سے
فتاویٰ مہریہ کا استدلال، استدلال بالمدود ہے اور یہ اتنا ہی واضح ہے جیسا ۲۸۲=۴
در اصل در مختار اور شامی کی عبارت ذرا پیچیدہ ہے؛ آجکل کے بے سند مفتیوں نے
یا تو اس جگہ کا مطالعہ ہی نہیں کیا، یا یہ مقام سمجھ میں نہیں آیا۔ مباحثہ علمیہ میں اس قسم کی
گستاخی جائز ہوتی ہے اور ہمارا لٹریچر اس سے بھر پڑا ہے۔ یہاں تک قائل کی توجیہ
پر پہلا اعتراض تھا۔ اب دوسرا اعتراض یہ ہے کہ جو شخص مدعی ہے کہ فتاویٰ مہریہ
کی عربی عبارت در مختار کی عبارت ہے، جیسا کہ حوالہ دیا گیا۔ لیکن یہ فقیر اس کا منکر ہے
اور اصطلاح مناظرہ میں منکر کو مسائل کہا جاتا ہے۔ مدعی کے لیے ایسی دلیل کی ضرورت
ہوتی ہے جس میں خلاف کا احتمال نہ ہو؛ اگر خلاف کا احتمال ہو تو دلیل باطل ہو جاتی
ہے۔ اسی لیے کہا گیا: اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ قائل کا یہ قول کہ

در مختار نے تنویر الابصار کی عبارت میں حذف اور اضافہ کیا ہے تو اس کے پاس
کوئی دلیل ہے کہ فتاویٰ مہریہ کی عربی عبارت در مختار کا اضافہ ہے۔ البتہ احتمال اضافہ
مردود ہے، لیکن صرف احتمال سے اضافہ ثابت نہیں ہوتا؛ کیونکہ احتمال اضافہ تو
تنویر الابصار کی ہر عبارت میں ہے تو تنویر الابصار کی ہر عبارت اضافہ ہوگی۔ خلاصہ
یہ کہ احتمال سے مدعی کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔ البتہ احتمال، منکر اور مسائل کے لیے
مفید ہوتا ہے۔ بندہ کہہ سکتا ہے کہ ممکن ہے۔ فتاویٰ مہریہ کی عربی عبارت در مختار کا
اضافہ نہ ہو، بلکہ تنویر الابصار کی کوئی اور عبارت در مختار کا اضافہ ہو۔ تو ثابت ہوا
کہ اس پر کوئی دلیل نہیں کہ عربی عبارت در مختار کا اضافہ ہے۔ اعتراض سوم یہ ہے
کہ تنویر الابصار کی عبارت، جو فتاویٰ مہریہ میں در مختار کی طرف منسوب کی گئی ہے،
اُس کا مطلب یہ ہے کہ غمّی خواہ عالم ہوا سلطان، یہ عربیہ کی کفو نہیں۔ اس تعمیم کو در مختار
اور شامی دونوں نے رد کیا ہے کہ غمّی عالم عربیہ کی کفو ہے، البتہ غمّی غیر عالم، سلطان
عربیہ عزت کی کفو نہیں، تو علامہ شامی نے عربی عبارت کو مصنف کی عبارت قرار دیا
اور ظاہر ہے کہ مصنف سے مراد ماتن تنویر الابصار ہے اگر یہ عبارت در مختار کا اضافہ
ہوتی تو اس کو شارح کی عبارت قرار دیتا، جیسا کہ قائل نے تاویل کی ہے کہ یہ عربی
عبارت در مختار کا اضافہ ہے۔ اس لیے فتاویٰ مہریہ میں اس عربی عبارت کو در مختار
کی عبارت قرار دیا گیا ہے۔ اعتراض چہارم: قائل کا قول ہے کہ در مختار نے کسی جگہ
کہا کہ میں نے تنویر الابصار میں حذف اور اضافہ کیا ہے۔ بندہ نے قبل ازیں بیان کر دیا
ہے کہ در مختار نے ایسا کسی جگہ نہیں کہا، بلکہ قائل کو مخالف ہوا۔ در مختار نے جو کہا وہ یہ
ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو: و ربما عثرت تبعا لما شرح عليه المصنف كلمة
او حرفاً۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ ماتن تنویر الابصار نے پہلے متن لکھا اور اس کے
بعد ماتن نے اپنے متن کی خود شرح کی، چونکہ شرح میں بھی متن ذکر کیا جاتا ہے، تو اب

دو متن ہو گئے۔ اول متن مجرد شرح سے خالی ہے اور دوم متن مشروح، جو شرح کے ضمن میں ہے۔ تو خود ماقی نے متن مشروح میں تفسیر کی، تو درختار کتاب ہے کہ میں نے متن مشروح کی شرح کی ہے اور ماقی نے متن مشروح میں تفسیر کی ہے۔ میں نے ماقی کے اتباع میں وہاں تفسیر کی ہے۔ خلاصہ یہ کہ تنویر الابصار کے ماقی نے جب اپنے متن کی شرح کی تو متن میں تفسیر کی، اور درختار نے ماقی کے اتباع میں ماقی کے غیر مشدہ متن کی شرح کی اور یوں قائل کو یہ متعلقہ ہوا کہ درختار نے تنویر الابصار میں تفسیر کی۔ جن لوگوں نے جھگڑا پیدا کیا ہے اُس کی وجہ عدم تدبیر ہے یا عناد۔ تو اب فتاویٰ مرہ میں مذکور سوال اور جواب کی دلیل سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ سیدہ کا نکاح غیر مکونین بغیر اجازت ولی اقرب یا ولی البعد کا عدم ہے اور چونکہ کتابوں میں بنوم مخالف معتبر ہو جائے لہذا سوال و جواب سے یہ پتا چلتا ہے کہ سیدہ کا نکاح پر اجازت و رضائے ولی اقرب درست اور نافذ ہے اور اس میں سیدہ کی تخصیص نہیں۔ غیر سیدہ کا بھی یہی حکم ہے۔ اب معاندین کا فتاویٰ مرہ میں مذکور اس فتاویٰ سے یہ ثابت کرنا کہ سیدہ کا غیر سیدہ بھی بھی مکونین اور سیدہ کا نکاح غیر سیدہ ہاشمی سے ناجائز ہے، خواہ ولی اقرب اس نکاح کی اجازت دے یا نہ دے، یہ بڑی جمالت، کم عقل، کتاب و سنت اور اجماع و قیاس کے خلاف ہے۔ فعوذ باللہ من شرور انفسنا و من سیئات اعمالنا۔

تو جب بندہ نے دلیل سے ثابت کر دیا کہ مسیحی متحد خان جس نے سیدہ سے بغیر اجازت ولی اقرب اور البعد کے نکاح کیا اور اُس کی قوم کی وضاحت بھی نہیں لہذا یہ سلسلہ نکاح فقہائے احناف کی مذکورہ ہر دو روایات میں سے ایک روایت جو از قبیل نوادر ہے کے مطابق ایسا نکاح کا عدم ہے اور بندہ اس کو تسلیم کرتا ہے۔

قارئین! بعض لوگ متن اور شرح کے اختلاف کا ذکر کرتے ہیں کہ متن کو شرح پر ترجیح ہے تو بندہ کی اس مسئلہ پر پوری نظر ہے۔ یہ کوئی قاعدہ لکھ نہیں ہے اور نہ اس سے وہ

مراد ہے، جو بظاہر سمجھا جاتا ہے۔ اس پر چند بحث ملاحظہ فرمائیں۔ علماء جانتے ہیں کہ متن اور شرح کے اختلاف کے وقت، متن کو ترجیح حاصل ہوتی ہے تو یہ قاعدہ خود شارحین کو بھی معلوم ہے اور شارح کو علم ہے کہ میرے اختلاف اور متن پر رد کے وقت، میرے اختلاف اور رد کی قارئین کے نزدیک کوئی وقت نہیں ہوگی، قارئین اور دیگر علماء میری بات قاعدہ کے مطابق تسلیم نہیں کریں گے اور متن کو میری شرح پر ترجیح دیں گے، اور اُن کی اس ترجیح اور عدم تسلیم کا اُن کو شریعت کی طرف سے حکم ہے، جبکہ میرا رد و اختلاف شرعی قاعدہ کے خلاف ہے۔ اس سے لوگ گمراہ ہوں گے۔ تو اب خود فرمائیں کہ یہ جانتے ہوئے شارح ہرگز شرح تحریر نہیں کرے گا اور نہ متن سے اختلاف اور اُس کا رد کرے گا، کیونکہ یہ شرعی امر ہو گا۔ کتابیں تو اس لیے لکھی جاتی ہیں کہ پڑھنے والوں کو فائدہ اور مصنت کو ثواب ہو، تو جب متن سے اختلاف اور رد غیر شرعی اور ناقابل اعتبار ہے تو پھر اُس کے پڑھنے والوں کو کوئی فائدہ نہ ہوا اور مصنت کو ثواب کے بجائے گناہ ہو گا۔ تو معلوم ہوا کہ یہ کتنا کہ متن اور شرح کے اختلاف کے وقت، متن کو ترجیح ہے، یہ کوئی قاعدہ لکھ نہیں ہے اور جو بظاہر اس سے سمجھا جاتا ہے، وہ مراد نہیں، بلکہ کچھ اور مراد ہے۔

بحث دوم۔ درسن نظامی میں جو کتابیں پڑھائی جاتی ہیں، وہ متون بھی ہیں اور شرح بھی، اور شارحین متون پر اعتراض بھی کرتے ہیں، اگر اعتراض مقبول ہو تو علماء اور مدرّسین اُس کو تسلیم کر لیتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ماقی سے خطا ہوئی اور اگر قاعدہ مذکورہ درست اور صحیح ہو تو پھر مدرّس طلباء کو کہے گا کہ شارح کا اعتراض غلط ہے، اس لیے کہ قاعدہ کے مطابق متن کو ترجیح ہے، تو اب شارح نے جو متن پر اعتراض اور اختلاف کیا ہے یہ وقت ضائع کیا اور خود شارح کو بھی علم ہے کہ میں وقت ضائع کر رہا ہوں، کیونکہ متن پر اعتراض علماء کے نزدیک غیر معتد ہے۔ بحث سوم، کنز الدقائق میں ہے و فرض الوضوء غسل وجہ و یدہ و رجلہ و مسح ربع رأسہ

ولجنتہ یہاں ماقہ وضو کے فرائض ذکر کر رہا ہے اور لحدیہ کا مسح بھی فرض قرار دے رہا ہے۔ اب دلجنت کا عطف یا تو اس پر ہے یا صاحب کنز الدقائق کا حتمی ہے اور اس نے کافی میں اس کی تصریح کی ہے۔ اس صورت میں ترجیح لحدیہ کا مسح فرض ہوگا۔ اور یا عطف ترجیح دالہ پر ہے اور اس صورت میں تمام لحدیہ کا مسح فرض ہوگا۔ شارحین نے کنز الدقائق پر اعتراض کیا ہے کہ لحدیہ کا مسح فرض قرار دینا نہایت ضعیف ہے۔ صحیح اور قوی یہ ہے کہ لحدیہ کا دھونا فرض اور مسح سنت ہے اور یہی صحیح ہے۔ اب بحر الدقائق نے ان متون پر اعتراض کیا ہے، جن سے لحدیہ کا مسح فرض معلوم ہوتا ہے عبارت ملاحظہ ہو۔ والعجب من اصحاب المتن فی ذکر المرجوع عنه وترک المرجوع الیہ المصحح المفتی بہ۔ خلاصہ عبارت یہ کہ لحدیہ کا مسح مرجوع عنه یعنی ضعیف اور لحدیہ کا دھونا مرجوع الیہ یعنی قوی اور صحیح اور مفتی یہ ہے۔ اصحاب متون پر تعجب ہے کہ ضعیف قول کو ذکر کرتے ہیں اور قوی اور صحیح قول کو ترک کرتے ہیں۔ اب غور فرمائیں کہ شارح بحر الزاتی نے ماقہ کنز الدقائق پر اعتراض اور اس کا رد کیا ہے، حالانکہ مفتی بہ قول شارح کا ہے اور ماقہ کا قول ضعیف ہے۔ تو معلوم ہوا کہ مذکور بالا قول کلیہ نہیں ہے۔ بعض جگہ پر شرح کو متن پر ترجیح ہے، جیسا کہ کنز الدقائق اور بحر الزاتی کا معاملہ ذکر کیا جا چکا ہے۔ بحث چہارم: یہ قول کہ اختلاف کے وقت متون کو ترجیح ہے۔ یہ اس وقت ہے کہ تمام متون ایک طرف ہوں اور شرع ان کا خلاف کہیں۔ اگر کسی مسئلہ میں متون کے درمیان ہی اختلاف ہو تو پھر اس متن کو ترجیح ہوگی جس کی تائید شروع کریں۔ ہمارے مسئلہ متنازعہ میں متون میں اختلاف ہے۔ تنویر الابصار میں ہے: العجی لا یكون کفو للعربیة ولو کان العجی عالماً و سلطاناً۔ غرر الاحکام، جو ایک مستند متن ہے، اس کی عبارت ملاحظہ ہو۔ العجی العالم کفو للعربی الجاهل۔ یعنی عجی عالم، جاہل عربی کی کفو ہے۔ شارح الدرر الاحکام

نے اس کی یہ دلیل دی ہے، لان شرف العلم یقاوم شرف النسب۔ یعنی علم کی شرافت، نسب کی شرافت کا مقابلہ کرتی ہے۔ اب تنویر الابصار اور غرر الاحکام دونوں متون میں اختلاف ہے تو سیدہ کی کفو سے متعلق مسئلہ میں خود متون میں اختلاف ہے، نہ کہ صرف متن اور شرح میں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ شروع اور فتاویٰ نے کس متن کی تائید کی ہے۔ تو درختار، شامی، فتح القدیر، قاضی خان، بزاز، ینابیع، فتاویٰ خیر اور بہت سے مشائخ نے عجی عالم کو علویہ کا کفو قرار دیا ہے۔ تو اب متن غرر الاحکام کو متن تنویر الابصار پر ترجیح ہوگی۔ بحث پنجم، علامہ شامی نے کہا ہے کہ اختلاف کے وقت متن کو اس وقت ترجیح ہوگی کہ ماقہ اور شارح دونوں نے اپنے اپنے موقف پر دلائل دیے ہوں اور دلائل قوت میں برابر ہوں۔ یا ایک نے دلیل ذکر نہیں کی اور اگر ایک نے دلیل قائم کی اور دوسرے نے دلیل قائم نہیں کی، تو ترجیح اس کو ہوگی جس نے دلیل قائم کی ہے۔ بحث ششم، جن متون کو شروع پر ترجیح ہے مطلق متون نہیں۔ مثلاً آجکل اس دور میں کوئی عالم، علم فقہ میں کوئی متن لکھتا ہے اور اس متن میں سابقہ مستند شروع کی مخالفت کرتا ہے تو اس متن کو شرح پر ترجیح نہ ہوگی، بلکہ متون سے وہ متون مراد ہیں جن کی صحت پر علماء احناف کا اجماع ہے، مثلاً نور الایضاح، قدوری کنز الدقائق اور وقایہ وغیرہ۔

عبارت ملفوظات کا تجزیہ

قارئین! حضرت اعلیٰ گزشتہ کی عبارات پر مزید بحث کے ضمن میں پہلے ملفوظات کی عبارت کا تجزیہ کیا جاتا ہے۔ عبارت ملفوظات ملاحظہ ہو: راجع محمد خان نے خدمت اقدس میں حاضر ہو کر میاں محمد صاحب کی طرف سے سلام پیش کیا اور امتی مرد کے ایک سیدہ کے ساتھ نکاح کے متعلق ایک فتویٰ جواز کا ذکر کیا۔ حضور نے سلام کا

جواب دینے کے بعد فرمایا کہ ایسے گستاخ اور بے ادب ہمارے پاس آنے کا حوصلہ نہیں رکھتے، جو لوگ عزت نبوت سے بے ادبی کرتے ہیں، وہ اذلی بد بخت ہیں۔ نہ وہ ہمارے پاس آتے ہیں اور نہ ہی ہم انہیں دیکھنا چاہتے ہیں۔ اس عبارت پر چند بحث ملاحظہ ہوں۔ اول: ملفوظات میں اُمتی مرد اور سیدہ عورت کے نکاح کے متعلق جوازِ اہم جوڑ کا سوال کیا گیا ہے، مرد کو اُمتی کہا گیا اور عورت کو صرف سیدہ کہا گیا، اُمتی نہیں کہا گیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ آجکل کے سادات اور جاہل عوام سادات کو اُمتی نہیں کہتے۔ بہت ہی صرف غیر سیدہ کہتے ہیں، یہ خیال باطل ہے، کیونکہ اُمت سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت ہے، تو جب سادات آپ کی اُمت ہی نہیں ہیں اور اُمتی ہونے کو اپنی ہنس بگھٹتے ہیں تو اب دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ سادات کسی بھی نبی کی اُمت نہیں ہیں۔ دوم یہ کہ سادات جب نبی علیہ السلام کی اُمت نہیں تو پھر کسی اور نبی کی اُمت ہوں گے مثلاً عیسیٰ یا موسیٰ علیہما السلام کی اُمت ہوں گے، اگر عیسیٰ علیہ السلام کی اُمت ہیں تو نصرانی ہوتے اور اگر موسیٰ علیہ السلام کی اُمت ہیں تو یہودی ہوتے۔ ہر دو صورت میں سادات کی توہین ہے، تو اب موجودہ سادات کو لازم ہے کہ وہ اپنے کو نہ صرف فہمِ مسطی صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت کہیں، بلکہ اس پر فخر بھی کریں، ورنہ وہ شفاعت سے محروم ہوں گے۔ اب عوام کے غلط خیال کے مطابق یہ سوال کیا گیا ہے تو مرد اُمتی سے سائل راجہ محمد خان کی مراد غیر سیدہ ہو گا۔

فتاویٰ مہریہ میں نکاحِ سیدہ سے متعلق قائم کردہ عنوان بھی محلِ نظر ہے۔

جامع فتاویٰ نے نکاحِ سیدہ سے متعلق سوال اور اس کے جواب کے لیے جو عنوان لے چنا حضرت اعلیٰ گورنمنٹ نے فرمایا، سادات کو پشورہ یا کرتا ہوں کہ وہ محض اپنے نسب پر بھروسہ نہ کیا کریں اور محض اس کو اپنا ذریعہ نجات نہ بنائیں۔ ملاحظہ ہو ملفوظات مہریہ، ملفوظ نمبر ۷، ص ۷۰، طبع دوم سن ۱۲۹۴ھ (۱۹۱۶ء) ص ۱۲

تجویز کیا، وہ غلط ہے، کیونکہ قاری کو عنوان میں تحریر کردہ الفاظ سے یہ وہم ہوتا ہے کہ شاید سیدہ کے غیر کفو میں نکاح کا وہ حکم نہیں، جو عموماً کتبِ فقہ میں تمام عورتوں کے لیے پایا جاتا ہے، ہو سکتا ہے کہ سیدہ کے لیے کوئی ایسا خاص حکم ہو، جس میں غیر سیدہ شامل نہ ہو سکتے ہوں، حالانکہ علماء جانتے ہیں کہ فقہ میں سب عورتوں کا بشمول سیدات حکم واحد ہے۔ صحیح عنوان یوں ہونا چاہیے تھا، ایک عاقلہ، بالغہ عورت کے غیر کفو میں نکاح کا حکم۔ جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا، علمِ فقہ میں سادات کی مستورات اور غیر سادات کی مستورات کا الگ الگ حکم ہرگز نہیں ذکر کیا گیا، بلکہ جو حکم ایک عام عورت کا ہے، وہی حکم سیدہ کا بھی ہے۔ لہذا ایسا عنوان قائم کرنا جو خصوصیت پر دال ہو، اور ایک عام قاری کو وہم اور اطمینان میں ڈال دے، ایک عالمِ دین کی شان کے خلاف ہے۔

ملفوظات کے متعلق مفتی درگاہ گورنمنٹ شریف کی ایک قابلِ توجہ وضاحت

بندہ پر بعض حضرات نے یہ اعتراض وارد کیا کہ میں مشائخِ طریقت کے ملفوظات کو غیر مستند سمجھتا ہوں، حالانکہ میرا موقف صرف یہ ہے کہ اگر ملفوظاتِ مشائخ میں کوئی ایسی بات پائی جائے، جو شریعت کے کسی حکم سے ٹکراتی ہو تو اُسے نقل یا جامع ملفوظات کا سہو قرار دیتے ہوئے ترک کر دیا جائے، جیسا کہ خود حضرت اعلیٰ گورنمنٹ نے حضرت شمس الدین سیالوی کی طرف منسوب ایک ملفوظ کو قبول نہیں فرمایا اور سائل کو کتاب و سنت کی طرف متوجہ ہونے کی ہدایت فرمائی۔ بندہ نے آپ کا وہ ملفوظ اسی کتاب میں نقل کر دیا ہے۔ لہذا بندہ کی نسبت یہ رائے رکھنا کہ میں مشائخِ طریقت کے اُن ملفوظات کو بھی غیر مستند سمجھتا ہوں، جن کا مفہوم کتاب و سنت کے کسی حکم کے خلاف بھی نہ ہو یہ محض بندہ پر افتراء ہے۔ میں نے ملفوظاتِ مشائخ کے متعلق اسی کتاب میں اپنا ذاتی نقطہ نظر تفصیلاً ذکر کر دیا ہے۔ لہذا ملفوظاتِ مشائخ میں جو بات کسی شرعی حکم

کے خلاف ہوگی وہ ناقل کی خطایا حاشیہ آرائی تصور ہوگی۔ کیونکہ اہل علم مشائخ اہل سنت
عمداً کوئی ایسی بات کہہ نہیں سکتے جس سے کسی شرعی حکم کا خلاف ثابت ہوتا ہو۔
چنانچہ اس سلسلہ میں درگاہ گولڑہ شریف کے موجودہ مفتی مولانا فیض احمد صاحب مدفونہ
کے تعارف میں لکھتے ہیں: "اور جو مسائل شریعت و طریقت آنجناب کی تصنیفات اور
فتاویٰ میں تفصیلاً موجود ہیں، یہ مجموعہ اُن سب کا ایک اجمال خاکہ ہے؛ جیسا کہ اجتہاد میں
اس نیاز مند کی مرتب کردہ فہرست کے مطالعہ سے واضح ہو جاتا ہے، لیکن ساتھ ہی
یہ عرض کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ مدفونات کے لفظ سے کسی صاحب کو خیال
نہیں کرنا چاہیے کہ اس مجموعہ کی عبارت بعینہ حضرت قبلہ عالم قدس سرہ کا کلام ہے؛
کیونکہ آپ اپنی مجالس میں عموماً مقامی زبان میں کلم فرمایا کرتے تھے پھر جامعین مدفونات
نے اُسے فارسی کا جامہ پہنایا، بعد ازاں اس کا اردو ترجمہ کیا گیا، لہذا یہ کننا شکل ہے
کہ یہ الفاظ بعینہ آنجناب کے الفاظ ہیں، البتہ آنجناب کے مفہوم کو حتی الامکان اس
طرح سے ادا کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ زیادہ سے زیادہ حضرات اس سے استفادہ
کر سکیں، بہر حال اگر کسی مقام پر آنجناب کے مفہوم کو ادا کرنے میں کچھ کوتاہی ہوگئی
ہو تو اُسے آپ کی طرف منسوب کرنے کے بجائے جامعین مدفونات اور اس نیاز مند
مترجم کی طرف نسبت کریں، آپ کے مسلک و مشرب کے بیان میں آپ کی اپنی تصنیفات
اور تحریرات و فتاویٰ کو اصل سمجھتے ہوئے، اس مجموعہ کو اُن کی فرخ تصور کریں۔ اگر بالفرض
کسی مسئلہ میں اس مجموعہ اور تصنیفات کے درمیان کچھ تعارض معلوم ہو تو وہاں تصنیفات
ہی کو قابل اعتماد سمجھنا چاہیے۔ یہ سلسلہ مدفونات مؤلف مہر نیر کا موقف واضح کر دیا گیا۔

۱۔ قارئین! یہ تعارفی عبارت مدفونات مہر نیر مطبوعہ نور آرٹ پریس راولپنڈی، امی ۱۹۶۵ء میں بھی موجود ہے
میرے محبوب النی حضرت قبلہ بابو جی قدس سرہ العزیز اس کے بعد کم و بیش آٹھ، نو برس زندہ رہے، لیکن
حضور نے کبھی اس پر اعتراض نہیں فرمایا جو اس امر کی واضح دلیل ہے کہ مدفونات مشائخ کے بارے میں
آپ رحمہ اللہ اسی نقطہ نظر سے قائل تھے۔ ۱۲۔

اور اعلیٰ حضرت گولڑوی کا موقف بھی، تو اب بندہ پر یہ اعتراض غلط ہوگا کہ وہ مشائخ کے
مدفونات کا سرے سے اعتبار ہی نہیں کرتا۔ بلکہ مشائخ طریقت کے کسی مدفون پر بندہ کو
اُس وقت اعتراض ہوگا جب اُس میں کوئی جملہ یا من حیث المجموع اُس کا مفہوم
شریعت کے کسی حکم کے خلاف واقع ہو، ایسی صورت میں حضرت اعلیٰ گولڑوی
قدس سرہ بھی اپنے شیخ حضرت شمس الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کسی
ایسے مدفون کو قبول کرنے کے حق میں نہ تھے، جس کا مفہوم خلاف شریعت تھا۔
جیسا کہ فقیر نے بحوالہ مدفونات مہر نیر آپ کے اس موقف کو واضح کر دیا ہے۔
تو بندہ بھی اپنے شیخ کے اہل حق میں صرف اُس مدفون کو قبول کرنے کے حق میں
ہے، جس پر شرعاً کوئی اعتراض نہ ہوتا ہو۔ اور اگر کسی شیخ سے منسوب کسی
مدفون میں کوئی قابل اعتراض بات ہوگی، تو اُسے شیخ کے بجائے ناقل یا
جامع مدفون کی سہو و خطا سمجھ کر ترک کر دیا جائے گا۔ اس وضاحت کے بعد
بھی اگر کوئی منافذ بندہ پر اعتراض کرتا ہے تو اُس کا یہ اعتراض خود حضرت اعلیٰ
گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ پر بھی وارد ہوگا۔ کیونکہ آپ نے بھی تو اپنے شیخ سے
منسوب ایک مدفون کو خلاف شرع پاکر قابل اعتبار نہیں سمجھا اور اُسے لائق استدلال
نہیں مانا، اور اگر کوئی اور عام ذہن کا آدمی ہوتا تو وہ اپنے شیخ کی طرف
منسوب کسی بھی مدفون کو آنکھ بند کر کے تسلیم کرنا اپنے لیے معراجِ عقیدت سمجھتا،
مگر اعلیٰ حضرت گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ جو خود علوم شریعت و طریقت کے ایک
بحرِ ذخار تھے، آپ نے ایسے نا قابل تسلیم مدفون کو اپنے شیخ کی شانِ علم کے
خلاف سمجھ کر ترک کر دیا۔ لہذا حضرت اعلیٰ گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کی غلامی کا دم
بھرنے والوں کے لیے آپ کا یہ عمل قابل تقلید ہے، کہ وہ اپنے شیخ کی
طرف منسوب عبارات اور مدفونات کو جانچ پرکھ کے بعد تسلیم کیا کریں۔ گویا

ایسا کرتا خود حضرت اعلیٰ گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کی سنت ٹھہرانہ کہ بے ادبی اور گستاخی، اور بزرگانِ دین کے ارشادات کی جانچی پرکھ کے لیے ناقابلِ تردید کوئی صرف شریعتِ مصطفیٰ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہے۔ اسی سلسلے میں ایک مزید ثبوت یہ بھی ہے کہ حضرت اعلیٰ گولڑوی جب اپنے شیخ زادہ حضرت ثانی سیالوی کے حسب الارشاد حضرت خواجہ اللہ بخش تونسوی رحمۃ اللہ علیہ سے ملاقات کے لیے تونسہ شریف حاضر ہوئے تو دورانِ گفتگو حضرت تونسویؒ نے حضرت گولڑویؒ سے مقاماتِ تعلیم و اسما اساتذہ کی تفصیل دریافت فرمائی، چنانچہ جب آپؒ نے اپنے ایک استاد مولانا احمد علی سہارنپوریؒ کا نام نامی لیا تو اس پر حضرت تونسویؒ نے فرمایا، وہ تو بہت بڑا دہائی تھا، حضرت گولڑویؒ نے جواب دیا کہ اللہ تعالیٰ اُن پر رحمت فرمائے وہ بہت بڑے حنفی تھے، البتہ صوفیائے کرام کی رسوم کے پابند نہ تھے۔ (ملاحظہ ہو مہرِ نیر، ص ۳۰۵، طبع ششم، سن طباعت ۱۹۹۱ء) حضرت گولڑویؒ کے اس مختصر جواب سے تین اہم نتائج نکلتے ہیں۔ اول یہ کہ نہ صرف آپؒ خود حنفی المسلک تھے، بلکہ آپؒ کے اساتذہ بھی حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مقلد تھے، علاوہ ازیں آپ کے نزدیک کسی کا حنفی المسلک ہونا بھی قابلِ ذکر اُمور میں سے تھا۔ دوم یہ کہ شایخِ طریقت اور صوفیہ کرام کی رسوم کی عدم پابندی کسی کی بدعتِ گدگ پر دلیل نہیں ہو سکتی۔ سوم، آدابِ کم عمری سے متعلق عام مروجہ اخلاقی تقاضوں کے برعکس کسی سن رسیدہ شیخِ طریقت کے سامنے مبنی برحقائی کلام کرنے کو بے ادبی اور گستاخی کے زمرے میں ہرگز شمار نہیں کیا جاسکتا۔ فافہم وتدبر ولا تکن من المستکبرین۔

احتمالات

بحث دوم: مرد اہنتی اگرچہ گئی ہے اور اس کے بہت افراد ہو سکتے ہیں لیکن یہاں مرد اہنتی سے مراد ایک خاص مرد جزئی حقیقی ہے، جس کی ایک خاص معینِ قومیت ہے، ملفوظات میں اس کا ذکر نہیں کیونکہ تیدہ کے ساتھ جس نے نکاح کیا، وہ صرف ایک مرد جزئی حقیقی ہوگا جس کی ایک معینِ قومیت ہوگی، کیونکہ دومر ایک تیدہ کے ساتھ نکاح نہیں کر سکتے اور نہ ایک معینِ مرد میں دو قومیتیں جمع ہو سکتی ہیں مثلاً اعران بھی ہو اور پٹھان بھی اب اس مرد اہنتی کے تعین میں متعدد احتمال ہیں۔

احتمال اول: وہ مرد غیر تیدہ باشمی ہو۔

احتمال دوم: غیر تیدہ باشمی لیکن قریشی ہو۔ ان ہر دو صورتوں میں مرد اہنتی تیدہ عورت کی کفو ہے اور ان میں نکاح جائز ہے، یا دہائی اقرب کی اجازت اور رضامندی سے یا بغیر اجازت کے۔ اس بغیر اجازت کو انہی کہلاتا ہے اور اس میں تیدہ کے اولیاء کی بے عزتی اور ہتک ہے جس سے اولیاء کے احباب کو دلی صدمہ ہوگا اور انہی کو لوگ مذمت کریں گے۔ احتمال سوم: وہ مرد اہنتی غیر تیدہ، غیر باشمی، غیر قریشی، لیکن عرب عالم ہے، یہ بھی کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے، خواہ تیدہ کے دہائی اقرب کی اجازت سے ہو یا بغیر اجازت کے، جس کو انہی کہلاتا ہے، اگر نکاح اجازت سے ہے، پھر تو اس میں اولیاء کی ہتک اور بے عزتی نہیں اور اگر نکاح بغیر اجازت دہائی اقرب ہو ہے تو اس میں اولیاء کی بے عزتی ہے اور اس کی ہر نسلنے والا مذمت کرے گا۔

احتمال چہارم: وہ مرد اہنتی غیر تیدہ، غیر باشمی، غیر قریشی، لیکن عرب جاہل ہے، تو اس صورت میں مرد اہنتی تیدہ کی کفو نہیں ہے، اب اگر نکاح دہائی اقرب کی اجازت سے ہے تو یہ نکاح درست ہے، کیونکہ غیر کفو دہائی اقرب کی اجازت سے نکاح جائز ہے اور چونکہ

دلی اقرب نکاح پر راضی ہے۔ لہذا اس میں اولیاء کی کوئی بے عزتی نہیں ہے اور اگر غیر کنوئیں نکاح بغیر رضامندی دلی اقرب ہے تو ظاہر الزوایہ میں نکاح درست ہے، مگر چونکہ اغوا ہے اور اس میں اولیاء کی بے عزتی ہے، لہذا اولیاء کے مطالبہ پر قاضی اس نکاح کو فسخ کر سکتا ہے، اور غیر ظاہر الزوایہ میں نکاح کا عدم ہے، جائز ہی نہیں، لہذا فسخ کی ضرورت نہیں، کیونکہ فسخ اُس چیز کا ہوتا ہے جس کا وجود ہو، تو یہاں چونکہ نکاح کا وجود ہی نہیں، لہذا فسخ کی ضرورت نہیں۔ یہ غیر ظاہر الزوایہ حسن بن زیاد کی ابو صفیر رحمہما اللہ تعالیٰ سے روایت ہے اور کتب فقہ میں جو یہ کہا گیا ہے: ویفتی فی غیر الکفوہ بعدم جوازہ اصلاً تو اس سے مراد یہی حسن بن زیاد کی روایت ہے۔

احتمال پنجم۔ وہ مرد اُمتی غیر تہ، غیر شامی، غیر قزوینی، غیر عرب ہے لیکن عجمی عالم ہے تو اس صورت میں یہ مرد اُمتی سیدہ کی کفو ہے اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے، خواہ نکاح دلی اقرب کی رضامندی سے ہو یا نہ۔ صورت اول میں دلی اقرب کی بے عزتی نہیں اور صورت دوم میں نکاح جائز ہونے کے باوجود دلی کی ہنک اور بے عزتی ہے، لہذا اولی اور اُس کے احباب کو دکھ ہوگا اور وہ اس کی مذمت کریں گے۔ اغوا کنندہ اور ان کے درمیان دشمنی پیدا ہوگی اور اگر ان کو موقع ملا تو وہ اغوا کنندہ کے قتل سے بھی دریغ نہیں کریں گے۔

احتمال ششم: وہ مرد اُمتی عجمی جاہل ہے، تو اس صورت میں وہ مرد اُمتی سیدہ عورت کی کفو نہیں، اب اگر ان کے درمیان نکاح دلی اقرب کی رضامندی سے ہو تو یہ نکاح جائز اور درست ہے اور چونکہ نکاح دلی اقرب کی رضامندی سے ہوا، لہذا اس سے دلی کی بے عزتی نہ ہوگی اور اس صورت میں اگر نکاح دلی اقرب کی رضامندی کے بغیر ہوا، تو ظاہر الزوایہ میں یہ نکاح جائز اور معتد ہوگا مگر چونکہ دلی کی بے عزتی ہوئی ہے، اس لیے دلی کے مطالبہ پر قاضی اس نکاح کو فسخ کر سکتا ہے، اور غیر ظاہر الزوایہ میں یہ نکاح جائز ہی نہیں بلکہ کا عدم ہے۔ چنانچہ ویفتی فی غیر الکفوہ بعدم جوازہ اصلاً کا تعلق بھی اسی صورت ہی سے ہے۔ اب

اس مرد اُمتی کے یہ ظاہر احتمال ہیں، احتمال کی دو صورتیں یہ ہیں۔ اول نکاح دلی اقرب کی رضامندی سے ہوا۔ دوم: نکاح دلی اقرب کی رضامندی سے نہیں ہوا، تو اس طرح مرد اُمتی میں باہ احتمال ہو گئے۔ یہاں یہ جاننا از بس ضروری ہے کہ اگر نکاح دلی اقرب کی رضامندی سے ہو تو پھر دلی کی بے عزتی نہیں اور نہ اُسے دکھ ہوگا اور نہ کوئی اہلی مذمت کرے گی اور نہ یہ اغوا ہوگا، لیکن اگر نکاح دلی اقرب کی رضامندی کے بغیر ہو تو یہ اغوا ہے اور اس میں دلی کی بے عزتی ہے اُس کے احباب کو دکھ ہوگا اور وہ اس کی مذمت کریں گے۔

قارئین! اب غور فرمائیے کہ مرد اُمتی میں بارہ احتمال ہیں۔ اور تقریباً ہر احتمال کا حکم ظاہر ہے، جب تک مرد اُمتی کا تعین قیست نہ کیا جائے تو کوئی تقبی جواب نہیں دیا جاسکتا، یہی وجہ ہے کہ ملفوظات شریف میں سوال تو اُمتی مرد کے ساتھ سیدہ کے نکاح کے جواز کا تھا، لیکن جواب نہ جواز کا دیا گیا اور نہ عدم جواز کا اور یہ طریقہ افتد کے بالکل خلاف ہے۔ افتد کا طریقہ یہ ہے کہ جو مسئلہ پوچھا جائے اُس کا جواب دیا جائے، پھر صورت یہ ہے کہ کمال نجیب مرد اُمتی کا ذکر کیا تو مسئلہ مرد اُمتی کی معین قیست پوچھا، تاکہ جواب میں آسانی ہو، لیکن سائل سے قیست دریافت نہیں کی گئی، اور یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی شان کے بالکل خلاف ہے کہ مرد اُمتی جو مبہم ہے، اُس کی تعیین کے تعلق دریافت نہ فرماتے۔ بحث سوم: ملفوظات مہرہ میں راجع محمد خان کے سوال کے بعد یہ عبارت ہے: حضورؐ نے سلام کا جواب دینے کے بعد فرمایا کہ ایسے گستاخ اور بے ادب ہمارے پاس آنے کا حوصلہ نہیں رکھتے۔ جو لوگ ہمت رب نبوت سے بے ادبی کر رہے ہیں، وہ اذلی بد بخت ہیں، نہ وہ ہمارے پاس آتے ہیں اور نہ ہی ہم اُن کو دیکھنا چاہتے ہیں۔ غور فرمائیے۔ راجع محمد خان کے کلام میں دو چیزیں ہیں۔ اول مقصود بالذات کہ محمد خان نے سوال کیا کہ ایک اُمتی مرد نے سیدہ کے ساتھ نکاح کیا کیا یہ نکاح جائز ہے یا نہ؟ دوم: مقصود بالشیعہ کہ محمد خان نے میان محمد صاحب کا سلام اعلیٰ حضرت کو لایا تو قدس سرہ العزیز کی خدمت میں پیش کیا حضورؐ نے مقصود بالشیعہ سلام کا جواب دے دیا، لیکن مقصود بالذات کو گول کر دیا، نکاح

کے جو کافر فتنی تھے اور نہ عدم جواز کا۔ ایسا بے ربط کلام اعلیٰ حضرت سے بعید تر ہے اور پرچہ راجہ محمد خان نے امتی مرد کے نکاح کے جواز اور عدم جواز کا سوال کیا اور اعلیٰ حضرت نے سوال کا جواب ہی نہ دیا، تو راجہ محمد خان کے پلے تو کچھ نہ پڑا ایسی صورت میں راجہ محمد خان پر لازم تھا کہ وہ دوبارہ سوال کرتا کہ حضور! میں نے امتی مرد کے نکاح کے جواز اور عدم جواز کا سوال کیا ہے، آپ اس کی تصریح فرمائیں کہ یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز۔ لیکن ملفوظات میں دوبارہ سوال کا ذکر ہی نہیں اور آپ نے جو اس مرد امتی کو گستاخ، بے ادب اور بد بخت لکھا فرمایا، یہ الفاظ بھی عدم جواز نکاح پر صراحت دلاتے نہیں کرتے؛ کیونکہ قبل ازیں گذر چکا ہے کہ اگر ان کافر فتنی ہو تو نکاح جائز ہوتا ہے؛ لیکن انہیں چونکہ عورت کے اولیاء کی یہ حق اور ہنگام تھا کہ اس لیے اولیاء اور ان کے اصحاب کمال کو صدر پہنچا ہے اور وہ ان کافر کی مذمت کرتے ہیں، اس کے دشمن ہو جاتے ہیں اور اس کے قتل سے بھی دریغ نہیں کرتے اور اس مرد امتی نے چونکہ یتیم کو اغوا کیا تو اس میں سادات کی بے عزتی اور ہنگام تھی اور چونکہ اعلیٰ حضرت بھی یہ سادات ہیں، اس لیے آپ کو بھی رنج اور صدر ہوا؛ لہذا ان کافر کی مذمت فرمائی۔

بحث چہارم: اس ملفوظ ۸۱ میں یہ الفاظ بھی اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کئے گئے ہیں: ہمارے مفتی صاحبان بھی عجیب ہیں، اگر کوئی لفظ عالم کو بصیغہ تصغیر مولا پر چڑھے یا علماء کے جو توں کی توہین کر دے، تو اس کا کرنے پر تو وہ فوراً کفر کا فتویٰ صادر کر دیتے ہیں مگر سفیدہ محمدی کی بے حرمتی کرنے والے کو وہ کچھ نہیں کہتے۔ اس عبارت سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اعلیٰ حضرت علماء پر یہ اعتراض کر رہے ہیں کہ جو امتی مرد یتیم کے ساتھ نکاح کرے، علماء اس پر بھی کفر کا فتویٰ لگائیں مگر علماء کفر کا فتویٰ نہیں لگاتے یہ علماء کی کمزوری ہے اور اعلیٰ حضرت خود ہی علماء سے ہیں لہذا مرد امتی آپ کے نزدیک کافر ہے حالانکہ اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں کے کسی مکتبہ فکر پر کفر کا فتویٰ نہیں لگایا۔ صرف مرزا قادیانی کی تکفیر کی

لے بلکہ آپ نے یہاں تک لکھا ہے کہ یتیم کو لا جہا کسی بے کافر نہیں کہا۔ (ملاحظہ ہو اعلیٰ کلام اللہ از حضرت اعلیٰ گزاردی ص ۱۱۳) بلکہ لاہور میں طاہر بن جنوری ۱۳۵۵ھ (۱۹۳۶ء)

ان تمام امور مذکورہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ملفوظ ۸۱ جعلی ہے اور اگر اسے آپ کا ملفوظ تسلیم ہی کر لیا جائے تو اس میں قطع و برید کی گئی ہے۔ حضرت نے امتی مرد کی قومیت راجہ محمد خان سے پر بھی ہوگی اور اس نے اس کی قومیت بتائی ہوگی اور اعلیٰ حضرت نے نکاح کا فتویٰ جواز یا عدم جواز میں دیا ہوگا؛ لیکن جس صاحب نے یہ ملفوظات جمع کئے ہیں، اس نے ملفوظ کے ضروری اجزاء ہضم کر لیے۔ عفا اللہ عنہ۔

بحث پنجم: حیرت ہے کہ ملفوظات جمع کرنے والے نے کچھ لکھ کر اس ٹکسٹ میں مل جلایا ہے تاکہ ان کو کلفائدہ حاصل ہو گا اور اس طرح ان کی ساری ہی یکاد ہوگی۔ بحث ششم: ملفوظات مہرہ کی وحدت ماقبل ذکر کی گئی ہے، اس میں سوال بالکل ٹکسٹ ہے۔ سوال میں صرف مرد امتی کا ذکر ہے۔ جس میں بارہ احتمال ہیں جن کا تفصیلاً ذکر کر چکا ہے۔ جب تک مرد امتی کی قومیت کا تعین نہیں ہوتا اور یہ بیان نہیں کیا جاتا کہ کون سی قومیت کی فائدہ سے ہوا یا غیر فائدہ کی، تو اس سوال کا جواب ٹکسٹ ہی نہیں اور نہ صرف مرد امتی کا مصداق چونکہ جزئی حقیقی ہے، جس میں اکثر محال ہے، تو مرد امتی کی قومیت بھی صرف ایک متعین ہوگی۔ متعین نہیں ہو سکتی۔ تو سوال خاص متعین قوم کی مو کے ساتھ سید کے نکاح کا ہوگا، نہ کہ ہر قومیت کے نکاح کا، اور اعلیٰ حضرت نے اس سوال کا بالکل جواب ٹکسٹ نہیں دیا۔ تو پھر نام نہاد مفتیوں کا اس عبارت سے یہ استدلال کرنا کہ اعلیٰ حضرت نزدیک غیر بدہاشی اور قریشی بھی یتیم کا کفر نہیں اور ان کے دیمان نکاح کا عدم ہے یہ اعلیٰ حضرت پر محض بہتان اور افتراء ہے۔ کسی آدمی پر بھی افتراء اور بہتان منع ہے۔ چہ جائیکہ اعلیٰ حضرت گزاردی پر یہ بہتان باندھا جائے؛ یہاں تک ملفوظات مہرہ کی عبارت پر بحث کی گئی کہ اس عبارت سے سنا ہوا متعینوں کا یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوا کہ یتیم فاطمہ کی کفر غیر بدہاشی اور قریشی بھی نہیں اور ان کے دیمان

۱۔ حاکم مذکورہ، فاروقی، عثمانی، عباسی، علوی، یحییٰ اعوان، سیال، لودھی، جملہ نیکون بنو ہاشم یعنی سادات فاطمہ کے کہیں، علاوہ ان میں پاک و ہند میں ایسی تمام اقوام مذکورہ خاندانوں سے نیا تعلق رکھتی ہیں چاہے ان پر مقامی زبان کے الفاظی بدلے جاتے ہوں۔ جیسے سیال وغیرہ وہ سب کی سب سادات فاطمہ کی کہیں۔ ۲۔

نکاح کا عدم پایا جائز ہے۔

فتاویٰ مہریہ کی عبارت پر بحث

قارئین! اب بندہ فتاویٰ مہریہ کی عبارت پر بحث کرتا ہے۔ فتاویٰ مہریہ میں سوال یہ ہے کہ مثنیٰ محمد خان ساکن ملہوٹ بریکے از اشیات، مینات، فاطمیات عقد نکاح و ازدواج نورخیر مترضی من احد من الولاية القریبة او البعيدة هل يجوز هذا النکاح ام لا اس سوال پر بھی چند اباحتیں ہیں۔ اول: سوال میں محمد خان کی قومیت کا تعین مذکور نہیں، جو مسئلہ زیر بحث کا اہم ترین پہلو ہے البتہ یہ ذکر کیا گیا ہے کہ یہ نکاح اولیاء کی مرضی اور رضامندی سے نہیں ہوا، اس سوال کے جواب کی عبارت یہ ہے: متون فقہ ملواند متون از عدم این پنجین نکاح لعدم الکفاءة یعنی متون فقہ میں بہ کثرت موجود ہے کہ ایسا نکاح کالعدم ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ محمد خان سیدہ کی کفو نہیں ہے۔ اب فتاویٰ مہریہ میں محمد خان کے سیدہ کی کفو نہ ہونے پر در مختار کی عبارت سے استدلال کیا گیا ہے اور وہ عبارت یہ ہے۔ العجی لا یكون کفوًا للعربیة ولو کان عالمًا او سلطانًا و هو الاصح در مختار کی اس عبارت میں جو جملہ و هو الاصح در مختار۔ اب فتاویٰ مہریہ میں دعویٰ تو یہ ہے کہ محمد خان سیدہ کی کفو نہیں ہے اور دلیل یہ دی گئی کہ عجمی عربیہ کی کفو نہیں، خواہ عجمی عالم ہو، یا غیر عالم سلطان، اور یہ کفو نہ ہونا اصح ہے۔

قارئین! خود فرمائیے کہ دلیل دعویٰ کو مستلزم ہوتی ہے اور دلیل دعویٰ ثابت ہوتا ہے! اب اس دلیل سے محمد خان کفوتہ کی کفو نہ ہونا ثابت ہوگا کہ محمد خان عجمی ہو اور سیدہ عربیہ ہو تو اب اس دلیل سے صراحت دلائل مطابقی کے ساتھ ثابت ہوا کہ محمد خان عجمی ہے اور یہ نکاح بغیر رضا مندی اولیاء کے ہوا تو اس طرح محمد خان عجمی سیدہ کی کفو نہیں اور چونکہ یہ نکاح بغیر رضا مندی اولیاء کے ہے تو یہ نکاح کالعدم ہے۔ اب فتاویٰ مہریہ کا یہ جواب بالکل درست ہے اور اس سے کسی کو بھی اختلاف نہیں ہو سکتا، لیکن نام نہاد مفتیوں کا اس فتویٰ سے یہ ثابت کرنا کہ ہاشمی

اور قریشی بھی سیدہ کی کفو نہیں، یہ نری جہالت، کج فہمی اور ہٹ دھرمی ہے۔ اس فتویٰ سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ عجمی سیدہ کی کفو نہیں ہے اور نیز سوال میں چونکہ صراحت یہ مذکور ہے کہ محمد خان عجمی کا نکاح سیدہ کے ساتھ بغیر رضا مندی اولیاء کے ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ اگر عجمی کے ساتھ نکاح رضا مندی اولیاء سے ہو تو یہ نکاح جائز ہے، کیونکہ اختلاف کے نزدیک کتابوں میں مفہوم مخالف معتبر ہے۔

بحث دوم: فتاویٰ مہریہ میں محمد خان کا سیدہ کی کفو نہ ہونے پر در مختار کی اس عبارت کے ساتھ استدلال کیا گیا ہے، اگرچہ یہ عبارت قبل ازین ذکر کی جا چکی ہے، لیکن چونکہ اس پر خصوصی بحث کرنا ہے، اس لئے دوبارہ لکھی جاتی ہے، ملاحظہ ہو: العجی لا یكون کفوًا للعربیة ولو کان عالمًا او سلطانًا و هو الاصح در مختار کی اس عبارت میں چند چیزوں کا ذکر ہے، جن سے انکار نہیں کیا جاسکتا: اول: عبارت میں عجمی میں تقسیم ہے کہ عالم ہو یا سلطان، چونکہ عجمت او کے ساتھ ہے، لہذا سلطان سے مراد غیر عالم ہوگا، اس امر اقل سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ دوم: فتاویٰ مہریہ نے ساری عبارت کو در مختار کی عبارت قرار دیا ہے، ایسی لئے آخر عبارت میں در مختار کا حوالہ ہے۔ اس سے بھی انکار ممکن نہیں، سوم: اس عبارت سے جو در مختار کی طرف منسوب ہے، فتاویٰ مہریہ میں اس عبارت سے عدم کفو پر استدلال کیا گیا ہے، اس سے بھی انکار نہیں ہو سکتا، چہارم: اس عبارت میں جو جملہ و هو الاصح ہے، یہ بھی در مختار کا ہوگا، کیونکہ یہ در مختار کی جڑ ہے پنجم: در مختار کی عبارت میں جو جملہ و هو الاصح ہے اس میں جو ضمیر ہو ہے، اس کا مرجع عبارت کا پہلا حصہ ہے یعنی العجی لا یكون کفوًا للعربیة ولو کان عالمًا او سلطانًا۔ ششم: در مختار کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ در مختار کا مختار یہ ہے کہ عجمی خواہ عالم ہو یا غیر عالم سلطان، یہ عجمی عربیہ کی کفو نہیں ہے۔ یعنی در مختار کا مختار عجمی میں تقسیم ہے۔ یہ جو چھ چیزیں ذکر کی گئی تھیں، ان سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔

فتاویٰ کے استدلال پر اعتراضات

قارئین! اب فتاویٰ مہرہ کے استدلال پر چند اعتراضات پیش خدمت ہیں، جواب شاید ہی کسی کے پاس ہو۔ اول: فتاویٰ مہرہ نے مذکورہ بالا عبارت کو درمختار کی عبارت قرار دیا، حالانکہ یہ غلط ہے۔ یہ عبارت درمختار کی نہیں۔ کوئی بٹے سے بڑا فاضل بھی اس کو درمختار کی عبارت ثابت نہیں کر سکتا۔ یہ عبارت تنویر الابصار کی ہے، جو درمختار کا متن ہے اور اگر کسی تاویل سے اس کو درمختار کی عبارت قرار دیا بھی جائے تو یہ غلط ہے، کیونکہ فتاویٰ مہرہ نے اس عبارت سے استدلال کیا ہے اور استدلال واضح چیز سے ہوتا ہے، نہ کہ تاویلات سے۔ آخر اس میں کیا حکمت ہے کہ جب یہ عبارت تنویر الابصار کی ہے تو حوالہ تنویر الابصار لکھیں نہیں دیا گیا اور جو حوالہ درمختار کا دیا گیا، وہ خلاف واقع ہے۔ مزید برآں درمختار کا حوالہ دینا اس لئے بھی نامناسب ہے کہ درمختار پر فتویٰ دینا درست نہیں۔ کتب فقہ میں اس پر تصریح موجود ہے۔ لاحظہ ہوشامی میں ہے: لایجوز الافتاء عن الکتب المختصۃ کالتھم وشرح الکفر للعینی، والذرا المختار شرح تنویر الابصار فلا یجوز الافتاء من هذا الا اذا علم المنقول عنه واخذ منه فلا یتامن المفتی من الوقوع فی الغلط اذا اقتصر علیہا فلا یتامن له من مراجعة ما کتب علیہا من الحواشی او غیرہا عبارت محولہ کا مطلب یہ ہے کہ درمختار وغیرہ پر فتویٰ دینا ناجائز ہے، جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ انہوں نے یہ مسئلہ کہاں سے اخذ اور نقل کیا ہے اور جب تک درمختار وغیرہ کے حواشی اور شرح کا مطالعہ نہ کیا جائے، اُن پر فتویٰ دینا ناجائز نہیں، کیونکہ مفتی غلطی میں پڑ جائے گا۔

جامع فتاویٰ کا نظم عظیم

قارئین! فتاویٰ مہرہ میں جس عبارت کو درمختار کی عبارت قرار دے کر اس سے استدلال

کیا گیا ہے، یہ دو وجوہ سے درست نہیں۔ اول: یہ درمختار کی عبارت نہیں۔ دوم: اُس کتاب کی عبارت سے استدلال کیا گیا ہے، جس پر بغیر مطالعہ حواشی و شرح فتویٰ ناجائز ہے اور حواشی و شرح میں اس عبارت کو درمختار کی عبارت زیر بحث کو حوالہ تنویر الابصار ذکر کیا جاتا، تو کوئی اعتراض نہ ہوتا، یہی وجہ ہے کہ یہ فقیر عطا محمد جتوئی کو لڑوی اس فتویٰ نمبر ۶۲ کو اعلیٰ حضرت کو لڑوی قدس سرہ العزیز کا فتویٰ اور تحریر تسلیم نہیں کرتا، بلکہ جامع فتاویٰ نے اسے اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے ظلم عظیم کیا ہے۔ بعض اکابرین نے بندہ پر اعتراض کیا ہے کہ اگر دلائل کی بنا پر اعلیٰ حضرت کے فتویٰ سے اختلاف کیا جاتا تو قابل برداشت تھا۔ میرے خیال میں یہ اعتراض کچھ مناسب نہیں ہے۔ اس لیے کہ اس کا تو یہ مطلب ہوا کہ معترضین (اکابرین) کے نزدیک جامع فتاویٰ کا مرتبہ اعلیٰ حضرت کو لڑوی کے مرتبہ سے زیادہ ہے، لیکن اس فقیر کے نزدیک اعلیٰ حضرت کا مرتبہ اور شان ان مقبولوں سے کہیں بالاتر ہے اور اعلیٰ حضرت کو لڑوی جیسے فاضل روزگار فقیر العصر، علامہ دوران اور وارث علم لدنی سے یہ بالکل بعید ہے کہ خلاف واقع عبارات سے ایسا استدلال کسے؟ جس پر مذکورہ بالا اعتراضات وارد ہوتے ہوں۔ اس پر مزید تفصیل انشاء اللہ العزیز بعد میں آئے گی۔ فانتظرو نقشت۔ اعتراض دوم: فتاویٰ مہرہ نے جو عبارت مذکورہ کو درمختار کی طرف منسوب کیا ہے اس عبارت میں تعمیم ہے کہ عجمی خواہ عالم ہو یا غیر عالم سلطان یہ عروبہ کی کفو نہیں، اس تعمیم کو خود درمختار نے رد کیا ہے کہ اگر عجمی عالم ہے تو عروبہ بلکہ علویہ کی بھی کفو ہے۔ البتہ اگر عجمی عالم نہیں، لیکن صاحب عزت اور صاحب مرتبہ مثلاً سلطان ہے تو یہ بے شک علویہ کی کفو نہیں۔ تو اب فتاویٰ مہرہ نے جس عبارت کو درمختار کی عبارت قرار دے کر اس سے استدلال کیا ہے خود درمختار کے نزدیک وہ عبارت مردود ہے، لہذا اس عبارت سے حوالہ درمختار استدلال کرنا، استدلال بالمردود ہے۔ کیونکہ استدلال سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ درمختار کے نزدیک یہ عبارت مقبول ہے، حالانکہ درمختار نے اس عبارت کے مضمون کو رد کیا ہے تو

یہ عبارت در مختار کے نزدیک مردود ہے۔ تو اس عبارت مردودہ کو در مختار کی عبارت قرار دیکر استدلال بحوالہ در مختار استدلال بالمردود ہے اور اس میں کسی صاحب علم بلکہ ذی عقل کو بھی شک و شبہ نہیں۔ اب بعض فضلاء کا یہ کہنا کہ یہ استدلال بالمردود نہیں ہے، تو یہ قول عدم تدریج پر مبنی ہے اس لیے کہ اس عبارت کا صرف در مختار نے ہی رد نہیں کیا؛ بلکہ علامہ شامی، قاضی خان، فتح القدیر اور بزاز نے بھی رد کیا ہے۔ اعتراض سوم: فتاویٰ مہر نے جس عبارت کو در مختار کی عبارت قرار دیکر اس عیلت سے عدم کفو پر استدلال کیا ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت اور اس کا مضمون در مختار کے نزدیک مقبول ہے؛ حالانکہ در مختار نے اس عبارت اور اس کے مضمون کو رد کیا ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ عبارت اور اس کا مضمون در مختار کے نزدیک مردود ہے؛ جب کہ فتاویٰ مہر نے استدلال سے لازم آیا کہ یہ عبارت اور اس کا مضمون در مختار کے نزدیک مقبول بھی ہے اور مردود بھی، اور یہ تناقض ہے جو باطل ہے۔ لہذا استدلال باطل ٹھہرا۔ اعتراض چہارم: فتاویٰ مہر نے جس عبارت کو در مختار کی عبارت قرار دے کر استدلال کیا ہے، اگر یہ استدلال درست اور صحیح ہے تو اسکا مطلب یہ ہوگا کہ در مختار کے نزدیک عجمی عالم، عربیہ عورت کی کفو نہیں اور بعد میں در مختار نے اس عبارت کو رد کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ عجمی عالم عربیہ کی کفو ہے تو لازم آئے گا کہ در مختار کے نزدیک عجمی عالم، عربیہ عورت کی کفو ہے بھی اور کفو نہیں بھی۔ ان ہردو میں تضاد اور تناقض ہے تو اجتماع نقیضین لازم آئے گا، جو باطل ہے۔ چونکہ یہ استدلال اجتماع نقیضین کے ساتھ ہے جو کہ باطل ہے اس لیے فتاویٰ مہر کا یہ استدلال باطل ٹھہرا۔ اعتراض پنجم: فتاویٰ مہر نے جس عربی عبارت کو در مختار کی عبارت قرار دے کر استدلال کیا ہے، اس عبارت میں یہ جملہ بھی ہے دھوالاصح۔ تو اس سے یہ بات واضح ہوتی کہ عبارت مذکورہ کا مضمون در مختار کے نزدیک اصح اور در مختار کا مختار ہے اور بعد میں در مختار نے اس عبارت اور اس کے مضمون کا رد کیا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ عبارت کا مضمون در مختار کا مختار اور اصح نہیں ہے؛ تو اس طرح

تین غرایب لازم آئیں گی۔ اول یہ کہ عبارت کا مضمون در مختار کے نزدیک اصح بھی ہے اور غیر اصح بھی دوم: عبارت کا مضمون در مختار کا مختار بھی ہے اور غیر مختار بھی۔ دونوں صورتوں میں اجتماع نقیضین ہے سوم: اگر اس عربی عبارت کو در مختار کی عبارت قرار دیا جائے تو بعد میں جب در مختار نے اس عبارت کو رد کیا ہے تو لازم آئے گا کہ در مختار نے اپنا ہی رد کیا ہے اور کوئی عاقل اپنا رد نہیں کرتا۔ ان تمام اعتراضات کا خلاصہ یہ ہے کہ فتاویٰ مہر نے جس عبارت کو در مختار کی عبارت قرار دیا ہے اس میں دو احتمال ہیں۔ اول فی الواقع یہ در مختار کی عبارت ہے۔ دوم: یہ در مختار کی عبارت نہیں۔ اگر در مختار کی عبارت ہے تو اس پر آخری چار اعتراض وارد ہوں گے اور اگر فی الواقع یہ در مختار کی عبارت نہیں تو پھر اعتراض اول ہوگا کہ جب مذکورہ بالا عربی عبارت در مختار کی عبارت ہی نہیں ہے تو پھر فتاویٰ مہر نے اس عبارت کو در مختار کی طرف منسوب کیوں کیا۔ اعتراض ششم: قبل ازیں اکثر اعتراضات اس پر ہیں کہ عربی عبارت مردود ہے در مختار، شامی، قاضی خان، فتح القدیر اور بزاز نے وغیرہم نے اس کو رد کیا ہے۔ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ اس عبارت کا مضمون صحیح اور درست ہے تو پھر تو اس عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ عجمی مرد، عربیہ عورت کی کفو نہیں اور ہم نہاد مقتول کا دعویٰ تو یہ ہے کہ سیدہ کی کفو غیر سیدہ ہاشمی اور قریشی بھی نہیں؛ یہ باطل دعویٰ تو اس عربی عبارت سے ثابت ہی نہیں ہوتا اور اس باطل دعویٰ کو اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کرنا بہتان اور افتراء محض ہے۔ ان چھ اعتراضات کا خلاصہ یہ ہے کہ فتاویٰ مہر نے جس عربی عبارت کو در مختار کی طرف منسوب کر کے عجمی اور عربیہ کے عدم کفو پر استدلال کیا کیا ہے کیا اس عربی عبارت کا مضمون صحیح اور مقبول ہے یا غیر صحیح اور مردود؟ اگر مردود اور غیر صحیح ہے تو پھر اس سے استدلال باطل اور مردود ہے اور اگر مضمون صحیح اور مقبول ہے تو پھر اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ عجمی مرد خواہ عالم ہو یا غیر عالم، عربیہ عورت کی کفو نہیں ہے اور باطل مفتی تو اس عربی عبارت سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت کے نزدیک ہاشمی اور قریشی بھی سیدہ فاطمیہ کی کفو نہیں۔ یہ دعویٰ اس عربی عبارت سے ثابت نہیں ہوتا

اور اس دعویٰ کو حضرت کی منسوب کرنا محض کذب ہے۔ بعض نادان منا تراشیدہ مجاہدین
اعتراض کرتے ہیں کہ اس فقیر نے اعلیٰ حضرت اور آپ کے فتویٰ کا رد کیا ہے عاشاء و کلاً۔
یہ اس نیا مندر پر اعتراض ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اور آپ کے فتویٰ کے رد کا قصور
میں نہیں کیا جا سکتا۔ بندہ نے تو اعلیٰ حضرت پر معاذین کے بانڈ سے ہوتے افزاء اور ہتھان کو
دفع کیا ہے۔ بندہ کے علم کے مطابق بیدہ کے کفو کا ممتاز عہدہ اعلیٰ حضرت کو لاوی کی صرف
دو کتابوں میں ہے۔ یعنی ملفوظات مہرہ اور فتاویٰ مہریشیائیں نے ہر دو کتابوں کی عبارات
پر نامی الذہن ہو کر بحث کی ہے۔ بات یہ ہے کہ فتاویٰ مہرہ میں جو عربی عبارات و مختار کی طرف
منسوب کی گئی ہے، اس کو خود در مختار، علامہ ثنائی اور دوسرے متد فقہاء نے رد کیا ہے۔ پہلے در مختار
کا رد ملاحظہ ہو: لکن فی الامران فسر الحیب بذی المنصب والجاہ خفیہ
کفوہ للمعلوۃ کما فی السابغ وان العالوف کفو لان شرف العلم
فوق شرف النسب ولذا اقبل ان عائشة افضل من فاطمة رضی اللہ
تعالیٰ عنہما ہستان شامی میں ہے: ولذا اقبل ای لکون شرف العلم اقوی
قبل ان عائشة افضل لکثرہ علمہا۔ تنویر الابصار میں تھا کہ عجی مرد خواہ عالم ہو
یا غیر عالم، عریبہ عورت کی کفو نہیں۔ در مختار نے اس کو رد کیا ہے۔ رد کی تفصیل یہ ہے
کہ ایک حبیب ہوتا ہے اور دوسرا حبیب۔ حبیب وہ ہے جس کے اخلاق قابل تائید
ہوں: اس حبیب کی دو قسمیں ہیں۔ اول جو عالم دین ہے۔ دوم: عالم نہیں، لیکن فزیر
اور صاحب عزت ہے اور لوگ اس کو نگاہ عزت و احترام سے دیکھتے ہیں اور حبیب
وہ ہے جو نسب کے لحاظ سے شریف ہے جیسے سادات کرام۔ تنویر الابصار نے کہا کہ عجی
خواہ عالم ہو یا عالم تو نہ ہو لیکن ذی مرتبہ و صاحب منصب ہو تو یہ دونوں عجی، عزت
عورت کی کفو نہیں ہیں اور در مختار نے اس کو رد کیا کہ اگر حبیب عالم نہیں ہے لیکن
ذی منصب اور صاحب مرتبہ ہے تو یہ علویہ کی کفو نہیں اور اگر حبیب سے مراد عالم ہے

تو یہ علویہ یعنی اولاد علی پر مشمول سادات فاطمیہ کی کفو ہے۔

شرافت علمی کو شرافت نبی پر فوقیت حاصل ہے

مہرہ قارئین! اس کی دلیل یہ ہے کہ علم کی شرافت کو نسب کی شرافت پر فوقیت حاصل ہے
اور در مختار نے اس پر دلیل یہ دی ہے کہ چونکہ حضرت عائشہ کا علم زیادہ ہے اس لیے ان کو شرافت
علمی حاصل ہے اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو شرافت نبی حاصل ہے چونکہ شرافت علمی
کو نبی شرافت پر فوقیت حاصل ہے لہذا حضرت عائشہ صدیقہ کو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
عنہا پر فضیلت ہے۔ اب در مختار کی عبارت سے تین مسائل ثابت ہوئے۔ اول: جو عجی
عالم ہے وہ اولاد علی کی کفو ہے اور اولاد علی عام ہے، خواہ حضرت فاطمہ سے ہو یا کسی اور
زوجہ سے۔ تو ثابت ہوا کہ عجی عالم، بیدہ فاطمیہ کی کفو ہے اور یہی مسئلہ یہاں بیان کرنا مقصود
ہے۔ دوم: علمی شرافت کو نبی شرافت پر فوقیت حاصل ہے، یعنی یہ دونوں شرافتیں باہم برابر
نہیں، بلکہ اول کو دوم پر فوقیت حاصل ہے اور یہ مسئلہ یہاں بالبق ذکر کیا گیا۔ مسئلہ سوم: حضرت
عائشہ صدیقہ حضرت فاطمہ زہرا سے افضل ہیں۔ یہ مسئلہ بھی بالبق ذکر کیا گیا۔ اب نام نہاد متنی نے
دراثر گواہ شریف میں حضرت غوث اعظم کے عرس پر تقریر میں جو کہا کہ شرافت نبی کو علمی شرافت
پر فوقیت ہے اور حضرت فاطمہ زہرا، حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے افضل ہیں۔
تو یہ دونوں نظریات تصریحات احناف کے خلاف ہیں۔ صرف در مختار اور شامی نے ہی اس شرافت
اور فضیلت کو ذکر نہیں کیا، بلکہ دیگر مستند کتب فقہ میں بھی اسی کے مطابق تصریح ہے جس کی
تفصیل انتہاء اللہ بعد میں آئے گی۔ یہاں تک کہ بیان کیا گیا کہ جو عربی عبارت فتاویٰ مہرہ میں
در مختار کی عبارت قرار دی گئی، در مختار نے اس کا رد کیا ہے اس لیے اس کے نزدیک یہ مردود
ہے۔ لہذا اس مردود عبارت سے استدلال، استدلال بالردود ہے، جس میں کسی عاقل کو شک
نہیں ہو سکتا۔ عبارت یہ ہے: العجی لایکون کفو للعربیہ ولو کان عالماً

اوسلطاناً وهو الاصح در مختار۔ اس عبارت کا رد علامہ شامی نے بھی مستند فقہاء کے حوالے سے کیا ہے۔ شامی کی عبارت ملاحظہ ہو: اقول حيث كان ماقى الينا بيع من تصحيح عدم كفاية الحبيب للبرقية مبنياً على تفسير الحبيب بذكر المنصب والجاه لم يصح ما ذكره المصنف من تصحيح عدم الكفاية في العالم وذكر الخير الزملى عن مجمع الفتاوى العالميون كنوء العلوية لان شرف الحبيب اقوى من شرف النسب وعن هذا قيل ان عائشة افضل من فاطمة رضي الله تعالى عنها لان عائشة شرف العلوية كذا في المحيط وذكرا ايضا انه جزم به في المحيط والبرازيه والفيض وجامع الفتاوى وصاحب الدرر۔ خلاصہ اس طویل عبارت کا یہ ہے کہ جب ینایح والے نے یہ کہا کہ جو حبيب عالم نہیں اور صاحب منصب و مرتبہ ہے وہ عزیمت کی کفو نہیں اور یہ صحیح ہے تو مصنف یعنی تخریر البصائر نے جو اس کی تصحیح کی کہ حبيب معنی عالم بھی علویہ کی کفو نہیں تخریر البصائر کا یہ کہنا صحیح نہیں بلکہ غلط ہے۔

علماء احناف کا موقف عجیب عالم عربیہ کی کفو ہے

نیر الدین رملی جو کہ صاحب در مختار کا استاد ہے، اس نے بحوالہ مجمع الفتاویٰ ذکر کیا کہ عالم علویہ کی کفو ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حسب یعنی شرف علم، نسب کے شرف سے قوی تر ہے اور اسی لیے کہا گیا ہے کہ سیدہ عائشہ صدیقہ، حضرت فاطمہ سے افضل ہیں؛ کیونکہ عائشہ کے لیے علم کا شرف ہے اور نیر الدین رملی نے یہ بھی ذکر کیا کہ محیط، برزازیہ فیضی جامع الفتاویٰ اور صاحب درر نے اسی مسئلہ کے ساتھ جزم کیا ہے اور مسئلہ سے مراد یہ ہے کہ علم کی شرافت، نسب کی شرافت سے بہت قوی ہے اور حضرت عائشہ، حضرت فاطمہ سے افضل ہیں، رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ قارئین! اب غور فرمائیے کہ قبل ازیں در مختار، اور

شامی کے حوالے سے ذکر کیا گیا اور اب نیر الدین رملی، مجمع الفتاویٰ، محیط، برزازیہ، فیضی، جامع الفتاویٰ اور صاحب درر کے حوالے سے یہ دونوں مسئلے ذکر کئے گئے؛ جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ تمام اکابر فقہاء ان دونوں میں متفق ہیں کہ شرف العلویہ من شرف النسب اور حضرت عائشہ صدیقہ، جناب فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے افضل ہیں، تو نام نہاد منبع قدامتہ علیہما علیہما کائرس کے موقع پر ان تصریحات کے خلاف تقریر کرتا، بے سند اور خلاف تصریحات مذکورہ شہداء اعادنا اللہ منہ۔ اس کے بعد علامہ شامی نے فرمایا: كتب العلماء طافحة بتقدم العالم على القرشي ولو يفرق سبحانه تعالى بين القرشي وغيره - في قوله هل يستوي الذين يفتنون والذين لا يعلمون - خلاصہ عبارت یہ ہے کہ علماء کی کتابیں بھری پڑی ہیں کہ عالم غیر قرشی مقدم ہے قرشی پر اور اللہ تعالیٰ نے بھی قرشی اور غیر قرشی کے درمیان فرق نہیں فرمایا اس ارشاد میں کہ جاننے والے اور نہ جاننے والے برابر نہیں۔ مطلب یہ کہ عالم، غیر عالم سے افضل ہے، خواہ عالم قرشی ہو یا غیر قرشی، اور اسی طرح غیر عالم قرشی ہو یا غیر قرشی تو نص قرآنی سے ثابت ہوا کہ عجی عالم عزیمت سے افضل اور اس کی کفو ہے؛ اس طرح قرآن مجید سے ثابت ہوا کہ شرف علم، شرف نسب سے اقویٰ ہے۔ اب نادان مفتی کا مجلس عرس میں یہ کہنا کہ شرافت نسبی، شرافت علمی سے بہتر اور افضل ہے، یہ قول قرآن مجید اور تصریحات فقہاء کے سراسر خلاف ہے۔ اس کے بعد علامہ شامی نے فرمایا: والعرب اكفاء اي لا يكافون غيرهم ولا يخفى ان هذا وان كان ظاهراً الاطلاق لكن قيده المشايخ بغير العالم وكم له من نظير فان مشايخ المذهب احادة قيود وشرائط لعبارات مطلقة استنباطاً من قواعد كلية او مسائل فرعية او ادلة نقلية وهنا كذلك۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ عجی خواہ عالم ہو، یا غیر عالم عزیمت کی کفو نہیں ہے،

اُن لوگوں کو متعلق اس سے ہوا کہ مشن میں یہ عبارت ہے کہ عرب ایک دوسرے کی کفو نہیں
 اور غیر عرب اُن کی کفو نہیں؛ اگرچہ اس عبارت میں غیر عرب مطلق ہے، خواہ عالم ہو یا غیر
 عالم، لیکن شائع نے غیر عرب کو غیر عالم کے ساتھ تعقید کیا ہے؛ جس کا مطلب یہ ہے کہ
 غیر عرب اور عجمی جو عالم نہیں، یہ عرب کی کفو نہیں ہے اور جو عجمی عالم ہے وہ عرب کی کفو
 ہے۔ اس کے بعد علامہ شامی نے فرمایا کہ جو شائع مذہب ہیں، اُن کی یہ شان ہے کہ مطلق
 عبارات کو تعقید کرتے ہیں اور اُن کے شرائط ذکر فرماتے ہیں اور یہ تعقید شائع قواعد کا یہ
 اور مسائل فرجیہ اور دلائل نقلیہ سے مستنبط کرتے ہیں اور یہاں شائع نے جو غیر عرب عجمی کی
 تعقید غیر عالم کے ساتھ کی ہے یہ اسی قبیل سے ہے، لہذا اثبات ہوا کہ عجمی عالم عربیتہ
 عورت کی کفو ہے تو فتاویٰ مہرہ میں جو عربی عبارت در مختار کی قرار دی گئی ہے جس
 کا مضمون یہ ہے کہ عجمی خواہ عالم ہو خواہ غیر عالم، یہ عربیتہ کی کفو نہیں یہ باطل ہے، اس کے
 بعد علامہ شامی نے فرمایا: فحيث كان شرف العلم اقوى من شرف النسب
 بدلالة الآية وتصريحهم بذلك اقتضى تقيد ما اطلقوه اعتماداً
 على فريضة من محل آخر خلاصة عبارت یہ ہے کہ جیب آیت مذکورہ بالا اور
 تصریح علماء سے ثابت ہو گیا کہ شرافت علمی شرافت نسبی سے بہت قوی ہے تو جن کتابوں
 میں یہ کہا گیا کہ مطلق عجمی، خواہ عالم ہو یا غیر عالم، عربیتہ عورت کی کفو نہیں، تو اس عجمی سے
 مراد غیر عالم ہے اور عجمی عالم عورت عربیتہ اور علویہ کی کفو ہے اور یہ دوسرے مقام سے
 معلوم ہوتا ہے۔ اس کے بعد علامہ شامی نے اس پر ایک عجیب دلیل دی ہے کہ یہ کہنا
 بالکل غلط ہے کہ عجمی خواہ عالم ہو یا غیر عالم، عربیتہ کی کفو نہیں ہے، علامہ شامی کی دلیل ملاحظہ
 ہو: وكيف يصح لاحد ان يقول ان مثل ابي حنيفة او الحسن
 البصري رحمهما الله تعالى وغيرهما من ليس بعربي انما لا يكون
 كفواً لبنت قرشي جاهل او لبنت عراقي بوال علي يعقبيه فلا جرم

انہ جزم بمقالہ المشائخ صاحب المحيط وغیرہ کما علمت
 وارتضاه المحقق ابن الهمام وصاحب التهر وتبعهم الشارح
 فافهم والله سبحانه اعلم۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ اگر یہ کہا جائے کہ عجمی عالم
 بھی عربیتہ کی کفو نہیں تو لازم آئے گا کہ امام ابو حنیفہ اور حسن بصری اور دوسرے ائمہ،
 جو عربی نہیں، عجمی ہیں ایک قرشی یا ہل اور عربی جو اڑیوں پر پیشاب کرتا ہے، مذکورہ بالا
 عجمی ائمہ ان ہر دو یعنی قرشی یا ہل اور عربی کی لڑکیوں کے کفو نہیں اور یہ کہنا بالکل غلط
 ہے تو ثابت ہوا کہ عجمی عالم قرشیہ اور عربیتہ کی کفو ہے تو تنویر الابصار کا یہ کہنا بالکل غلط
 ٹھہرا کہ عجمی عالم ہو یا سلطان غیر عالم، عربیتہ عورت کی کفو نہیں۔ اس طویل عبارت کے
 پیش کرنے کا مقصد یہ ہے کہ فتاویٰ مہرہ میں جو عربی عبارت در مختار کی قرار دی گئی ہے
 وہ دراصل تنویر الابصار کی ہے، جسے خود در مختار، شامی اور دوسرے شائع نے رد کیا ہے
 اور یہ عبارت در مختار اور دوسرے علماء کے نزدیک مردود ہے۔ اس طرح اس مردود عبارت
 کو در مختار کی عبارت قرار دے کر اس سے استدلال کرنا کہ عجمی خواہ عالم ہو، عربیتہ، قرشیہ
 اور علویہ کی کفو نہیں، یہ استدلال در مختار کے نزدیک بھی استدلال بالمدود ہے اور اس میں کسی
 عاقل کو شک نہیں ہو سکتا، فضلاً عن عالم۔ اسی مسئلہ پر ایک اور دلیل ملاحظہ ہو، شامی میں
 ہے: وفي جامع قاضي خان قالوا الحبيب يكون كفواً للنسب فالحال
 العجمي يكون كفواً للجاهل العربي والعلوية لان شرف العلم
 فوق شرف النسب وارتضاه في فتح القدير وجزم به البرازي
 وزاد والعالو الفقير يكون كفواً للفقير المجاهل والوجه فيه ظاهر
 لان شرف العلم فوق شرف النسب، فشراف المال اولى لغير الحبيب
 قد يراد به المنصب والجاه كما فسر به في المحيط عن صدر
 الاسلام وهذا ليس كفواً للعربية كما في النبايع۔

مذکورہ بالا طویل عربی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ قاضی خان نے کہا کہ شافعی نے کہا کہ حسیب
نیسب کی کفو ہے اور قبل ازیں گزر چکا ہے کہ حسیب جو عالم ہے اور عجی ہے یہ نیسب کی
کفو ہے؛ اس عبارت میں جس حسیب کو نیسب کی کفو قرار دیا گیا ہے، اس سے مراد
عجمی عالم ہے اور نیسب سے مراد عرب اور علوی ہے۔ اب قاضی خان نے اس قاعدہ
پر یہ مسئلہ متفرع کیا کہ عجی عالم، جو حسیب ہے، یہ عربی جاہل اور علویہ کی کفو ہے، اور اس کی
دلیل یہ ہے کہ شرافتِ علمی شرافتِ نبی سے برتر ہے اور فتح القدر اور بزاز یہ کا بھی یہی
مقارنہ ہے اور اسی قاعدہ کی بنا پر بزاز یہ والے نے یہ مسئلہ زیادہ کیا کہ عالم فقیر جاہل غنی کی
کفو ہے، اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ جب علمی شرافت، نبی شرافت سے برتر ہے تو مالی
شرافت سے بطریق اولیٰ برتر ہوگی؛ کیونکہ حسب کا مرتبہ مال سے برتر ہے۔ اس کے بعد
بزاز یہ والے نے محیط اور صدر الاسلام اور نایب کے حوالہ سے کہا کہ حسب کا ایک اور
معنی بھی ہے کہ عجی عالم تو نہیں ہے، لیکن ذی منصب اور صاحب مرتبہ اور ذی عزت
ہے، یہ حسیب عربیہ علویہ کی کفو نہیں ہے۔ اب اس تفصیل سے ثابت ہوا کہ عجی حسیب
دو قسم ہے۔ اول عالم اور دوم غیر عالم ذی عزت اور صاحب مرتبہ۔ قسم اول عربیہ اور
علویہ کی کفو ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ علمی شرافت، نبی شرافت سے برتر ہے۔ البتہ
عجمی حسیب کی قسم دوم، عربیہ کی کفو نہیں۔ اب اسی مسئلہ پر ایک اور دلیل ملاحظہ ہو۔
الدر الاحکام شرح غرر الاحکام متن اور شرح میں ہے: العجمی العالم کفو
للعربی الجاہل لان شرف العلوی یقاوم شرف النسب والعالم یقاوم
کفو الجاہل الغنی وللعلوی لما عرفت ان شرف العلم یقاوم
شرف النسب: خلاصہ عبارت متن اور شرح کا یہ ہے کہ عجی عالم، عربی جاہل کی کفو
ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ عربی جاہل میں شرافتِ نبی ہے، لیکن عجمی عالم میں
شرافتِ علمی ہے، جو شرافتِ نبی کا مقابلہ کرتی ہے اور عالم فقیر جاہل غنی اور اولاد حضرت

علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کفو ہے اور اس کی دلیل بھی وہی ہے جو ذکر پہر کی ہے کہ شرافتِ
علمی، شرافتِ نبی کا مقابلہ کرتی ہے۔ اب شامی نے اسی مسئلہ کے متعلق تصریح کی ہے:-
ولذا قيل ان شرف العلم اقوى من شرف النسب لان عائشة افضل لكثرة
علمها وظاهره انه لا يقال ان فاطمة افضل من جهة النسب لان
الكلام موقوف لبيان ان شرف العلم اقوى من شرف النسب فما
نقل عن اكثر العلماء من تفضيل عائشة محمول على بعض الجهات
كالعلم وكونها في الجنة مع النبي صلى الله عليه وسلم وفاطمة
مع علي رضي الله تعالى عنهما ولهذا قال في بد الامالی

ولقد بقت الزحان فاعلم على الزهاد في بعض الغلال: خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ چونکہ
شرافتِ علمی نبی سے اقویٰ ہے اور حضرت عائشہ کا علم زیادہ ہے، تو حضرت عائشہ، حضرت
فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے افضل ہیں اور اکثر علماء کا یہی مذہب ہے، اس کی
دو دلیلیں ہیں۔ اول: حضرت عائشہ کا علم زیادہ ہے۔ دوم: حضرت عائشہ کے بدن پاک
کے ساتھ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جسم اطہر نے مس کیا ہے، جبکہ حضرت فاطمہ زہرا
کے ساتھ حضرت علی کے بدن نے مس کیا ہے اور آنحضرت کا جسم اطہر، حضرت علی کرم اللہ
وجہہ کے بدن مبارک سے افضل ہے۔ اس طرح حضرت عائشہ دو وجہ سے حضرت فاطمہ زہرا
سے افضل ہیں اور بد الامالی کے شعر میں اسی طرف اشارہ ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ کو حضرت
زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر بعض وجہ سے تفضیل ہے اور ان بعض وجہ سے مراد وہی دو
وجوہات ہیں، جن کا ذکر اوپر شامی کی عبارت میں ہے۔ اب در مختار، علامہ شامی، قاضی خان
ابن ہمام اور دیگر مستند فقہاء کی مذکورہ بالا عبارات کا خلاصہ بیان کیا جاتا ہے۔

عجمی عالم، علویہ اور ساداتِ فاطمیہ کی کفو ہے

تائید: یہ خلاصہ چند امور پر مشتمل ہے۔ امر اول: عجمی عالم بھی علویہ اور سادات کی

کفو ہے، اور ان کے درمیان نکاح جائز ہے، خواہ ولی راضی ہو یا نہ۔ تو نادان مفتی کا یہ کہنا بطل ہے کہ سادات اور اولادِ فاطمہ کا غیر یہ ہاشمی بھی کفو نہیں ہے، خواہ ولی راضی ہو یا نہ اور اگر یہ نہ غیر ہاشمی کے ساتھ نکاح کیا تو ولی زنا ہوگی۔ یہ حلال کو حرام کرنا ہے، جو انتہائی قابلِ مذمت ہے۔ امر دوم: شرافتِ علمی، شرافتِ نبی سے برتر ہے اور یہ نصِ قرآنی سے ثابت ہے۔ قولہ تعالیٰ اهل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون (مفتی ماجن کا یہ کہنا کہ شرافتِ نبی، شرافتِ علمی سے برتر ہے، نصِ قرآنی کے خلاف ہے تو گویا نام نہاد مفتی پر مرزا قادیانی کی طرح شیطان نے یہ الہام کیا ہے: والتذيت لا يعلمون هم افضل واشرف من الذين يعلمون اور یہ صریح ہے دینی ہے۔ امر سوم: اکثر علماء کا یہ فتویٰ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے افضل ہیں اور یہ امر دوم پر مبنی ہے اور برہم خود مفتی نے عرس پر اپنی تقریر میں اس کا اعلان کیا ہے کہ حضرت زہراء، حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے افضل ہیں۔ عی ناطقہ سرگرم ہاں ہے اسے کیا کیجیے۔

مفتی ماجن کے مبنی پر جہالت و دلائل

امر چہارم: بے خبر مفتی نے یزید کے متعلق کہا کہ یزید لعنتی ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ مفتی نے یزید پر لعنتِ شخصی کی اور یہ بھی خلافِ تحقیق ہے۔ دلائل ملاحظہ ہوں: شرح عقائد نسفی میں ہے: وانما اختلفوا في يزيد بن معاوية حتى ذكر في الخلاصة كتاب معتمد في الفقه الحنفی انه لا يجوز اللعن عليه لان النبي صلى الله عليه وآله وسلم نهى عن لعن المصلين ومن كان من اهل القبلة: محمول عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ یزید کی لعنتِ شخصی مقید کتبِ احناف کے لحاظ سے ناجائز ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نماز پڑھنے والوں کی لعنت سے منع فرمایا اور جو لوگ کبیر شریف کو اپنا قبلہ ملتے ہیں، ان کی لعنت سے منع فرمایا۔ علامہ

تفتازانی نے چونکہ یزید کی لعنت کا قول کیا، تو صاحبِ براس نے اس کا رد کیا ملاحظہ ہو: ان الشارح بنی كلامه على جواز لعن الفاسق وان لم يثبت موته على الكفر وهذا اخلاف التحقيق والذي حقه المحققون ان اللعن ثلاثة اقسام احدها اللعن بالوصف العام نحو لعن الله على الكفار واليهود وهذا اجاز. ثانيها اللعن على الشخص المعين الذي صح موته على الكفر باخبار الشارع ككفر عون وابي جهل وابليس وهو جائز ثالثها على شخص لم يعلم موته على الكفر وهو بحسب الظاهر مؤمن او كافر لجواز ان يوفق الله سبحانه وتعالى الكافر الاسلام ودليلهم ان الشارع نهى عن اللعن وشدد عليه فقي الحديث لا يكون المؤمن لعنا رواه الترمذی وقال من لعن شيئا ليس له باهل رجعت اللعنة عليه رواه الترمذی ثم قد صح عنه اللعن بالوصف العام وعلى الشخص المالك على الكفر فوجب الاقتصاد عليهما وبقي القسم الثالث محظورا سيما اذا كان الشخص مؤمنا على الظاهر لقوله عليه الصلوة والسلام سباب المسلم فسوق ورواه البخاری، فاحفظ ولا تكن من الذين لا يراعون قواعد الشرع ويحكمون بان من نهى عن لعن يزيد فهو من الخوارج نعم قريب افعاله مشهور وحب اهل البيت واجب ولكن النتهى عن لعن ليس للقصور في جهلهم بل لقواعد الشرع۔ اس طویل عربی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ تفتازانی نے جو یزید کی شخصی لعنت کا قول کیا ہے، یہ اس پر مبنی ہے کہ جس فاسق کی موت یقینی طور پر کفر پر نہیں ہے، اس فاسق پر شخصی لعنت جائز ہے اور یہ بات خلافِ تحقیق ہے، تو یزید پر لعنتِ شخصی خلافِ تحقیق ہے، اگرچہ وہ فاسق تھا اور

اس کی دلیل یہ ہے کہ متحقق کے نزدیک لعنت کی تین قسمیں ہیں۔ قسم اول لعنت وصفت عام پر جو کہ شرع شریف میں وارد ہے، جیسے اللہ کی لعنت کفار اور یہود پر۔ خلاصہ یہ کہ اس وصفت عام پر لعنت جائز ہے اور جس وصفت عام پر شرع میں لعنت نہیں کی گئی ہم بھی اُس وصفت عام پر لعنت نہیں کر سکتے۔ بہر حال اس وصفت عام پر لعنت جائز ہے، جو شریعت میں وارد ہے۔ دوم: اُس شخص متعین پر لعنت جس کے کفر پر موت کی خبر شارع نے دی ہے۔ شارع سے مراد اللہ جل شانہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں، جیسے فرعون، ابوجہل اور ابلیس کی موت۔ ان تینوں کی موت کفر پر قرآن پاک اور حدیث شریف سے ثابت ہے لعنت شخصی کی یہ قسم بھی جائز ہے۔ قسم سوم: اُس شخص پر لعنت جس کی موت کفر پر یقینی طور پر ثابت نہیں ہے یعنی نہ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اس شخص کی موت کفر پر ہے اور نہ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسے شخص پر لعنت شخصی ناجائز ہے، خواہ وہ زندہ ہو یا مردہ اور نظامہ کے لحاظ سے مومن ہو یا کافر اس لیے کہ ہو سکتا ہے، اُس کافر کو موت سے پہلے اللہ تعالیٰ نے اسلام کی توفیق عطا فرمادی ہو اور اُس کی موت اسلام اور ایمان پر ہوئی ہو، تو جاہل مفتی نے یزید کی لعنت شخصی پر یہ دلیل دی کہ یزید شراب کو حلال جانتا تھا۔ یہ دلیل جہالت پر موقوف ہے، کیونکہ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یزید شراب کو حلال جانتا تھا، تو زیادہ سے زیادہ کافر ہوگا، لیکن جس کافر کی موت کفر پر یقینی صورت میں معلوم نہیں ہے، اُس پر لعنت شخصی منع اور ناجائز ہے اور یزید کی موت پر کفر کی خبر نہ اللہ تعالیٰ بجا نہ نے فرمائی اور نہ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے۔ تیسری بات غور فرمائیے کہ گاندھی اور نہر دہی قینی طور پر کافر تھے، لیکن ان پر بھی لعنت شخصی جائز نہیں، اس لیے کہ ان کی موت کفر پر یقینی طور پر معلوم نہیں ہے۔ نہ تو شارع جل جلالہ اور نہ ہی شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کفر پر ان کی موت کی اطلاع ہمیں دی۔ مختصر یہ کہ قسم اول و دوم جائز اور صرف آخری ناجائز ہے، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سختی سے

ساتھ لعنت سے منع فرمایا۔ ترمذی شریف میں ہے کہ مومن لعنت نہیں کرتا، تو نام نہاد مفتی نے جو یزید پر لعنت شخصی کی توذکرہ بالا حدیث ترمذی کے مطابق اپنے ایمان کا حکم معلوم کرے نیز ترمذی شریف میں ہے کہ اگر کسی نے کسی شے پر لعنت شخصی کی، جب کہ وہ شے لعنت کی اہل اور مفتی تھی، تو وہ لعنت لٹ کر لعنت کُندہ پر پڑ جاتی ہے اور لعنت کُندہ ملعون ہو جاتا ہے۔ اب نادان مفتی غور کریں کہ انہوں نے یزید پر شخصی لعنت کی، جبکہ مفتی کو یقیناً معلوم نہیں کہ یزید کی موت کفر پر ہے، تو اب اگر یزید لعنت کا اہل نہ ہوا تو نادان مفتی خود ملعون ہو جائے گا۔ اس سے نادان زیادہ کون ہوگا، جو خود اپنے ملعون ہونے کی سچی کوسے۔ اس کے بعد صاحبِ نبیر اس نے فرمایا: کہ جو آدمی یزید پر لعنت شخصی کرتا ہے وہ قواعد شرع کی رعایت نہیں کرتا اور جو آدمی اُس کو لعنت یزید سے منع کرتا ہے اُسے وہ خارجی کہتا ہے۔ اس کا یہ رویہ غلط ہے ہاں یزید کے بُرے اور قبیح افعال مشہور ہیں اور ہم اُس کو فاجر کہتے ہیں۔ اہل بیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی محبت واجب ہے اور یزید پر لعنت نہ کرنا قواعد شریعت کی رعایت ہے اور اس سے محبت اہل بیت میں قصور اور کوتاہی ثابت نہیں ہوتی۔ علامہ شامی نے بھی یزید کی لعنت شخصی پر صاحبِ نبیر اس کی طرح بحث کی ہے۔ ملاحظہ ہو، شامی میں ہے: حقیقۃ اللعن المشہورۃ فی الطرد عن الرحمة وہی لا تکتون الا کافر ولذا لم تجز علی معین لعنہ لم یعلم موته علی الکفر بدلیل وان کان فاسقا مشہورا کیزید علی المعتمد بخلاف نوح ابلیس وابی لہب وابی جہل فیجوز۔

مقبول حق کی خانقاہوں میں اللہ کی رحمت سے دُری کی باتیں نازیاہیں

تاریخین! علامہ شامی کی محمولہ بالاعراب عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ لعنت کا حقیقی معنی کسی کو اللہ تعالیٰ کی رحمت سے دُور کرنا ہے اور رحمت الہی سے دُور صرف وہ کافر ہے جس کی موت کفر پر دلیل سے ثابت ہے۔ دلیل سے مراد اللہ تعالیٰ جل شانہ کافر مان یا پھر آنحضرت

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد یعنی جس آدمی کا قرآن حکیم میں ذکر ہے کہ اس کی موت کفر پر ہے، یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہو کہ اس کی موت کفر پر ہے، ایسے معین آدمی پر نام لے کر لعنت شخصی جائز ہے اور اگر کسی خاص شخص کی موت کفر پر دلیل سے ثابت نہیں ہے تو اس پر لعنت شخصی جائز نہیں، خواہ وہ بڑا سرکش اور یزید کی طرح فاسق ہی کیوں نہ ہو۔ بلاشبہ بڑا سرکش اور فاسق تھا، لیکن چونکہ قرآن یا حدیث سے کفر پر اس کی موت ثابت نہیں لہذا معتد اور محقق یہ ہے کہ یزید پر لعنت شخصی جائز نہیں اور جنگی موت کفر پر کتاب و سنت سے ثابت ہے، ان پر لعنت جائز ہے، جیسے ابلیس، ابولہب اور ابوجہل۔ تو مفتی مذکور نے یزید پر لعنت شخصی کی ہے، یہ مذہب احناف اور قول معتد اور تحقیق کے خلاف ہے۔

حیرت ہے کہ شائع کلام کے دربار، جہاں رحمت الہی نازل ہوتی ہے وہاں لعنت اور رحمت الہی سے دوری کی باتیں کی جاتی ہیں۔ اس لیے آج کل کے ایسے خطیبوں اور مقررین کو بندہ موضوعات کبیر کہتا ہے۔

میرا اعتراض حضرت اعلیٰ کی ذات مقدسہ پر نہیں بلکہ فتاویٰ کی طرف منسوب

قارئین! چونکہ فتاویٰ مہرہ کی عربی عبارت پر شدید اعتراض ہیں، جن کا کوئی جواب نہیں اور فتاویٰ کا مذکورہ عربی عبارت سے بحوالہ در مختار استدلال نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ایسا استدلال معمولی علم والا بھی نہیں کر سکتا، چہ جائیکہ حضرت اعلیٰ کو لڑوئی اس طرح کا کمزور اور خلاف واقع استدلال پیش کرتے کہ جو عبارت در مختار کی نہیں ہے، اس کو در مختار کی عبارت قرار دیتے اور جو مسئلہ در مختار کے نزدیک مودود ہے اس کو در مختار کا مختار قرار دے کہ استدلال کرتے جبکہ

اے چنانچہ حضرت اعلیٰ کو لڑوئی قدس سرہ سے جب سلسلہ لعن پر سوال کیا گیا تو آپ نے اقوال ملت بیان کرنے کے بعد اس سلسلہ میں اپنے نقطہ نظر کو اس طرح بیان فرمایا: بہتر ہے کہ ہم عام سنہ مروء حق تعالیٰ فللعنة الله على الظالمین پر کفایت کی جائے، بجائے لعن کرنے کے اللہ کرنا اولین وآخرین کے حق میں بہتر کام ہے۔ ملاحظہ ہو ملفوظات مہرہ، ص ۱۲۴، طبع دوم، مطبوعہ لاہور، سن طباعت ۱۳۸۵ھ آپ کے مندرجہ بالا ارشاد سے واضح ہے کہ آپ ہی عمومی شخص کے حق میں جنہیں تھے ۱۲۰ منہ۔

صور علم کا ایک بحر ناپید انداز تھے اور آپ علم لدنی کے وارث تھے۔ لہذا ان تھاقن کی بنیاد پر بندہ کو یقین ہے کہ فتاویٰ مہرہ کا یہ فتویٰ جس میں مذکورہ بالا عربی عبارت موجود ہے، یہ حضرت اعلیٰ کی تحریر نہیں، بلکہ بعد کے کسی مفتی (جامع) کی تحریر ہے، جو یا تو اس سے سہواً لکھی گئی، یا پھر اس نے اعلیٰ حضرت کو بدنام کرنے کے لیے عمداً اس فعل شنیع کا ارتکاب کیا ہے، اگر یہ کہا جائے کہ فتاویٰ مہرہ کا یہ فتویٰ اعلیٰ حضرت کے تبرکات میں محفوظ ہے، جیسے آپ کے دوسرے فتوے تبرکات میں محفوظ ہیں، اس لیے یہ اعلیٰ حضرت ہی کی تحریر ہے، تو جواب یہ ہے کہ تبرکات میں تمام فتاویٰ کا محفوظ ہونا، اس امر کی ہرگز دلیل نہیں بن سکتا کہ یہ فتویٰ بھی آپ ہی کی تحریر ہے، اس لیے کہ فقہ کا مشہور قاعدہ ہے: الخط یشبه الخط والصوت یشبه الصوت یعنی خط دوسرے خط سے مماثلت رکھتا ہے اور آواز دوسری آواز کے مشابہ ہوتی ہے ہو سکتا ہے کہ کسی مفتی کا خط اعلیٰ حضرت کے خط کے مشابہ ہو اور اس مفتی نے یہ فتویٰ لکھ کر اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر دیا ہو۔

قارئین! غور فرمائیے کہ ایک اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی ذات مقدسہ ہے جو غیر متنازعہ ہے دوسرا فتاویٰ مہرہ ہے جو آپ کی ذات کے برابر نہیں۔ یہ فتاویٰ آپ کے مصالح کے کسی سال بعد منقویوں نے جمع کیا، اس میں تغیر و تبدل ہو سکتا ہے، جس کے احتمال کی تفصیل پہلے بیان کی جا چکی ہے۔ اس فتاویٰ کی صداقت کا معیار یہ ہے کہ جو فتویٰ کتاب و سنت اور مستند کتب احناف کے موافق ہے، وہ تسلیم کیا جائے گا کہ یہ اعلیٰ حضرت کی تحریر ہے اور جو فتویٰ کتاب و سنت اور مستند کتب احناف کے خلاف ہے، وہ تسلیم نہیں کیا جائے گا کہ یہ اعلیٰ حضرت کی تحریر ہے، بلکہ یہ کہا جائے گا کہ کسی مفتی کی خطایا عمداً عیاری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بندہ تمام اعتراضات فتاویٰ مہرہ کی طرف منسوب کرتا ہے، نہ کہ اعلیٰ حضرت اور آپ کے فتویٰ کی طرف۔ اس مضمون سے کسی صاحب کار و مقصود نہیں، بلکہ حقیقی مقصد احقاق حق، اظہار حق اور اپنے پیر و مرشد قدس سرہ پر لگانے کے افتراء و بہتان کو دفع کرنا ہے تو

یہ العیاذ باللہ اعلیٰ حضرت کی گستاخی نہیں، بلکہ آپ کی عزت و ناموس کا اندفاع ہے بندہ
کو معلوم ہوا ہے کہ بعض اکابر نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اگر مولوی عطاء محمد دلائل کی بنا پر
اعلیٰ حضرت کے فتویٰ سے اختلاف کرتا، تو ہمیں رنج نہ ہوتا، لیکن اس نے مفتیوں پر جو الزام
لگائے اور ان کے متعلق سخت الفاظ استعمال کئے ہیں، ہمیں اس سے رنج ہوا ہے۔ تو بندہ
نہایت عجز و انحراف سے مؤذبانہ اپنی صفائی پیش کرتا ہے۔ معاذ اللہ نہ ہے عز و شرف،
ورنہ جو سزا تجویز کی جائے بندہ تیار ہے۔ اعتراض کے جواب سے قبل ایک مثال پیش کی جاتی
ہے تاکہ جواب سمجھنے میں آسانی ہو۔ قرآن پاک میں حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام
الصلوة والسلام کا ذکر ہے۔ داؤد علیہ السلام کا ذکر ان الفاظ میں ہے و ظَنَ دَاوُدُ اَنْ
فَتَنَاهُ فَاَسْتَغْفَرَ رَبَّهُ۔ الایہ معنی یہ ہے کہ حضرت داؤد سمجھے کہ ہم نے
یہ ان کی جانچ کی تھی، تو اپنے رب سے معافی مانگی۔ تفاسیر میں اس آیت کے متعلق ہے
کہ داؤد علیہ السلام نے جو اللہ تعالیٰ سے معافی مانگی تو ان سے کوئی ناجرم صادر ہوا تو ایک قول
یہ ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام ایک ایسی عورت پر عاشق ہو گئے، جو ایک اور مسلمان کی نکاح
تھی تو داؤد علیہ السلام نے اس عورت کے شوہر کو کسی جیلہ سے قتل کرایا اور پھر اس عورت
سے نکاح کر لیا۔ اس قول کے مطابق اللہ تعالیٰ کے نبی کی طرف بیع ارتکاب منسوب کیا
گیا۔ اس طرح حضرت سلیمان کا ذکر قرآن پاک میں ان الفاظ کے ساتھ ہے: اِذْ عَرِضَ عَلَیْهِ
بِالْمَعْنٰی الصَّافِنَاتِ الْجَبَّارَاتِ: یعنی پچھلے پہر سلیمان علیہ السلام پر گھوڑے پیش کئے گئے
اس کے بعد یہ الفاظ ہیں: حَتّٰی تَوَارَتْ بِالْحِجَابِ، بعض مفسرین نے اس کا یہ
معنی کیا کہ سورج غروب ہو گیا اور سلیمان پر عصر کی نماز فرض تھی اور گھوڑوں کا سلیمان
علیہ السلام منظر دیکھتے رہے اور عصر کی نماز قضا ہو گئی، تو یہ بات بھی قبیح ہے کہ اللہ
تعالیٰ کا نبی گھوڑوں کا تماشا دیکھتا رہے اور فرض نماز قضا ہو جائے۔ اب اگر مذکورہ
بالا دو آیات کی تفسیر کو جو مفسرین نے کی ہے، صحیح تسلیم کیا جائے تو اللہ تعالیٰ

کے نبیوں کی طرف تصحیح اور کلمات کی نسبت کرنے سے یہ بہتر ہے کہ جن راویوں نے
یہ تفسیر کی ہے، ان کے متعلق کہا جائے کہ انہوں نے غلط بیانی کی ہے اور راوی ثقہ اور
مُتَّعَد نہیں ہیں۔ اس مثال کے بعد بندہ عرض کرتا ہے کہ فتاویٰ مہرہ میں جس عربی عبارت
سے استدلال کیا گیا ہے، وہ استدلال بالمردود اور بے حد ضعیف ہے، اس پر کسی اعتراض
کئے جا چکے ہیں، پس اس استدلال بالمردود اور ضعیف کی نسبت اعلیٰ حضرت کو لڑوی کی طرف
کرنا آپ کی شان کے خلاف ہے۔ لہذا بندہ کہتا ہے کہ فتاویٰ مہرہ کا یہ فتویٰ اعلیٰ
حضرت کی تحریر نہیں، بلکہ بعد کے کسی مفتی کا عدا یا سہواً کار نامہ ہے، بندہ قبل ازیں
ذکر کر چکا ہے کہ اعلیٰ حضرت کی ذات اور فتاویٰ مہرہ کے درمیان عظیم فرق ہے، اس لیے
بندہ تمام اعتراضات فتاویٰ مہرہ کی طرف منسوب کرتا ہے، نہ کہ اعلیٰ حضرت کی طرف،
جس کا مطلب یہ ہے کہ تمام اعتراضات مفتیوں پر ہیں، نہ کہ اعلیٰ حضرت پر۔ بندہ یاد
ایک اور اعتراض بھی ہے کہ مولوی عطاء محمد نے مفتی صاحبان کے متعلق ذرا سخت الفاظ
استعمال کئے ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ علماء کا پُرانا طریقہ ہے کہ مباحث علیہ میں
ایک دوسرے پر جب رد و قدح کرتے ہیں، تو سخت اور تلخ الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ اس
کی ایک مثال حاضر ہے، عالم اسلام میں دو بڑے عالم فاضل علامہ گزرے ہیں۔ ایک
میرید شریف اور دوسرے علامہ نقی زانی رحمہما اللہ تعالیٰ ان دونوں کا ایک زمانہ ہے۔ دونوں
تیمورنگ کے صاحب تھے ان کی تصنیفات آج کل درس نظامی میں شامل نصاب ہیں اور ان پر
دو کا کلام تحت تصور کیا جاتا ہے۔ میرید کی مندرجہ ذیل تخلیقات درس نظامی میں داخل ہیں۔
نوح میر، میر الیاء غوجی، میر قطبی، شرح مواقف، اور علامہ نقی زانی کی جو کتابیں درس نظامی میں داخل
ہیں: مختصر معانی، مطول، تلویح، شرح توضیح، شرح عقائد، نفی، کتاب قطبی کا مصنف قطب الدین
میرید شریف کا استاد ہے اور علامہ نقی زانی نے قطبی پر اعتراض کئے ہیں اور میرید شریف نے
استاد کی طرف سے میر قطبی میں علامہ نقی زانی کو جواب دیے ہیں اور علامہ کے متعلق بڑے سخت

الفاظ استعمال کئے ہیں، لیکن علامہ تفتازانی کا نام نہیں لیا، صرف اشارہ کیا ہے۔ فاضل لاجپوری مولانا عبدالحکیم نے اپنے حاشیہ میں ذکر کیا کہ یہ اشارہ علامہ تفتازانی کی طرف ہے، لیکن میر سید پر کوئی اعتراض نہیں کیا کہ میر سید نے اتنے بڑے عالم و پخت الفاظ میں اعتراض کیا ہے لہذا وہ نامناسب ہے۔ اب میر سید کے سخت الفاظ ملاحظہ ہوں: واماثل هذه الاسئلة تخصيلات يتعظم بها عند العاقبة ويفتضح بها عند الخاصة نفوذ بالله من شرورا نفسنا ومن سيئات اعمالنا خلاصة عبارت یہ ہے کہ علامہ تفتازانی نے قطبی والے پر اعتراض کئے ہیں، یہ محض تخيلات ہیں، عام لوگ تو معرض کو بڑا سمجھیں گے کہ اس معرض نے علامہ قطب الدین پر اعتراض کئے ہیں، لہذا یہ بڑا علامہ ہے، لیکن خواص کے نزدیک یہ معرض مساوی ہو گا۔ اب عبارت مذکورہ بالا میں میر سید نے علامہ تفتازانی کا سخت الفاظ میں رد کیا ہے۔ لہذا اگر میرے کلام میں ایسے مفتیوں کے متعلق تلخ الفاظ استعمال ہوئے ہیں، تو اسے اقل لے علانیے سلف سمجھا جائے ذکر ایک فعل شنیع۔

استاد اور سند کی اہمیت

بندہ نے استاد اور سند کی اہمیت کا ذکر کیا تھا اور عرض کیا تھا کہ ناناوے فیصد مفتیوں کے پاس فقہ کی سند نہیں اور پنجابی محاورہ میں بے سند آدمی کو بے منتا کہا جاتا ہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ ناناوے فیصد مفتی بے سنتے ہیں، بے سنتا اُسی کو کہا جاتا ہے جس میں تہ ادب ہو اور نہ تہذیب و شائستگی اور اس کا مظاہرہ گوشتہ عرس پر ہوا۔ اسناد کی اہمیت حضرت عبداللہ بن مبارک اور حضرت سفیان ثوری رحمہما اللہ تعالیٰ کے کلام سے ثابت کی گئی جو تقریباً امام ابوحنیفہ کے ہم عصر اور بڑے محدث ہیں، ان کا مرتبہ امام بخاری سے برتر ہے اور یہ ہر دو مصنفین صحاح رشتہ کے استاد ہیں۔ ان کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ اسناد دین اسلام

لے مراد حضرت مولانا عبدالحکیم سید لکڑی تھیں۔ آپ سید لکڑی میں مدفون ہیں۔ ۱۳۰

کاحصہ ہے اور ان کے بغیر کوئی آدمی امور دینیہ اسلامیک نہیں پہنچ سکتا۔ جیسے یڑھی کے بغیر مکان کی چھت تک نہیں پہنچا جاسکتا۔ جس مفتی کے پاس علوم دینیہ شریعت کی سند نہیں ہے، اُس کا دین ناقص ہے اور اسناد و سند کے ساتھ استہزاء کرنے والے مفتی گویا دین و شریعت کے ساتھ استہزاء کرتے ہیں۔ ان کا حکم انشاء اللہ آئندہ مٹوڑ میں آئے گا۔ ان بے منتیوں کے لیے مناسب توبہ تھا کہ اپنی کمزوری اور نقصان دین کا اعتراف کرتے، جیسا کہ صالحین کا طریقہ ہے، لیکن انہوں نے خیال کیا کہ اس اعتراف میں ہماری ہتک ہے، اس لیے انہوں نے اسناد اور سند کے ساتھ استہزاء کرنا شروع کر دیا، چنانچہ ایک نام نہاد مفتی اور خطیب نے گواڑہ شریف کے عرس مبارک کی پاکیزہ مجلس میں اسناد و سند کا مسخر اُڑاتے ہوئے کہا کہ اسناد اور سند مولویوں نے بنا رکھی ہے لہذا وہ اس کو اہمیت دیتے ہیں، ہم لوگ صوفیوں کے مسلک پر ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ صوفیوں کے نزدیک اسناد اور سند کی کوئی اہمیت نہیں، یہ کہہ کر اُس مفتی نے صوفیوں کی بھی ہتک کی ہے، اس لیے کہ جس مفتی یا صوفی کے پاس اسناد اور سند نہیں ہے وہ قدار اور غادر ہے، جس کا حدیث شریف میں ذکر ہے۔ قولہ علیہ السلام: لیکل غادر لواء يوم القيامة على استبر۔ او کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ یہ مفتی اتنا کم علم ہے کہ اسے اسناد و سند کا علم تک نہیں۔ غور فرمائیے کہ سلاسل اربعہ کے متوسلین ہر روز اپنے مسلک کا سلسلہ پڑھتے ہیں، اور خود سے لے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام مشائخ کے نام ذکر کرتے ہیں، یہی صوفیاء کا اسناد اور سند ہے، جو صوفی اس سلسلے داخل نہیں وہ غادر ہے۔ حدیث شریف اور فقہ شریف کا اسناد اور سند یہی ہے کہ اپنے سے لے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام مشائخ اور اساتذہ محفوظ ہوں، اس کے بغیر غدار ہے۔

شریعت محمدیہ ﷺ علماء اور مشائخ کے ساتھ مفتی کا استہزاء مسخر مفتی نے اسناد اور سند کے ساتھ جو استہزاء کیا ہے، یہ دین اور شریعت صوفیاء

اور علما یعنی عبداللہ بن مبارک اور حضرت سفیان ثوری رحمہما اللہ کے ساتھ استہزاء سے
اور سیدنا حضرت پیر مہر علی شاہ گولڑوی قدس سرہ العزیز کی بھی منکرات ہیں، جو آپ نے
اپنے اساتذہ سے حاصل کی ہیں جن کے عکس مہر میں بھی موجود ہیں۔ اس طرح اس ناہنجار
اور بد بخت مفتی نے حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ العزیز اور آپ کی منکرات کا تو بھی استہزاء
کیا۔ قارئین! اب انصاف کیجئے کہ جو مفتی اپنے پیرو مشد کا تمیز اڑائے، کیا اسے یہ کہنے کا حق ہے
کہ فلاں میرا پیر و مرشد ہے؟ قبل ازیں ذکر کیا گیا کہ جو آدمی کسی کمال سے محروم ہو، جیسا کہ انجیل
کے اکثر نام نہاد اور برے نام مفتی اسناد اور سند کے کمال سے محروم ہیں، تو یہ اپنی محرومی کو
چھپانے کے لیے اس کمال کی مذمت کرتے ہیں اور اسناد و سند کے ساتھ استہزاء کرتے
ہیں اس کی مثال قرآن پاک میں ہے جس کو مشرکین نے بیان فرمایا ہے۔ وہ یہ کہ قرآن پاک
کی سورہ یوسف میں تفصیل سے مذکور ہے کہ شاہ مصر کو خواب آیا کہ سات موٹی گائیں اور
سات ڈبلی گائیں اور سات خشک خوشے ہیں، اُس نے اپنے تنخواہ دار نجومیوں سے اس خواب
کی تعبیر لگی تو نجومی چونکہ اس سچی خواب کی تعبیر سے جاہل تھے، اگر وہ شاہ مصر کو یہ کہتے کہ اس
خواب کی تعبیر سے ہم جاہل ہیں، تو بادشاہ ناراض ہوتا اور اُن کی ملازمتیں خاتی رہتیں۔ اس
لیے انہوں نے اپنی جہالت چھپانے کے لیے خواب کی مذمت کی اور کہا: اَضْفَاثُ
احلام کہ یہ خواب بھار گندم ہے اور خیال محض ہے۔ ہم تو اصلی اور سچی خوابوں کی تعبیر
جانتے ہیں، مذکور محض خواب و خیال کی۔ علامہ سید سلیمان جمل نے حاشیہ جلالین میں اس
سوال پر کہ جب شاہ مصر کی خواب بالکل سچی تھی، تو نجومیوں نے اُس کی مذمت کیوں کی
اور اُس کو اَضْفَاثُ و احلام کیوں کہا۔ جواب یہ دیا کہ نجومیوں نے اپنی جہالت چھپانے
کے لیے سچی خواب کی مذمت کی تھی۔

کسی کمال کی مذمت اُس سے محرومی کی تین دلیل ہوتی ہے
یہ عام قاعدہ ہے کہ جو آدمی کسی علم و کمال سے محروم و جاہل ہوتا ہے تو وہ اپنی جہالت

پر پردہ ڈالنے کے لیے اُس علم و کمال کی مذمت کرتا ہے جیسا کہ منطق ایک شریف علم ہے اور
جو لوگ اس شریف علم سے کورس ہوتے ہیں، وہ اپنی جہالت کو چھپانے کے لیے علم منطق کی مذمت
اور اُس کے متعلق بڑے اور غلیظ الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ منطق علم شریف اس لیے ہے کہ
اگر اس میں مہارت نہیں تو وہ بندہ اپنے ایمان کو نہیں جانتا اور جس کو اپنے ایمان کا پتہ نہیں
وہ مومن نہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ منطق میں تصور اور تصدیق سے بحث ہوتی ہے اور
چونکہ ایمان تصدیق ہے، اس لیے جب تک تصدیق کا پورا پورا علم نہ ہو تو ایمان سمجھ نہیں
آسکتا اور تصدیق کی پوری تحقیق علم منطق میں ہے۔ خلاصہ یہ کہ ایمان کو سمجھنا تصدیق پر موقوف
ہے اور تصدیق کا سمجھنا علم منطق پر منحصر ہے، نتیجہ یہ نکلا کہ ایمان کا سمجھنا علم منطق پر موقوف
ہے، جو مفتی علم منطق سے جاہل ہے وہ اپنے ایمان سے بھی جاہل ہے صرف زبانی کلامی خود
کو مومن کہتا ہے، اس کی حقیقت سے ناواقف ہے۔ جیسے طوطا کہتا ہے: میاں ٹھو پوری
کھا، لیکن وہ اس کے معنی سے واقف نہیں ہوتا، یہی وجہ ہے کہ علامہ نقاشانی نے شرح عقائد
میں فرمایا کہ ایمان تصدیق ہے، جو علم منطق میں تصور کے مقابل آتی ہے کہ علم دو قسم ہے
تصور اور تصدیق اور تصدیق موقوف ہے تصور پر تو اب خلاصہ کلام یہ ہے کہ ایمان کا
سمجھنا تصدیق پر موقوف ہے اور تصدیق تصور پر تو ایمان کا سمجھنا تصدیق اور تصور ہر دو پر موقوف
ہے اور ان ہر دو یعنی تصور اور تصدیق کی بحث علم منطق پر موقوف ہے، تو پھر ثابت ہوا کہ
ایمان کا سمجھنا علم منطق پر موقوف ہے اب علوم شرعیہ سے ناواقف، نابالغ اور کورس یہاں
ایک جاہلانہ اعتراض کرتے ہیں کہ تم نے کہا کہ ایمان کا سمجھنا علم منطق پر موقوف ہے مگر
صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے علم منطق نہیں پڑھا تھا، تو لازم آیا کہ وہ بھی اپنے ایمان کو
نہیں جانتے تھے اور یہ کہنا بڑی گستاخی ہے۔ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ علم حکمت میں
نفس کی دو قسم ہیں۔ اول صاحب قوت قدسیہ اور واجد قوت قدسیہ، دوم: فاقہ قوت قدسیہ
یعنی جس کو قوت قدسیہ حاصل نہیں۔ قسم اول کو علم منطق اور دوسرے علوم پڑھنے کی ضرورت

نہیں ہوتی اس لئے کہ بغیر پڑھے منطقی مسائل جن پر ایمان اور تصدیق موقوف ہے، اُن کے سید پر نقش ہو جاتے ہیں۔ قسم دوم۔ یعنی قاعدہ قوت قدریہ کو پڑھنے کی ضرورت ہے، اسی لئے کتب منطق میں تصریح ہے کہ صاحب قوت قدریہ کو تمام نظری مسائل بدیہی طور پر حاصل ہوتے ہیں صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم صاحب قوت قدریہ تھے اس لئے اُن کو علم منطق وغیرہ پڑھنے کی ضرورت نہیں تھی، بغیر پڑھے یہ مسائل منطقیہ اُن کے ذہنوں پر نقش تھے اور انہیں اپنے ایمان اور تصدیق کا پورا پورا علم تھا۔ چونکہ ہم لوگ قاعدہ قوت قدریہ میں لہذا ہمیں اپنا ایمان اور تصدیق سمجھنے کے لیے علم منطق حاصل کرنے کی ضرورت ہے۔

۴ شرم اُس کو مگر نہیں آتی

یہاں اس کی ایک مثال پیش کی جاتی ہے، وہ یہ کہ ہم بھی لوگ عربی بولنے اور عربی لکھنے پڑھنے میں علم نحو پڑھنے کے محتاج ہیں۔ ہمارا عربی بولنا، لکھنا پڑھنا علم نحو پڑھنے پر موقوف ہے۔ بخلاف صحابہ کرام کے کہ چونکہ عربی زبان اُن کی مادری زبان تھی، اس لئے وہ بغیر علم نحو پڑھے سلیقہ سلیع سے صحیح عربی بولتے، لکھتے اور پڑھتے تھے، یہی حال علم منطق کا ہے۔ ایمان اور تصدیق سمجھنے کے لئے علم منطق پڑھنے کے ہم لوگ محتاج ہیں، نہ کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ اس وضاحت کے بعد زیر بحث موضوع کی طرف آتا ہوں۔

اعلیٰ حضرت سیدنا پیر مہر علی شاہ قدس سرہ العزیز کے ملفوظات میں ہے کہ یہ مولوی لوگ بھی عجیب قسم کے ہیں کہ عالم کو عظیم یعنی تصخیر کہنے والے اور عالم کی جوئی کو جہنمی کہنے والے کو تو کافر کہتے ہیں، لیکن اہل بیعت کی جہنک اور بے ادبی کرنے والے پر فتویٰ نہیں لگاتے، بلکہ جواز کا قول کرتے ہیں۔ اوکے ما قال رحمہ اللہ تعالیٰ اس عبارت کا واضح مطلب یہ ہے کہ عالم کی تحقیر یہ مولوی لوگ جو کفر کا فتویٰ نہیں لگاتے، تو عالم کی تحقیر کرنے والا اعلیٰ حضرت کے نزدیک کافر ہے اور مفتی مذکور نے اسناد اور سند کے ساتھ

استہزاء کرتے ہوئے یہ الفاظ کہے کہ اسناد اور سند کی اہمیت مولویوں نے بنا رکھی ہے، صوفیائے نزدیک اس کی کوئی اہمیت نہیں۔ اس طرح اُس نے استہزاء کئے۔ اذل اسناد اور سند کے ساتھ، دوم اُن مولویوں کے ساتھ جنہوں نے اسناد اور سند کو اہمیت دی۔ اور وہ مولوی عبداللہ بن مبارک اور مولوی سفیان ثوری رحمہما اللہ تعالیٰ ہیں، جو نہ صرف معروف عالم دین ہی تھے، بلکہ بہت بڑے محدث اور فقیہ بھی تھے۔ مفتی نے ہر دو کے ساتھ بھی استہزاء کیا اور ان کی توہین کی۔ اس نام نہاد مفتی نے اگرچہ مجھے حقیر ثابت کرنے کے لئے لفظ مولوی کے ساتھ مذاق کیا، لیکن حقیقت میں اُس نے اپنے شیخ حضرت پیر مہر علی شاہ قدس سرہ العزیز کی بھی توہین اور گستاخی کا ارتکاب کیا۔ اگر اُسے اپنے شیخ کی تصانیف کے مطالعہ کی اہلیت حاصل نہیں تو کم از کم آپ کی سوانح حیات مہر شیر ہی کا مطالعہ کر لیتا، وہ تو سند اور اسناد کا منکر ہے اور مولویوں کو حقیر جانتا ہے، مگر اُسے معلوم ہونا چاہیے کہ مولوی ہونا ایک ایسا اعزاز ہے جسے بڑے بڑے علماء اور مشائخ نے حاصل کرنے میں اپنی زندگیاں صرف کر دیں، جب میرے پیر و مرشد حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ کتب متداولہ مکمل کر چکے تو آپ کے استاد حضرت مولانا احمد علی سہارنپوری نے آپ کی سند میں دانا اجیڑا مولوی مہر شاہ کے الفاظ لکھے اسی طرح آپ کے دوسرے استاد حضرت مولانا محمد لطف اللہ صاحب علی گڑھی نے مولوی سید محمد مہر علی شاہ کے الفاظ تحریر کیے۔ ان ہر دونوں کا عکس مہر شیر میں موجود ہے۔ یہ لفظ اگر اتنا ہی حقیر ہے تو حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ نے اپنی تصنیف اعلام کلمۃ اللہ کی وجوہات تالیف کے ضمن میں اپنے استاد گرامی حضرت مولانا محمد شفیع کے لئے کئی القاب لکھنے کے بعد اُن کے نام سے پہلے صرف مولوی محمد شفیع کیوں تحریر فرمایا: آخر آپ اُن کے لئے مولانا کا لفظ بھی تو لکھ سکتے تھے۔ مگر آپ نے صرف مولوی لکھنے پر ہی اکتفا کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک لفظ مولوی، مولانا کے لفظ سے کچھ کم تھا۔

۱۔ عکس کے لئے ملاحظہ ہو، مہر شیر ص ۱۱۱ طبع ششم ۱۹۹۱ء

اس کے علاوہ مولانا جامی کی طرف منسوب یہ شعر جو انہوں نے مولانا جلال الدین رومی کی تعریف میں کہا تھا، اس میں بھی مولانا رومی پر لفظ مولوی کا اطلاق کیا گیا۔ شعر یہ ہے۔

مثنوی مولوی معنوی بہت قرآن در زبان پہلوی

علاوہ ازیں جو مولوی ہرگز نہ مولائے روم کا مصرعہ مشہور ہے جس میں مولانا رومی کو صرف مولوی کہا گیا۔ لفظ مولوی کی اہمیت و عظمت کا دوسرا پہلو یہ بھی ہے کہ خود مولانا رومی کا تخلص مولوی تھا اور آج بھی ایران اور ترکی میں آپ کو لفظ مولوی سے یاد کیا جاتا ہے۔ چنانچہ قویہ شریعت میں آپ کے مزار پر آج تک جو رقص کیا جاتا ہے، وہ بھی رقص مولوی سے موسوم ہے، علاوہ ازیں آپ سے منسوب سلسلہ طریقت کو طریقہ مولویہ یا سلسلہ مولویہ کہا جاتا ہے جس کا ذکر تصوف اور تاریخ کی متعدد کتابوں میں موجود ہے۔ ثابت یہ کرنا تھا کہ لفظ مولوی کہ جس قدر مفتی ماجن نے گھٹایا اور تحقیر سمجھ لیا ہے، وہ ایسا نہیں، بلکہ معاملہ اس کے برعکس ہے مفتی پر یہ بھی واضح ہو کہ ہمارے عارف میں لفظ مولانا کا استعمال اعزاز اور مجاز ہے، ورنہ اس لفظ کی حقیقی تسمی صرف ذات باری تعالیٰ ہے۔ اس پر دلیل دِاعِفَتْ عَنَّا وَاعْفِرْ لَنَا وَارْحَمْنَا اَنْتَ مَوْلَانَا کی آیہ مبارکہ ہے۔ سوم۔ چونکہ اسناد دین کا حصہ ہے، اس لیے اسناد کے ساتھ استہزار دین و شریعت کے ساتھ استہزاء ہو گا۔ چہارم۔ ضوفیاء کے ساتھ استہزاء اور توہین کہ ان کے نزدیک اسناد اور سند کی کوئی اہمیت ہی نہیں۔ حالانکہ بے سند ضوفی غلو ہے۔ پنجم۔ سینا پیر مہر علی شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اسناد اور سند کی اہمیت ہے، اسی لیے آپ نے مختلف اساتذہ سے اسانید حاصل کیں، جیسا کہ اوپر تفصیلاً ذکر کیا گیا۔ لہذا اس بارے نام مفتی نے اپنے پیرو مرشد اور اعلیٰ اسناد کے ساتھ بھی استہزاء کیا، اس کے باوجود وہ بڑا مخلص مُرد ہوئے کا دعویٰ کرتا پھر تا ہے جو شرم اُس کو مگر نہیں آتی۔ ششم۔ یہ بدنامی میری تحقیر کرتے کرتے مذکورہ اکابریت پر اپنے مژوم اپ پر بھی چارچون بیچ گیا، کیونکہ عہد مولویت صرف مجھ ہی سے منحصر نہیں بلکہ اس کا دائرہ اطلاق چودہ سو سال پر محیط ہے جس میں اس مختلف کے والد مژوم بھی داخل ہیں کیونکہ

وہ بھی آؤ کم از کم صرف مولوی یا پھر زیادہ سے زیادہ مولانا ہی تھے۔ اسے یہ معلوم نہیں کہ اس کی زد میں کون کون لگ آگئے۔ یہاں تک تو تحقیر اعلیٰ گزشتہ قدس سرہ العزیز کی عبارت سے استہزاء کنندہ کے حکم کا بیان تھا۔ اب اس حکم پر دلیل ملاحظہ ہو عقائد نسفی میں ہے والاستہزاء بالشیعہ کفر۔ یعنی شریعت اور اس کے کسی منکب یا استہزاء کفر ہے اور اسناد دین کا حصہ ہے اور دین و شریعت کا مصدق ایسا ہے جس کے ساتھ استہزاء کر کے ساتھ استہزاء ہوتا ہے علامہ تفتازانی نے تفسیر فتح قدید نسفی میں اس پر دلیل دی ہے کہ شریعت کے ساتھ استہزاء کیوں کفر ہے فرمایا: اِنَّ ذٰلِكَ مِنْ اَعَارَاتِ التَّكْذِيبِ یعنی شریعت کیساتھ استہزاء اس امر کی علامت ہے کہ اس شخص کے دل میں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب ہے اور مفتی مذکور عبارت مذکورہ کا پورا پورا مصداق ہے۔

منطق سے تاہلہ مفتی جواب تو ہے (ایک چیلنج)

یہاں کتاب دست کے متعلق تین سوال کئے جا رہے ہیں جن کا جواب صرف اور صرف منطق اور محمولات سے دیا جاسکتا ہے۔ ان سوالات کا جواب یا تو اس ناچیز کے پاس ہے یا ان لوگوں کے پاس جن کا محور سے رابطہ تہذیب ہے، یا جنہوں نے مجھ سے یا میرے تلامذہ سے سنا ہے۔ اس کے علاوہ کسی کے پاس نہیں۔ سوال اول: قرآن پاک میں ارشاد ہوا: كُنْتُمْ اَمْوَآتًا فَاحْيَاكُمْ ثُمَّ يُمَيِّتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ۔ الآیہ۔ اس آیہ مبارکہ میں دو موتوں کا اور دو حیاتوں کا ذکر ہے۔ كُنْتُمْ اَمْوَآتًا میں پہلی موت کا ذکر ہے۔ فَاحْيَاكُمْ میں پہلی حیات کا ذکر ہے اور فعل میں ضمیر اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہے۔ ثُمَّ يُمَيِّتُكُمْ میں دوسری موت کا ذکر ہے اور ضمیر اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہے۔ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ میں دوسری حیات کا ذکر ہے اور ضمیر اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہے خلاصہ یہ کہ ہر دو حیاتوں میں مُحْیٰ کا ذکر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تم کو زندہ کیا، یا زندہ کرے گا، لیکن دو موتوں میں دوسری موت میں مُمَيِّت کا ذکر ہے یعنی اللہ تعالیٰ تم کو موت دے گا۔ لیکن پہلی موت میں مُمَيِّت کا ذکر نہیں کرتے ہیں کس نے موت دی؟ بلکہ صرف یہ فرمایا کہ تم مُردہ تھے۔ خلاصہ یہ کہ دونوں حیاتوں میں مُحْیٰ کا ذکر ہے، لیکن دو موتوں میں صرف دوسری میں مُمَيِّت ذکر کیا گیا، نہ کہ موتِ اول میں ایسا کیوں

ہے اس کا جواب دیں اور اس کا جواب صرف علم منطق کا ماہر ہی دے سکتا ہے۔ سوال دوم
 قولہ علیہ السلام: مَا شَاءَ اللَّهُ كَانَ وَمَا لَوْ شَاءَ لَوَيْ كُنْ۔ اس حدیث میں
 ایک لفظ كَانَ ہے جس کا معنی موجود ہے اور دوسرا لفظ لَوَيْ كُنْ ہے، جس کا معنی
 عدم ہے اور یہ واضح ہے کہ وجود عدم دونوں مثبت الہی کے تابع ہیں لیکن وجود کے
 ساتھ تو مثبت کا ذکر ہے مَا شَاءَ اللَّهُ كَانَ جب کہ عدم کے ساتھ مثبت کا ذکر نہیں
 بلکہ عدم مثبت کا ذکر ہے۔ مناسب تو یہ تھا کہ عبارت اس طرح ہوتی مَا شَاءَ اللَّهُ كَانَ
 وَمَا شَاءَ اللَّهُ لَوَيْ كُنْ۔ اس سوال کا جواب بھی کوئی ماہر منطقی ہی دے سکتا ہے سوال
 سوم: قرآن پاک میں ہے: وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا
 بِسُورَةٍ مِّمَّنْ مِثْلِهِ تَفْسِيرِ کِتَابِ اور بیضادی شریف میں مِنْ مِثْلِهِ کی دو ترکیب ذکر
 کی گئی ہیں۔ ترکیب اول: مِنْ مِثْلِهِ سُورَةٍ کی صفت ہے اور بارہ کا متعلق محذوف
 ہے۔ معنی یہ ہوگا۔ سورہ جو ہونے والی ہے اُس کی مثل سے۔ اس ترکیب میں مِثْلِهِ
 کی ضمیر میں دو احتمال ہیں: یہ ضمیر مائت لَنَا کی طرف بھی راجع ہو سکتی ہے اور عبد کی طرف
 بھی۔ صورت اول میں معنی یہ ہوگا مائت لَنَا یعنی قرآن کی مثل سے۔ دوسرے احتمال میں
 معنی یہ ہوگا کہ عبد کی مثل سے۔ ترکیب دوم میں مِنْ مِثْلِهِ متعلق ہے فَاْتُوا کے۔ اب
 معنی یہ ہوگا کہ لا تو تم اس کی مثل سے۔ اس ترکیب میں مِثْلِهِ کی ضمیر مائت لَنَا کی طرف کیوں
 راجع نہیں ہو سکتی، دوسری ترکیب میں ضمیر مائت لَنَا کی طرف راجع ہو تو اگر کوئی خرابی لازم
 آتی ہے تو پہلی ترکیب میں ضمیر مائت لَنَا کی طرف راجع کریں تو وہ خرابی کیوں لازم نہیں
 آتی۔ اب بندہ مفتی ماجن کو چیلنج کرتا ہے کہ ان سوالات کا جواب دے۔

آخری سوال کے جواب میں کتاب حمد اللہ کو شدید دخل ہے اور جو نام نہاد مفتی
 یا مدرس حمد اللہ سے جاہل ہے، اُسے اگر جواب بتایا بھی جائے تو وہ نہیں سمجھ سکتا، جیسے
 کہ اس بلیا طبع مفتی کی ذہنی حالت ہے۔ حمد اللہ میں دو اصطلاحات ہیں جن کو سوال ثالث

کے جواب میں دخل ہے، وہ اصطلاحات یہ ہیں رفع المقید اور الرفع المقید: نام نہاد مفتی
 دوبارہ حتم لے کر بھی نہیں بتا سکتا کہ رفع المقید کس صورت میں ہے اور الرفع المقید کس صورت
 میں۔ بندہ نے تو صرف یہ کہا تھا کہ مصروفیت کی بنا پر یہ فقیر حضرت اعلیٰ علیہ الرحمۃ کی عبارت نہیں
 سکا مطالعہ کر کے پورے غور فکر کے بعد کوئی رائے قائم کر سکوں گا کہ حضرت اعلیٰ گولڑوی کی
 عبارت کا کیا مطلب ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی مولوی سے پوچھتا ہے
 کہ فلاں آیت یا فلاں حدیث کا کیا مطلب ہے تو مولوی جواباً کہتا ہے کہ میں آیت یا حدیث
 پر غور کر کے بتاؤں گا: تو یہ کوئی جرم نہیں بلکہ اعترافِ مجرب ہے۔ میرے غور فکر کا ذکر کرتے
 ہوئے اس بے لگام مفتی نے کہا کہ کیا پڑی اور کیا پڑی کا شور باہر عمارہ کتابے محل بولا گیا۔
 اعترافِ مجرب کی صورت میں اس کا استعمال نرمی و جہالت ہے۔ البتہ اگر میں یہ کہتا کہ
 حضرت صاحب کا خدای یا عبارت غلط ہے تو مجرب عمارہ مناسب ہوتا۔ بندہ پہلے بھی کہتا
 رہا اور اب بھی کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کی عبارت بالکل درست ہے۔ قرآن پاک میں ہے:
 وَالَّذِينَ إِذَا ذُكِّرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ لَوْ يَخَرُّوْنَ عَلَيْهَا صُنَّاعَةً وَّعُمَانًا۔
 یعنی مومن کی یہ شان ہے کہ جب اُسے اللہ تعالیٰ کی آیات سنائی جاتی ہیں تو وہ اُن پر اندھا بہرہ ہو کر
 نہیں گر پڑتا، بلکہ اُن پر پڑا پڑا غور کرتا ہے۔ قارئین! اللہ تعالیٰ تو اپنی آیات کے متعلق یہ فرماتا
 ہے کہ ان میں غور کرو اور اندھے بہرے ہو کر ان پر نہ گرو، لیکن یہ نام نہاد ایمان فروش،
 کارسین اور بے ضمیر مفتی حضرت اعلیٰ گولڑوی کی صرف عبارت پر غور کر کے کو موع قرار دیتے
 ہیں، گویا وہ حضرت صاحب کی عبارت کو اللہ تعالیٰ کی آیات سے بھی بلند جانتے ہیں، اسی کو
 قرآن میں آدباً بآدباً دُونَ اللہ کہا گیا، اس نام نہاد مفتی کو ایمان فروش اور بے ضمیر اس لیے
 کہا گیا کہ مجھے مستند ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ اس بد بخت نے یہ سب کچھ حوصلہ قرب اور طلبِ منفعت
 کیلئے کیا۔ قارئین! غور فرمائیے کہ مستند تراز حدیث میں نے جواز کا قول کیا اور نہ عدم جواز کا پھر
 اس پالتو نے جو مجھے کائنات کی کس جرم کی سزا تھی۔ ایک بڑے مجمع میں مجھے بے عزت کیا۔

حدیث شریف میں ہے کہ مومن پر لازم ہے کہ اپنی عورت کا دفاع کرے اور پھر حیرت ہے کہ اس بارہ کو اور نہ مگر کوئی جاتی ہے کہ شرک کی پگڑی اچھالے یہ فقیر آداب مجلس کو ملحوظ نظر رکھتے ہوئے خاموش رہا اور اس آیت پر عمل کیا قوله تعالیٰ: **وَإِذَا مَنَّ اللَّهُ عَلَىٰ عَبْدٍ مَّا يَكُونُ آيَةً** یعنی مومن کی یہ شان ہے کہ جب وہ اپنے متعلق لغو باتیں سنے تو سنی اُن سنی کر دے۔ اس مفتی بے خرد نے میری طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا کہ یہ کہتا ہے کہ میری بیعت ہے۔ کوئی بیعت نہیں ہے۔ بندہ کہتا ہے کہ اس ناہنہار اور ناخلف کو کس نے بیعت کا ٹھیکیدار بنایا؟ کہ وہ لوگوں کی بیعت کے فیصلے کرتا پھرے۔ یہاں مفتی کے ہاں ایک قصہ پیش خدمت ہے اُس نے یہ عجیب الہی حضرت بابو قدس سرہ العزیز سے کئی بار عرض کیا کہ مجھے خلافت عطا کی جائے لیکن جب حضورؐ نے یہ مطالبہ تسلیم نہ کیا تو اُس نے حضرت متولی صاحب اجیریؒ کی طرف سے سفارش کی چنانچہ حضرت متولی صاحب نے بڑا مختصر مگر نہایت بڑے معنی جواب دیتے ہوئے فرمایا: مولانا اختلاف دی جاتی ہے، لی نہیں جاتی۔ معلوم ہوا کہ ان لوگوں کی بیعت حصول خلافت کیلئے تھی تا کہ پری مریدی چمکائیں چنانچہ مفتی کے پاس کسی اور جگہ سے خلافت حاصل کر لی۔ مگر اس فقیر نے بیعت خلافت کیلئے نہیں کی، بلکہ اس لیے کی تھی کہ حضرت تین ناغوث اعظم اور سیدنا غریب نواز اجیریؒ کے غلاموں میں داخل ہو جائے۔ ہمارے مشائخ کا یہ طریقہ ہے کہ اگر انہیں اپنا شیخ خلافت عطا فرمائے تو وہ لینے سے معذرت چاہتے ہیں اور انکار کر دیتے ہیں لیکن آج کل کے متصوفین کا یہ حال ہے کہ خلافت حاصل کرنے کے لیے شیخ کی منت سماجت کرتے ہیں اور شیخ کے پاس سفارشی لاتے ہیں، لیکن اس کے باوجود ناکام و ناامید رہتے ہیں۔

میری کردار کشی کی وجوہات

بندہ نے جب غور کیا کہ جب آج تک مجھ سے کوئی جرم صاف نہیں ہوا تو پھر مجھے سزا کیوں دی جا رہی ہے تو غور و فکر کرنے سے معلوم ہوا کہ اس کی دو تین وجوہات ہیں۔

اول: مفسر کے عرس پر فضیل الشائع مفتی میر نے پڑے پڑائوں میں نے کہا کہ اس تنازعہ کے متعلق میں نے الحال خاموش ہوں، تا حال مسئلہ کی تحقیق نہیں کر سکا اس لیے میری طرف سے نہ کم یعنی ہاں منسوب کرتا، نہ لا، یعنی نہ۔ باقی یہی حضرت اعلیٰ رحمہ اللہ کی عبادت تو اُس کا جو مطلب ہوگا سمجھتے ہو، وہ بے شک بیان کر دے، لیکن اُس مطلب میں مجھے طوٹ نہ کر کہ وہ بھی ہم سے متفق ہے۔ میں تم سے اپیل کرتا ہوں کہ اس مسئلہ کو اُچھال کر حضرت اعلیٰ قدس سرہ العزیز کی اولاد میں فقہ و فاضل پیدا نہ کرو، لیکن اس ذات شریف نے سر عام حضرت اعلیٰ انگوڑی کے عرس کی مجلس میں مسئلہ مذکور میں اس فقیر کو طوٹ کیا اور یہ ظاہر کیا کہ یہ بھی اُس کی رائے سے متفق ہے یہ بہت بڑی بددیانتی، سفید جھوٹ اور خالص افتراء تھا اور یہ افتراء میں نے بذریعہ تریضہ اپنے موجودہ حضرت مدظلہ العالی کی خدمت میں پیش کر دیا اور یہ مفتی اس پر مطلع ہو گیا، اب دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ مفتی اس افتراء کا جواب دیتا، لیکن چونکہ یہ افتراء حقیقت تھا اور اس کا جواب مفتی بے غمیر کے پاس نہیں تھا اس لیے اُس نے اس کا بدلہ لینے کے لئے عرس غوث اعظم میں سر عام میری مذمت اور بے عزتی کر دی۔

دوسری وجہ یہ تھی کہ جس تریضہ میں بندہ نے اس مفتی رشوت خور کے افتراء کو ظاہر کیا تھا اُس میں بندہ نے ذکر کیا تھا کہ جس علم کی سند کسی عالم کے پاس نہیں ہے، اُس علم میں اُس عالم کو کلام اور بحث کرنے کا ہرگز حق نہیں ہے اور اس میں اُس بے سند عالم کے قول کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ خلاصہ یہ کہ جس مفتی کے پاس فقہ کی سند نہیں ہے، اُس کو علم فقہ میں بحث کا حق نہیں ہے، اور فقہ کے متعلق اُس بے سند کا قول معتبر نہیں ہے اور سید یہ ہے کہ آج کے مفتی سے کہ امام اعظم رحمہ اللہ تک اور پھر امام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک متصل طور پر تمام اساتذہ اور مشائخ اُس مفتی کے پاس محفوظ ہوں، جیسا کہ حدیث شریف کی سند کا حکم ہے۔ میں نے اپنے خط میں ذکر کیا تھا کہ حدیث شریف کی سند تو علماء اور مفتیوں کے پاس ہے، لیکن فقہ شریف کی سند سے نانوائے فیصد علماء اور مفتی محروم ہیں۔ لہذا اس مسئلہ

میں نہ انہیں بحث کا کوئی حق ہے اور نہ اُن کے قول کا کوئی اعتبار تو مفتی نے حضرت غوثِ عظیم
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عرس پر غیر سید کے ساتھ سیدہ کے نکاح کے متعلق جو خطاب کیا، وہ سب
کاسب لغو، باطل اور محض ضراط الابل ہے اور اس کا ہر کلمہ کے برابر بھی اعتبار نہیں اس
لیے کہ اس مفتی کے پاس علم فقہ کی سند ہی نہیں۔ اگر ہوتی تو سند اور اسناد کا یوں
مذاق نہ اڑاتا۔ بندہ دُور چلا گیا، بحث اس میں ہو رہی تھی کہ میں نے جو خط اپنے موجودہ
حضرت کو تحریر کیا تھا، اُس میں صرف یہ لکھا تھا کہ آجکل کے ننانوے فی صد علماء اور مفتی
علم فقہ کی اتالی سند سے محروم ہیں، مگر میں نے کسی مفتی کا نام نہیں لیا تھا لیکن بمصادق
چور کی ڈاڑھی میں تھکا۔ چونکہ مفتی مذکور اور اس کے اسلاف علم فقہ کی سند سے محروم تھے لہذا
مفتی نے اپنی طعن بے بضاعتی اور نقصان دین کا اعتراف کرنے کے بجائے اسے اپنی ہشک
سمجھا اور اس کا بدلہ لینے کے لئے بغیر جرم کے مجلسِ عرس میں بندہ کی مذمت کی۔ جو رسوم
یہ تھی کہ چونکہ بندہ نے مفتی مذکور کے خیالِ باطل سے انکار کیا تو اُس کو کسی نے سمجھایا کہ تم سب
اس کی مذمت کرو اور اس مذمت کے ذریعے اس پر دباؤ ڈال تاکہ یہ تمہارے خیالِ باطل
اور فاسد رائے سے اتفاق کر لے، لیکن اس ایمان فروش کا سہ لیس کو یہ معلوم نہیں کہ اس فقیر
کا ایمان بھدا لائے کہ ہمارے بھی زیادہ مضبوط ہے یہ کسی سے مرعوب ہو کر حق سے نہیں پھر سکتا اور
یہ حریے اس پر اثر انداز نہیں ہو سکتے اور نہ آسمان وزمین اور زمینہا اس کی قیمت ہو سکتے
ہیں۔ بندہ نے جو یہ عرض کیا ہے کہ مفتی ماہن علیہ ما علیہ نے کسی کے کہنے پر اتنے بڑے مجمع میں
سرعام میری توہین اور بے عزتی کی اور میرے لیے نہایت ہی سوقاذا الفاظ استعمال کئے۔
یہ بندہ نے فرسبِ ایبانی سے معلوم کیا، پنجابی کا مشہور مقولہ ہے۔ گناہ کلمے کے زور پر کوڑا مارا،
اگرچہ اُس دن یہ پالتو کتا بظاہر خوب کُودا، مگر ذی علم حضرات دیکھ رہے تھے کہ آج شریعت
کی جُبلِ المٹین اس کی گردن میں نہیں، بلکہ اب یہ میدانِ خطابت میں صرف ضراط الابل
کی فوج لے کر اُترا ہوا ہے۔ اب اس واعظِ خف کی ایک اور بددیانتی کی بدترین مثال

پیش کی جاتی ہے۔ بندہ نے اُس وقت تک نکاح سیدہ باغیر سید کے مسئلہ میں نہ جواز کا قول
کیا تھا اور نہ عدم جواز کا۔ ممکن تھا کہ میری رائے جواز کی طرف جاتی اور ہو سکتا تھا کہ عدم جواز
کی طرف جاتی تبہر حال موافقت اور عدم موافقت دونوں کا احتمال تھا، اس لئے کہ اُس
وقت تک بندہ نے حضرت اعلیٰ گڑھی قدس سرہ کے اس فتویٰ کا بغور مطالعہ ہی نہیں
کیا تھا۔ تقریباً عرس میں شمولیت اور وقت کی قلت کے سبب میرے لئے یہ ممکن نہ تھا کہ
آپ کے فتویٰ اور ملفوظ کے بارے میں کوئی حتمی رائے پیش کر سکتا۔ دوسری طرف
شاہ غلام نصیر الدین نصیر اطفال اللہ بقائے نبیؐ و ملکہ ربہؑ میں کہ انہوں نے اس سے تقریباً چار سال
قبل کتابِ نام و نسب، تصنیف کی، جس میں موصوف نے اپنے جبراً مجد حضرت پیر
مہر علی شاہ گڑھی قدس سرہ العزیز کے فتویٰ متعلقہ نکاح سیدہ باغیر سید کا تجزیہ پیش کیا، اگر
اُن کا تجزیہ کردہ تجزیہ اس رائے نام مفتی کے نقطہ نظر یا تحقیق کے خلاف تھا تو اس پر
لازم تھا کہ یادہ کوئی سے کام لینے کے بجائے مہذب و شائستہ اہل علم کی طرح نام و نسب میں پیش کردہ
تجزیہ کا احاطہ کی مستند و معتبر کتب فقہ کے ناقابل تردید حوالہ جات اور دلائل کے ساتھ مستحسن
اور عالمانہ انداز میں رد پیش کر تاکہ فلاں امام مجتہد کے فلاں قول اور شرح شریف کی فلاں دلیل
کی رو سے وقتی اقرب کی رضامندی کے باوجود بھی سیدہ کا نکاح، غیر کفو میں سب سے مستند
ہی نہیں ہوتا، یا احاطہ کی فلاں کتاب کے مطابق یا فلاں آیت قرآنی یا حدیث صحیح کی رو سے
سیدہ کا نکاح وقتی اقرب کی رضامندی کے باوجود بھی غیر کفو میں حرام یا ناجائز ہے، تو ایک
بات بھی تھی۔ ظاہر ہے کہ امور شرعیہ سے متعلق کسی مسئلہ کا جواب سنجیدہ اور مدلل انداز میں دینا
اہل علم کا وظیفہ چلا آیا ہے، خرافات اور کجواسات کی زبان میں صرف بازارِ ذہن کے
وہی لوگ جواب دیتے اور چیتے چلاتے ہیں، جن کے پاس اُس مسئلہ کا صحیح اور محسوس جواب
نہیں ہوتا، یا وہ تحقیق مسائل کی اہلیت نہیں رکھتے اور صرف چیخ پلا کر عوام الناس کو مرعوب
کرنے کی سعی ناکام کرتے ہیں، چنانچہ اس مفتی بے لگام نے بھی یہی کیا۔ مگر اپنی علمی کم مائیگی

کے سبب نام و نسب میں پیش کردہ تجزیہ کا تو کوئی ایسا فقہانہ اور محققانہ رد پیش نہ کر سکا۔ جس سے اہل علم حاضرین متاثر ہوتے، البتہ کسی کے اشارے پر لاکھوں کے مجمع میں سرعام ہندو کی لگاتار بے عزتی کرتا رہا اور بغیر کسی جرم کے میری توہین کی۔ اگر اس میں علم کی کچھ رتی بھی ہوتی تو وہ جو ہڑے چما دوں کالب دلچہ اپنانے کے بجائے علماۃ انداز میں کلام کرتا، جس سے علما نام و نسب میں پیش کردہ تجزیہ کے متعلق کوئی حتمی رائے قائم کر سکتے کہ وہ تجزیہ اس غلبہ ملت کے پیش کردہ دلائل کی روشنی میں کیا حیثیت رکھتا ہے۔ صحیح ہے یا غلط مگر اس بد نہاد نے اتہائی بددیانتی، کتمان حق اور دہانت سے کام لیتے ہوئے مجھے مورد لعن و لعن بناتے رکھا۔ اسے اپنی اس دریدہ دہن پر بہت فخر ہوگا اور اس کے ہم خیال طبقہ نے بھی اسے بہت سراہا ہوگا، مگر ان سب کو غالباً یہ احساس آج تک نہیں ہو سکا کہ جس مقام پر کھڑے ہو کر اس نے یہ سب کچھ کیا تو اسے وہ محض کسی دنیا دار کا دربار نہیں، بلکہ علم شریعت کے ایک عظیم ترین پاسدار، علم و عرفان کے ایک بحر ناپید اکنا اور اللہ تعالیٰ کی ایک مقبول و محبوب شخصیت کی بارگاہ پاک ہے، جہاں اپنے بیگانے سب آتے ہیں۔ باخود سامعین و ناظرین کیا سوچتے ہوں گے کہ صوفیاء کے ان مقدس درباروں میں شریعت کے سنجیدہ موضوعات کے لئے ایسی ہی غلیظ اور بازاری زبان استعمال کی جاتی ہے اور کیا شرعی دلائل کی بنا پر اختلاف کرنے والوں کو اہل خالقہ اسی طرح ذلیل کر دیا کرتے ہیں؟ حضرت اعلیٰ گرو لدھی جو کہ خود ایک بہت بڑے عالم دین تھے، اس لئے آپ نے اپنے معاصر معاندین کے ناشائستہ الفاظ کا جواب بھی اپنی شان علمی کے مطابق نہایت سنجیدہ اور مہذب انداز میں دیا۔ علماء کی ہمیشہ عزت افزائی فرمائی اور ایک بد تمیز سائل کو بھی اپنے اخلاق عالیہ کے حوالے سے سوال کرنے کا سلیقہ اور جواب کا طریقہ سکھایا۔ اگر یہ عمل کسی دنیا دار کی اٹیچ پر کیا جاتا تو باعث تعجب نہ تھا، کیونکہ ایسے لوگ دینی حیثیت کے حامل نہیں ہوتے اور پھر مجھ جیسا فقیر ایسوں کو وہیں اٹھ کر ترکی بٹر کی جواب دے سکنے کی جرات

بھی رکھتا ہے، اس لئے کہ میں کسی بادشاہ یا امیر و وزیر کا کاسہ لیس اور خوشامدی مولوی نہیں ہوں کہ اس کے اشارہ پر درپردہ حلال، اور حلال کو حرام کہہ گزروں۔ سارے مولوی اور مفتی بے غیر نہیں ہوتے کہ وہ شریعت کے احکامات کو پس پشت ڈال کر دولت مندوں سے اپنے اس عمل کا صلہ وصول کر کے اپنی عاقبت خراب کر لیں۔ مجددانہ طبع میں گراہوں اپنے کیم کام دین پافان نہیں۔ اس مفتی بد کلام نے مجھے بھی اپنی ذات شریعت پر تکیا کرنے کی حماقت کی۔ میں اس روز اگر مجلس میں خاموش بیٹھا ہوتا تو اس کا امداد مقصد یہ تھا کہ میرے شیخ طریقت غوث شاہ نور اللہ مرقدہ کے دربار گہر بار پر منعقد اس بابرکت رومانی محفل کا تقدس مجروح نہ ہونے پائے۔ بقول کسے سرنیزا کا کیا ہے رہا رہا نہ رہا خدا کرے کہ ترا آسان ناز رہے

خدا گواہ ہے کہ صرف اسی ایک خیال کی بنا پر کی جانے والی یا کرائی جانے والی اس سناری بے عزتی کو بے تحمل تمام برداشت کیا اور نہ ہر بلا ہل کے اس گھوٹ کو خاموشی سے پی لیا۔ ہم نے کتابوں میں پڑھا اور پڑھایا ہے کہ پہلے وقتوں میں جو زائرین صوفیاء اور مشائخ طریقت کے درباروں میں حاضر ہوا کرتے تھے، اگر اور کچھ نہیں تو کم از کم وہ شریعت مصطفیٰ کا ادب لیکھ کر گھر لیا کرتے تھے، مگر اب معاملہ اس کے برعکس ہو گیا۔ بعض اوقات جب کسی عالم دین یا کسی سجادہ نشین سے کسی مسئلہ میں میرا اختلاف ہو جاتا تو میرے بعض شاگرد اور دوست کہتے کہ دو ٹوک الفاظ میں اظہار اختلاف سے آپ کو گریز کرنا چاہیے تھا۔ میرا جواب ہوتا کہ یاد رکھو! ہم مولوی اور مشائخ دونوں شریعت کے نمک خوار ہیں اس لیے کہ ہم دونوں کی عزت و توقیر شریعت سے ہماری دانگی کے حوالے اور سبب سے ہے تو اب آپ خود ہی سوچ لیں کہ اگر بالفرض میں ایک خلافت شریعت مسئلہ کو محض کسی کے کہنے پر سوچے سمجھے بغیر تسلیم کروں تو کیا میں نے شریعت کا حق نمک ادا کیا؟ اس پر وہ سب خاموش ہو جاتے۔ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اس سنگین دولت مفتی جیسے مطلب پرست کا لیس، خوشامدی، ایمان فروش اور بغیر قاضیوں مولویوں اور مفتیوں نے درباروں پر شرعی مسائل کے بیان کو یہ کہتے ہوئے ترک کر دیا کہ مشائخ

مسائل کے ذکر پر ناراض ہوتے ہیں۔ افسوس کہ یہ ایمان فرخستند وچہ ازراں فروختند۔
 ابن جابلوں کو غالباً یہ معلوم نہیں کہ جب شائع کا اپنا ایمان اور عوام الناس میں ان کی یہ ساری
 عزت و توقیر اور پیرائی و مقبولیت خود ان کی پاسداری شریعت کی مرہونِ منت ہے تو وہ شریعت
 کے کسی حکم سے کیسے سرتابی و اعراض کر سکتے ہیں۔ یہ اس قماش کے ہے ضمیر اور ایمان فروش قاضیوں
 مفتیوں اور خطیبوں کے خود ساختہ مفروضے ہیں۔ بس ایسوں کو آتا جاتا تو کچھ نہیں، صرف قبضے
 کہانیوں سے سامعین کا دل بہلا کر معاذ و مٹول کر لیتے ہیں۔ تو اس بے لگام اور باوہ گو
 بازارِ مفتی نے پوری طرح کتمان حق سے کام لیا اور اس حدیث شریف کا پورا پورا مصداق
 بنا: قوله عليه السلام: التاكت عن الحق هو الشيطان الاخرس۔ کہ انہار حق پر
 خاموش رہنے والا گولگان شیطاں ہے۔ ومن سكت عن الحق الجعر بلجام النار
 او کھا قال صلی اللہ علیہ وسلم کہ جو شخص حق بات کے انہار سے خاموش
 رہا، اُسے آگ کی لگام دی جائے گی، مؤخر الذکر حدیث اس بے لگام مفتی کو دنیا ہی میں
 لگام لینے کی طرف متوجہ کر رہی ہے، ورنہ آخرت میں تو اس کا انتظام موجود ہے ہی۔

مفتی کی ٹیپ تقریر کے ایک کڑی موضوع پر چند

جواب طلب اعتراضات

قاضیان! جیسا کہ فقیر نے عرض کیا کہ مقلد شمار مفتی نے اپنی اس تقریر میں علم الانساب
 اور فقہ کے تمام مسلمہ اصولوں کو بالائے طاق رکھتے ہوئے اعلان کیا کہ قریش تو قریش، غیر فاطمی
 بنو ہاشم بھی سیدہ فاطمہ کے کفو نہیں ہیں، تو اس پر چند جواب طلب اعتراضات پیش خدمت کیا
 اعتراض اول: مفتی کے اس دعویٰ کے مطابق تو حضرت علیؑ و اہل کرم اللہ وجہہ الکریم بھی سیدہ فاطمہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے کفو نہیں بنتے، کیونکہ آپ مطلقاً خاندان بنو ہاشم کے فرد ہیں، تو پھر

کیا مفتی کے نزدیک ان کے درمیان ہونے والا نکاح غیر کفو میں ہوا؟ اگر غیر کفو میں ہوا
 تو پھر اُسے یہ حقیقت بھی تسلیم کرنا پڑے گی کہ سیدہ کے نکاح کی ابتداء ہی غیر کفو میں نکاح سے
 ہوئی، جیسا کہ سیدہ فاطمہ اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے نکاح سے ظاہر ہے۔ تو اس بنا
 پر بعد میں آنے والی بیہات فاطمیہ کے لیے غیر کفو میں نکاح کے جواز کا ثبوت موجود ہوا، پھر
 خواہ مخواہ سیدہ کے غیر کفو میں عدم جواز نکاح کے اعلانات اور فتویٰ بازی سے کیا فائدہ جبکہ
 اس کے جواز کا ثبوت سادات کے اُس آدھیں گھر ہی میں پایا جاتا ہے جس گھر ان سے نبی
 نسبت ہی قیامت تک پیدا ہونے والے سادات کی زیادت کا موجب ہے اور اگر جناب
 سیدہ فاطمہ کا نکاح کفو میں ہوا تو پھر بنو ہاشم کو سیدہ فاطمہ کا غیر کفو کہنے کی کیا جھجکتی
 ہے! لہذا مفتی اور اُس کے ہم خیالوں کو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ بنو ہاشم سادات فاطمیہ کے
 نہ صرف کفو ہیں بلکہ یہ ایک ہی گھرانہ ہے۔ کیونکہ کتب فقہ میں بنو فاطمہ کے لئے علویات
 یا بنو ہاشم کے علاوہ کوئی دوسرا لفظ استعمال نہیں ہوا، جو ان کے الگ تشخص پر دال ہو۔
 چنانچہ کتب فقہ میں علویات سے سیدنا علیؑ کی وہ تمام اولاد مراد لی جاتی ہے، جو سیدہ فاطمہ کے
 بطن پاک سے ہو یا آپؐ کی دوسری ازواج سے۔ پھر یہ بات بھی ذہن میں رہے کہ انبیاء

لہ ساتھ لوح مفتی نے سادات اور بنو ہاشم کے آپس میں جو کفو ہونے کا قول کر کے حضرت اعلیٰ گورکھ دی
 کے نقطہ نظر کی واضح مخالفت کی کیونکہ جب بنو ہاشم پر حرمت صدقات فرضیہ سے متعلق آپؐ سے
 سید حسین شاہ صاحب نے سوال کیا تو آپؐ نے بحوالہ فقہ حنفی اس کے جواز کا فتویٰ دیا اور وجہ جواز بھی
 تحریر فرمائی۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو مہرِ نیریز ص ۵۶۹، طبع چشم سنی طاعت ۱۳۹۹ اس میں قابل
 غور امر یہ ہے کہ سوال کنندہ سید حسین شاہ کو بھی معلوم تھا کہ سادات دراصل بنو ہاشم ہی سے لیں
 رکھتے ہیں اور پھر حضرت گولہ دیؑ نے بھی اس کی تردید فرمائی در نہ آپؐ یہ کلمہ دیتے کہ سید صاحب!
 آپ کا ایک الگ نام اور ایک الگ خاندان ہے، جس کا بنو ہاشم سے کوئی تعلق نہیں یا سادات پر
 بنو ہاشم کا اطلاق نہیں ہو سکتا، لہذا آپ کا یہ سوال بنو ہاشم کے بارے میں تو ہو سکتا ہے، مگر سادات کے
 بارے میں نہیں ہو سکتا، لیکن ایسا نہیں ہوا۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت گولہ دیؑ کے نزدیک بنو ہاشم
 میں سید کہلانے والے اور بنو ہاشم ایک ہی چیز تھے، چنانچہ آپؐ نے سید حسین شاہ کو بنو ہاشم ہی کا ایک فرد
 سمجھ کر ان پر بنو ہاشم کے لیں اطلاق کو درست تسلیم کرتے ہوئے ۱۔ استفادہ کا جواب مرحمت
 فرمایا۔ ۱۲۔

۲۰۲
 مسلمان کا مرتبہ سب سے بلند ہوتا ہے، یہاں تک کہ ان کے اپنے گھر کے افراد میں سے کوئی بھی فرد ان کے اُس مقوقص من اللہ مقام و مرتبہ کا کفو نہیں ہو سکتا۔ البتہ نسبی اعتبار سے تمام افراد خانہ نبی کریم کے ہم کفو ہوتے ہیں۔ چنانچہ اسی دوسری وجہ کفارت کے سبب سیدہ فاطمہؓ کا جناب علیؓ سے نکاح ہوا اور جناب عثمانؓ کے نکاح میں یکے بعد دیگرے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دو صاحبزادیاں آئیں۔ اگر حضور علیہ السلام کے قبیلہ اور منصب نبوت کو معیار کفایت بنایا جائے تو انبیاء و مرسلین کے بغیر آپؐ کا کوئی شخص ہم کفو نہیں ہو سکے گا ثابت ہوا کہ منصب نبوت پر فائز ہونے کے باوجود امت کے افراد پر نبی کی بیٹیاں بڑے نکاح حلال اور جائز ہیں۔ حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ کا جو مرتبہ بھی ہو، وہ بہر حال دوسرے افراد امت کی طرح آپؐ کی امت کے فرد بھی ہیں اور تاریخ ثابت ہے کہ نبی علیہ السلام نے اپنی امت کے مذکورہ بالا دو افراد کے نکاح میں اپنی بیٹیاں دی تھیں۔ اگر ایک نبی کی بیٹی امت کے کسی فرد پر حلال ہو سکتی ہے، جب کہ وہ امتی اُس نبی کے ایک کلمہ گو غلام کی حیثیت رکھتا ہے تو پھر جناب فاطمہؓ کی اولاد یعنی سیدات کو افراد امت پر حرام کہنے یا سمجھنے پر کوئی شرعی دلیل موجود ہے۔ یہاں دو صورتیں سامنے آتی ہیں کہ یا تو یہ کہا جائے کہ حضور علیہ السلام نے مرتبہ نبوت کے اعتبار سے افراد امت یعنی جناب علیؓ اور جناب عثمانؓ کے نکاح میں اپنی صاحبزادیاں دیں تو اس اعتبار مرتبہ کے مطابق یہ ہر دو حضرات حضور کے کفو نہیں تھے، لیکن اس کے باوجود آپؐ نے غیر کفو کے ان دو حضرات کو اپنی لڑکیاں بیاہ دیں تو اس سے غیر کفو میں سیدات کے نکاح کے جواز کا ثبوت پایا جائے گا اور اگر یہ کہا جائے کہ حضور علیہ السلام نے نسبی کفارت کے اعتبار سے ان ہر دو حضرات سے اپنی صاحبزادیاں کے نکاح کئے تھے، تو پھر یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ نبی ہاشم اور قریش حضور علیہ السلام کے کفو ہیں، جبکہ حضرت علیؓ بنو ہاشم کے فرد اور جناب عثمانؓ اموی قریشی تھے۔ لہذا یہ دونوں خاندان حضور علیہ السلام کے کفو ہیں۔ اگر یہ دونوں خاندان یعنی

۲۰۳
 بنو ہاشم اور قریش حضور علیہ السلام کے کفو ہو سکتے ہیں، عیساکر اور واضح کیا گیا تو پھر یہ خاندان آپؐ کی صاحبزادیوں کی اولاد یعنی سادات فاطمیہ کے کفو کیونکر نہیں ہو سکتے؛ اگر نہیں ہو سکتے تو اس پر کوئی دلیل؛ بعض کم فہم غیر کفو میں نکاح سیدہ کے عدم جواز پر ایک حدیث بطور دلیل پیش کرتے ہیں اور عدم جواز نکاح کی علت سیدہ کا اصطفیٰ و امتیاز ٹھہراتے ہیں۔ حالانکہ یہ استدلال بلسلہ نکاح غلط ہے۔ وہ حدیث یہ ہے ان اللہ اصطفیٰ کنانہ من ولد اسمعیل واصطفیٰ قریشاً من کنانہ واصطفیٰ من قریش بنی ہاشم واصطفیٰ من بنی ہاشم۔ ترجمہ حدیث یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اسمعیل علیہ السلام کی اولاد سے کنانہ کو چنا اور بنو کنانہ سے قریش کو چنا اور قریش سے بنو ہاشم کو چنا اور مجھے بنو ہاشم سے چن لیا۔ یہاں اس حدیث کے متعلق چند اباحت ملاحظہ ہوں۔ بحث اول؛ چونکہ ان لوگوں کے نزدیک حدیث ہذا کے مطابق قریش دوسری اقوام عرب سے اور بنی ہاشم قریش سے اور پھر واصطفیٰ کے تخصیصی لفظ سے بنو فاطمہ ان سب سے افضل ہیں، لہذا فاضل مغضول کا کفو نہیں ہو سکتا، پس ان کے درمیان مناکحت جائز نہیں، کیونکہ غیر کفو میں نکاح کرنے سے صاحب فضیلت خاندان کی توہین اور جھک ہوتی ہے، حالانکہ یہ عقیدہ نقطہ نظر قطعاً غلط اور خلاف منشاء حدیث و فقہ اخلاف ہے عیساکر علامہ عینیؒ اور دیگر اکابر فقہاء کی عبارات اور حوالوں سے یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ بنو فاطمہ، بنو ہاشم، بنو عباس، بنو امیہ، بنو عقیل، بنو جعفر، صدیقی، فاروقی، عثمانی اور علوی یعنی اعوان اور دنیا میں بسنے والے وہ تمام خاندان جن کا نسب رشتہ مذکورہ بالا خاندانوں سے ملتا ہے۔ یہ تمام آپس میں کفو ہیں اور بلسلہ نکاح ان میں تفاضل کا کوئی اعتبار نہیں ہے اور انکفار کے درمیان فقہ حنفی کے مطابق نکاح کا حکم بھی بیان کر دیا گیا ہے۔ واضح ہو کہ حدیث مذکورہ کے آخری جملہ واصطفیٰ من بنو ہاشم میں اصطفیٰ سے مراد باعتبار فضائل حمیدہ آپؐ کا اصطفیٰ اور انتخاب ہے نہ کہ مزید تفصیل کے لیے حدیث ہذا سے متعلق مرقاة حاشیہ مشکوٰۃ شریف پر ملاحظہ ہو۔ ۱۲۰

۲۰۲
باعتبار نبوت و دیانت، تقویٰ اور صالحیت کے۔ اور یہ امر متفق علیہ ہے کہ حضور علیہ السلام
خصائلِ منیہ کے اعتبار سے تمام بنو ہاشم قریش اور سائر عرب و عجم پر کُلّی فضیلت رکھتے ہیں؛
لیکن اس کے ساتھ ساتھ یہ امر بھی ذہن نشین رہے کہ واصطفائی کے اس شخصِ خصوصی لفظ سے یہ مرکز
مراد نہیں لی جاسکتی کہ آپ کے رتبہ نبوت پر فائز ہونے کے بعد، اپنی قوم قریش یا بنو ہاشم سے
آپ کا نسب سلسلہ انقطاع پذیر ہو گیا، حالانکہ نبوت و رسالت کے اس منصبِ عظمیٰ پر فائز ہونے
کے بعد بھی آپ کے اُسی قوم و خاندان سے ہونے کی صراحت خود آیات قرآنیہ میں موجود ہے۔
جس سے انکار موجب کفر ہے۔ ارشاد ہوا وَ اَمْذِرْ عَشِيْرَتَكَ الْاَقْرَبِيْنَ کہ آپ
اپنے قریب ترین عشیرہ کو ڈرائیے۔ عشیرۃ کا لفظ عربی زبان میں انسان کے باپ کی طرف
سے قریبی رشتہ پر مشتمل جماعت کے لئے بولا جاتا ہے، کیونکہ اُن سے انسان کثرتِ عدد
حاصل کرتا ہے اور وہ گویا اس کے لئے بمنزلہ عدد و کمال کے ہیں کیونکہ عشیرۃ کا عدد ہی
کامل ہوتا ہے قرآن پاک میں ہے وَ اَزْ دَا جِکُمْ و عَشِيْرَتِکُمْ مِّنْ عَدُوِّیْنَ اور خاندان
کے آدمی، لہذا عشیرۃ انسان کے رشتہ داروں کی اُس جماعت کو کہتے ہیں جس سے انسان
کثرت اور قوت حاصل کرتا ہے۔ تفصیل مزید کے لئے ملاحظہ ہو (مفرداتِ امام راغب
صغیانی) اس وضاحت سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے آیتِ محکمہ میں عشیرۃ تک میں واقع
خطاب سے واضح فرمادیا کہ آپ کا عشیرہ موجود ہے، جو ہجرت ہونے میں لمحاظِ نسب
آپ کے برابر ہے کہ عَشِيْرَتِکُم الْاَقْرَبِيْنَ کے مرادِ اَوَّلِیٰ بنی ہاشم اور تمام بطون
قریش ہی ہو سکتے ہیں۔ نہ یہ کہ امّذار کے مخاطب اہل بیتِ النبی ہی ہیں۔ لہذا اُمتی
اور اُس کے ہم زادوں کو حدیثِ واصطفائی کے علاوہ ایک اور حدیث شریف بھی
پیش نظر رکھنا ہوگی جس میں اہل بیت کے بارہ ائمہ پر بنی ہاشم کے بجائے صرف لفظ
قریش کا اطلاق کیا گیا۔ چنانچہ میرے حضرت اعلیٰ کو لڑو مئی شیعہ سے متعلق چند سوالات
کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بارہ اماموں

۲۰۵
کا ہونا احادیثِ صحیحہ سے ثابت ہے؛ چنانچہ بخاری شریف میں حضرت جابر بن سمرہ سے روایت
ہے کہ انہوں نے حضور علیہ السلام سے سنا کہ بارہ امیر ہوں گے (الحاکم وہ نہن کے تو اُن کے
والد نے بتایا کہ آپ نے فرمایا: وہ سب کے سب قریش سے ہوں گے۔ ملاحظہ ہوتا دمی
مہر، صفحہ ۱۲۵، طبع سوم، سن طباعت ۱۹۸۸) مفتی شامی نیز اور اُس کے ہمنواؤں
کو دعوت دی جاتی ہے کہ وہ ان مذکورہ ہر دو احادیث میں تطبیق پیدا کرتے ہوئے وچر
تطبیق بھی بیان کریں۔ اَوَّلِ الذِّکْرِ حدیث میں قریش پر بنو ہاشم کو فضیلت دی گئی اور بنو ہاشم
پر خود کو۔ چونکہ فاطمہ الزہراء اور آپ کی دوسری صاحبزادیاں اور صاحبزادے آپ کی کھلی اولاد
ہیں، لہذا اگر بقول مخالفین واصطفائی کی تخصیص کا اعتبار نہیں معاملہ میں بھی یا جائے تو حسن و
حسین و زیدہ فاطمہ و رقیہ و غیرہم دیگر بنو ہاشم سے افضل ٹھہرے اور قریش تو پہلے ہی اس حدیث
کے مطابق بنو ہاشم سے کم درجہ رکھتے ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ہمیں اُس فضیلت کا
مفہوم سمجھایا جائے جس کی بنا پر اولادِ اسمعیل سے بنو کنانہ سے قریش اور قریش سے بنو ہاشم
کو افضل قرار دیا گیا، اور کیا یہ فضیلت من حیث المرتبہ ہوگی یا من حیث النسب؟ اگر اس
فضیلت کو من حیث المرتبہ کہا جائے تو کیا ایسی فضیلت فاضل اور مغضول طبقہ کے مابین کلاخ
کی مشروریت پر اثر انداز ہو کہ نامشروع بنا سکتی ہے، تو اس پر کوئی شرعی دلیل ہے اور اگر
اس فضیلت کو من حیث النسب کہا جائے تو کیا بنو ہاشم قریش بنو کنانہ اور اولادِ اسمعیل
اور ہم نسب نہیں؟ اگر کہا جائے کہ نہیں تو پھر اس کا کوئی تاریخی ثبوت ہے؟ اس لئے کہ حدیث
محکمہ میں ذلِ اسمعیل سے لے کر واصطفائی تک کے تمام مختلف الاسماء خاندان، اولادِ اسمعیل
ہونے کے اعتبار سے متحد النسب قرار دیئے گئے ہیں تو حدیث مذکور میں بیان کردہ نسبِ اشتراک
اشتراک کے باوجود ان تمام کے درمیان عدم کفارت کی ناقابلِ تبہول منطق کو کس دلیل کی بنا
پر تسلیم کیا جائے جب کہ کتب فقہ میں کفارت کے چھ مراتب میں ایک درجہ نسب کا بھی موجود
ہے۔ علاوہ ازیں یہ بھی بتایا جائے کہ آخر کس بنا پر حدیث محکمہ میں مذکورہ خاندان ایک طرف ترقی

اور دوسری جانب تنزل یافتہ قرار دیتے گئے؟ نیز یہ کہ حضور علیہ السلام نے واصطفا فی کے اعتبار سے بنو ہاشم اور قریش کو خود معضول ٹھہرا کر انہی معضول خاندانوں کے افراد سے اپنی دختران پاک نیاہ کے نکاح بھی فرما دیے۔ آخر ایسا کیوں ہوا؟ بندہ اور باقی باقی میں عرض کر چکا ہے کہ جو لوگ اس معاملہ میں نظریہ ضرورت یا خاصہ رسول کا قول بہ طور حجت پیش کرتے ہیں، ان پر واضح ہو کہ یہ ان کا خود ساختہ خاصہ اور نظریہ ضرورت ہے، اگر وہ اپنے اس دعویٰ میں صادق ہیں تو ان پر لازم ہے کہ ائمہ مجتہدین کے اگر کسی قول محتاسے نہیں تو از کم از کم صرف کسی قول ہی سے ثابت کیا۔ اسی طرح جو لوگ واصطفا فی کی حدیث کو اہل بیت کے بنو ہاشم سے انفضل ہونے پر بطور دلیل پیش کرتے ہیں، ان پر واضح ہو کہ مؤخر الذکر حدیث میں بارہ ائمہ اور خلفاء کے لئے بنو ہاشم کے بجائے علامت نسب کے طور پر صرف لفظ قریش وارد ہوا ہے؛ اب ایک قاری اہل بیت کے خلفاء (خلفاء حضرت علیؑ اور امام حسنؑ) کو محذو کہ بالا ہر دو احادیث کے تناظر میں بنو ہاشم کے افراد سمجھنا یا صرف قریش کے؛ کیونکہ مؤخر الذکر حدیث مرویہ بجمادی میں واقع لفظ قریش ان بارہ اماموں کے نسب کی نشاندہی پر بولا گیا، جن میں دو خلفاء جناب علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور سیدنا امام حسن مجتبیٰ انجلی شامل ہیں، جن کا شمار بلاشبہ فاطمی سادات کے مورثان اعلیٰ میں ہوتا ہے؛ حدیث ہذا کے حوالے سے موجودہ سادات فاطمیہ کو حضور علیہ السلام کے اس واضح ارشاد کی تعمیل میں یہ سلسلہ نسب اپنے اسماء کے ساتھ تید کے بجائے صرف قریشی کا لفظ لکھنا اور بولنا چاہیئے، کیونکہ حضور علیہ السلام نے یہ لفظ ان کے آباؤ اجداد امام حسنؑ، امام حسینؑ، امام زین العابدینؑ، امام محمد باقرؑ اور امام جعفر صادقؑ وغیرہم کے لئے بہ طور علامت نسب ارشاد فرما کر تخصیص کر دی، لہذا جو نسب باپ کا ہو وہی اولاد کا ہونا چاہیئے۔ مفاد یہست مفتی جیسے کم علم اور کاسر لیسوں نے سادات فاطمیہ کو ان تاریخی حقائق سے آگاہ کر کے کبھی جرأت نہیں کی، یا پھر ایسے سطحی الذہن مفتیوں کے اپنے دماغ ان علمی ٹوٹنگائیوں کے لائق

لے ان ائمہ سے کون مراد ہیں، اس پر حضرت اعلیٰ گزشتہ کا قصہ جائزہ قابل مطالعہ ہے۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ مہرہ میں ص ۱۲

ہی نہیں۔ یہ برائے نام مفتی بندہ کی پیش کردہ ان ہر دو احادیث کو سامنے رکھتے ہوئے مفتی کہانے کے حوالے سے بہ دلائل قویہ اپنا فیصلہ دے کہ سید کا لفظ جو ایک ملک قومیت کے وجود کو ظاہر کرنے کیلئے ہمارے عرف میں متعل ہے؛ کیا حضور علیہ السلام کی کسی حدیث سے اس کا ثبوت ملتا ہے کہ اپنے سید یا سادات میں سے کوئی لفظ من حیث القوم بہ طور علامت نسب کسی فاندان کے لئے تجویز فرمایا ہو۔ اگر کوئی مستند ثبوت موجود ہو تو سامنے لایا جائے تاکہ اسے بہ طور حجت پیش کرتے ہوئے سادات بنو فاطمہ پر من حیث القوم لفظ سید کے اطلاق کو تسلیم نہ کرتے والوں کے اس ایک مستقل اور لایا غل اعتراض کا جواب دیا جاسکے۔ اب اس سلسلے میں فقہ اپنی تحقیق پیش کرتا ہے۔ میری تحقیق اور مطالعہ مطابق اہل بیت کے بارہ ائمہ و خلفاء کے نسب پر بنو ہاشم یا پھر قریش کے الفاظ کا ثبوت تو ملتا ہے، کیونکہ ان خلفاء میں کچھ ہاشمی بھی ہیں اور ہر ہاشمی کا قریشی ہونا ضروری ہے، مگر کسی حدیث میں بنو فاطمہ کے لئے من حیث القوم اور پھر وہ بھی علامت نسب کے طور پر سید یا سادات میں سے کسی ایک لفظ کا بھی ثبوت نہیں ملتا، لہذا بندہ کے نزدیک حضور علیہ السلام کی تحویل بالا ہر دو احادیث کے مطابق بنو فاطمہ قریشی ہاشمی ٹھہرے اور ان کا اصلی نسب صرف یہی ہے؛ کیونکہ ان کے مورث اعلیٰ جناب علی المرتضیٰ ہاشمی تھے اور ان کی والدہ حضرت فاطمہ الزہراءؑ قریشیہ ہاشمیہ تھیں؛ کیونکہ آپ کے والد گرامی حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نسباً قریشی ہاشمی تھے چنانچہ آپ نے ایک میدان جنگ میں رجز یہ شعر پڑھتے ہوئے اپنے متعلق فرمایا تھا انا النبی لا کذب۔ انا ابن عبد المطلب۔ گویا آپ کے لئے اپنے مطلبی ہونے پر اظہار فخر فرمایا۔ کیونکہ عبد المطلب بن ہاشم آپ کے دادا تھے۔ لہذا ہاشم یعنی حضور علیہ السلام کے پردادا کی اولاد ہاشمی کہلاتی اور خود ہاشم نسباً قریشی تھے تو اس طرح ہاشمی قریشی بھی ٹھہرے۔ بندہ کی نظر ان تمام احادیث پر بھی ہے، جن میں حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرات جنین کریمین کے لئے اور خود حضور علیہ السلام نے اپنے لئے لفظ سید استعمال فرمایا، علاوہ ازیں اپنے چچا کے لئے سید الشہداء کے الفاظ بھی فرمائے۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے

کر ان تمام مقامات پر لفظ سید کا استعمال اعزاز آہے نہ کہ سباً۔ خلاصہ کلام یہ کہ سید یا سادات کوئی الگ قوم نہیں، بلکہ ان کا اصلی نسب ہاشمی یا پھر قریشی ہے۔ البتہ متاخرین نے بنو قاطم پر لفظ سید کو اعزازاً استعمال کیا جو رفتہ رفتہ علامت نسب بنکر مشتمل ہونے لگا اور اس خاندان کے افراد کو سید، سادات اور شریفین کے الفاظ سے تعبیر کیا جانے لگا، جس سے عوام الناس نے یہ سمجھا کہ سید کوئی الگ قوم ہے۔ حالانکہ ایسا ہرگز نہیں۔ بلکہ یہ خاندان از روئے علم نسب والفقہ والا حدیث صرف قریشی اور ہاشمی ہے۔ اب لفظ سید سے متعلق ذرا تفصیلاً چند ایسی ابحاث کا ذکر کیا جاتا ہے جن سے بعض ذہنوں میں پیدا ہونے والے اشکالات رفع ہو سکتے ہیں۔

لغت، قرآن مجید اور احادیث کے آئینہ میں لفظ سید کے مفہیم و مقامات اطلاق

بندہ نے سابقہ عرض کیا کہ لفظ سید کسی الگ قوم کا نام نہیں، جیسا کہ عام طور پر سمجھا جاتا ہے۔ اب اس لفظ سے متعلق چند ابحاث ملاحظہ ہوں۔ عربی کے تمام مستند لغات میں اس کی مختلف تعریفات ملتی ہیں، سب سے مستند جامع اور مشہور کتاب لغت لسان العرب نے اس لفظ کے اُن تمام معنی پہلوؤں پر تفصیلاً بحث کی جو عرب کے ہاں رائج تھے، اس لفظ کے متعلق صحابہ و تابعین کی بیان کردہ تعریفات سے یہ امر پائے ثبوت کو پہنچتا ہے کہ اس لفظ کا اطلاق جس فرد پر بھی کیا جائے یا کیا گیا، وہ اُس کے اوصاف کی بنا پر سمجھا جائے نہ یہ کہ اس لفظ کا کسی فرد یا خاندان پر اطلاق بحیثیت نسب بھی ہوا یا ہو سکتا ہے۔ اگر یہ لفظ ہاشمی یا قریشی کی طرح کسی خاص خاندان کے ساتھ علامت نسب کے طور پر منحصر ہوتا، تو گفتار اسی لفظ کو اپنی قوم کے بڑوں اور چوہدریوں کے لیے استعمال کرنے کے اصولاً مجاز نہ ہوتے، لیکن ایسا ہوا،

چنانچہ فقیر آئندہ اوراق میں اپنے مقام پر قرآن مجید سے اس کا ثبوت پیش کرے گا۔ چونکہ یہ لفظ عربی زبان کا ہے، لہذا سب سے پہلے بحوالہ لسان العرب وغیرہ مختصر اُس کی تعریفات اور اس کے مقامات اطلاق کی تفصیل زیر قارئین کی جاتی ہے۔ اس لفظ کا اطلاق درج ذیل معانی پر ہوتا ہے: رب، مالک، فاضل، شریف، کریم، حلیم اور اپنی قوم کی ایذا کو برداشت کرنے والا رئیس۔ ابن سبیل کے نزدیک وہ شخص سید ہے، جو دوسروں پر مالی رفع و نفع اور عقل و دانش میں فوقیت رکھتا ہو، حضرت عمرؓ کے نزدیک الیہ کا اطلاق اُس پر ہو گا، جس پر غصہ اور غضب غالب نہ ہو، حضرت قتادہؓ کے نزدیک سید کہلانے کا استحقاق اُسے حاصل ہے، جو عبادت گزار، متوہج اور حوصلہ مند ہو۔ چونکہ سیادت حقیقی یعنی کرم، ملکیت اور علم جیسی تمام صفات کاملہ اللہ تعالیٰ میں پائی جاتی ہیں، اس لیے حضور علیہ السلام نے ازراہ انکسار و تواضع صحابہ کرامؓ کے اس قول پر کہ آپ سید العرب ہیں، ارشاد فرمایا: السید هو اللہ کہ حقیقی سید تو صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ ابو منصور کہتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے بالمشافہہ کو پسند نہ فرمایا۔ انصار کے ایک قبیلہ کے رئیس (حضرت سعد بن معاذؓ) کے مجلس میں آنے پر حضور علیہ السلام نے اُس کی قوم سے فرمایا قوموا الی سید کھو کہ اپنی قوم کے سوار کی تعظیم کے لیے اُٹھو۔ (یہ حدیث ملاحظہ ہو مشکوٰۃ شریف کے باب القیام میں) علاوہ ازیں صاحب مشکوٰۃ نے بحوالہ مسلم شریف انا سید ولد آدمؓ کا فقر کی حدیث درج کی، یہاں اسی حدیث کی تشریح سے متعلق مرقاۃ کی وہ عبارت پیش کی جاتی ہے، جسے صاحب مرقاۃ نے لفظ سید کی تشریح کے تحت حاشیہ پر لکھا۔ لکھتے ہیں: قال المروزی السید هو الذی یفوق قومہ فی الخیر وقال غیرہ هو الذی یفترع الیہ فی التواضع والشدائد فیقوم بامورہم ویتحمل عنہم مکارہہم ویدفعہا عنہم ولاحظہ ہو حاشیہ مرقاۃ مشکوٰۃ، ص ۵۱۱، مطبوعہ مطبعہ المطابع، دہلی، سن طباعت ۱۳۳۲ھ (۱۹۱۴ء) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ بروہی کے نزدیک سید وہ شخص ہے، جو غیر غرہاں اور نیکی کے اعتبار سے اپنی

قوم پر گوشت سبقت ہے جانتے اور ہر وی کے غیر نے یوں کہا کہ اس لفظ کا ہر اس شخص پر اطلاق ہوگا جس کے سامنے لوگ اپنے دکھوں اور مصیبتوں کے ہاتھوں پریشانی کا اظہار کریں اور وہ ان کی مدد کے لیے اُبھڑ کر اُجاڑ اور ان کی تمام تکالیف کو اپنے سر لے کر انہیں تمام تکالیف کے بوجھ سے بکدوش کرنے کی سعی کرے۔

مذکورہ بالا لفظ سید کی تعریفات سے یہ بات واضح طور پر سامنے آگئی کہ اس لفظ کا اطلاق
مخند العرب پر اس شخص پر کیا جاسکتا ہے یا کیا جائے گا، جو صفات ممتازہ، اخلاق عالیہ اور اقدار
فائقہ کے اعتبار سے اپنے علاقہ یا اپنی قوم میں امتیازی حیثیت اور مسلم شخصیت کے درجہ پر
فائز ہو۔ مثلاً جو لوگوں کے دکھ اپنی جان پرے کر انہیں نکھو دے۔ جو ماسدین اور دشمنوں کے
جو رو تم اور غیر مہذب برتاؤ کو خندہ پیشانی سے برداشت کرے۔ ذوقی مفادات پر دوسروں کے
مفادات کو ترجیح دے۔ انتقام پر قدرت کے وقت غصہ و درگزر کو ترجیح دے۔ کجخوئی اور شغل
سے کام نہ لے، بلکہ ہر مقام پر سعادت و ایثار کا مظاہرہ کرے۔ غریب لوگوں کی جان و مال
اور عزت و آبرو کے تحفظ کو اپنی اخلاقی ذمہ داری سمجھے۔ امانت واپس کرے اور دینا متداری کا دل
نہ چھوڑے۔ کسی بھی شخص کو کسی قسم کا دھوکہ نہ دے، ہر آدمی سے حسن سلوک کے ساتھ پیش آئے، چونکہ مذکورہ
تمام امور صفات کے ضمن میں آتے ہیں، جو شخص اس قسم کی اور تمام صفات عالیہ کا جس قدر
مالک ہو گا لوگوں کے نزدیک اس کے مقام سیادت میں اسی قدر اضافہ ہوتا چلا جائے گا۔ لفظ
سید سے متعلق قول بالا تمام تعریفات کو سامنے رکھتے ہوئے، جب ہماری نظر حضور علیہ السلام
کے ارشاد ابنی ہذا اسید پر پڑتی ہے، تو بلکہ گوشہ بشوئل اور دل بندہ علی و رسول سیدنا امام حسن
محبہ رضی اللہ عنہ کی تصویر آنکھوں میں پھر نے لگتی ہے کہ اللہ اللہ اس ذات عالیہ کا کیا مقام ہو گا،
جو اتنی اُن گنت صفات کاملہ کا حامل تھا کہ جس کی انہی صفات عالیہ کی بنا پر خود حضور علیہ السلام
نے اُسے اِن ابنی ہذا اسید کے اس لافانی لقب اور اعزاز سے نوازا کہ اُس کی سیادت
پر اپنی مہر تصدیق ثبت فرمادی۔ کہ بے شک میرا یہ بیٹا سید ہے۔

تقریباً اس پر شاہد ہے کہ جو مصائب و شدائد ظلم و ستم اور جوار و اسلحہ حضرت امام حسنؑ سے
کیا گیا اور پھر آپ نے جس خندہ پیشانی سے اُسے قبول فرمائے رکھا، دنیا میں اُس کی نظیر نہیں
ملتی مختصر یہ کہ آپ نے اپنی حیات مبارکہ کے آخری ایام نہایت ہی مظلومانہ گزارے، مگر
لبوں تک کبھی کوئی حرف شکایت نہ آنے یا جھڑپے غافلہ کے لال بیترا ہی کا ہے۔ بہر حال
بندہ یہ عرض کر رہا تھا کہ حضور علیہ السلام نے جو امام حسن رضی اللہ عنہ کا بیٹا تھا اس کا یہ
بطور نسب نہیں فرمایا، بلکہ بطور لقب فرمایا اور لقب کسی وصف کا مظہر ہوتا ہے، علم میں
یہ بات نہیں ہوتی۔ چونکہ سیدنا امام حسن رضی اللہ عنہ انتہاء درجہ کے کریم سخی اور تمام قابل
عزت اوصاف کے مالک تھے، بناءً علیہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ یقیناً میرا بیٹا سید ہے۔
ساتھ ایک پیشین گوئی بھی فرمادی کہ لعل اللہ یصلح بہ بین فشتین عظیمین
من المسلمین۔ لہذا آپ کا سید ہونا و صفاً اور لقباً ہے نہ کہ نفا۔ اوصاف کے تحت کسی پر
لفظ سید کے اطلاق کی ایک اور دلیل ملاحظہ ہو۔ تغیر خازن میں زیر آیت سیداً اَوْ حُصُوداً
وَرَبَّیْنَا قِنَ الظَّالِمِیْنَ یوں آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو سلم سے پوچھا
کہ تمہارا سید (سر دار) کون ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہمارا سید جبریل قیس ہے مگر وہ بہت
ہی بخیل اور کنجوس ہے، اچانچ ہم اُسے بُخل کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ حضور علیہ السلام نے
فرمایا کہ وہ تمہارا سید نہیں، بلکہ تمہارا سید عمرو بن جوح ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ آپ نے
سخاوت کے وصف کی بنا پر عمرو بن جوح کو سید قرار دیا اور وصف بُخل کی بنا پر جبریل قیس
کو سید اور سید کے ٹھہرے سے ہٹا دیا۔ پس حدیث محذوہ بالا کی رو سے جس طرح لفظ سید
کا حضرت امام حسنؑ پر بطور تنصیف اطلاق ہوا، اس طرح اس لفظ کا یقیناً افراد مثلاً سیدہ فاطمہ
اور امام حسینؑ کی ذات پر اتنے اہتمام اور تنصیف اطلاق نہیں ہوا۔ اس کی مثال بالکل وہی
ہے کہ قرآن مجید میں لفظ خلیفہ کا جس طرح تنصیفاً حضرت داؤد علیہ السلام پر اطلاق کیا گیا،
اُس طرح یقیناً نبیاء و مرسلین پر تنصیفاً نہیں ہوا، بلکہ صرف اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہُ

فراموشی پر انکشاف کیا گیا، یہ درست ہے کہ تمام انبیاء و صفائید ہیں، مگر اس لفظ کا نصاً اطلاق صرف حضرت یحییٰ علیہ السلام پر کیا گیا، چنانچہ قرآن مجید میں سَبَّحَ لِلْحَمْدِ لَدُونِ رَبِّكَ مِنْ الصَّالِحِينَ کے واضح الفاظ اُن کی سیادت پر صریحاً دلالت کر رہے ہیں اس اعتبار سے گریا حضرت یحییٰ علیہ السلام کی سیادت اور آپ کا سید ہونا قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت ثابت ہوا۔ قرآن مجید چونکہ نقل و اثر سے ثابت ہے، جو قطعی الثبوت کا درجہ رکھتا ہے اور پھر اس لفظ (یعنی سید) کی دلالت اپنے معنی پر بھی قطعی ہے، لہذا حضرت یحییٰ علیہ السلام پر لفظ سید کا اطلاق قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت ہوا، بخلاف انا سید ولد آدم، یہ حدیث متواتر نہیں، بلکہ خبر واحد ہے، جو قطعی الثبوت کے درجہ میں ہے، اسی طرح جن احادیث میں اہلبیت عظام پر لفظ سید کا اطلاق ہوا، وہ بھی قطعی الثبوت کے درجہ میں نہیں ہیں، خواہ اُن کا معنی قطعی الدلالت ہی کیوں نہ ہو، مگر وہ لفظاً قطعی الثبوت نہیں ہیں اور مصطلحات حدیث کے مسئلہ امور علم حدیث کے عالم پر واضح ہیں۔ یہاں کہ اوپر مذکور ہوا کہ اگرچہ تمام انبیاء و صفائید ہیں، مگر قرآن مجید میں لفظ سید کا نصاً اطلاق صرف سیدنا یحییٰ علیہ السلام پر ہوا ہے، اس کے باوجود ہم قرآن مجید کے آیات سے حضور علیہ السلام کے سید ولد آدم ہونے کا استخراج و استنباط کر سکتے ہیں اور ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ آپ افضل الانبیاء سید البشر اور سید السادات ہیں۔

قرآن مجید میں لفظ سید کے ایک اور مستعمل پہلو کا ثبوت

بندہ نے بحوالہ سان العرب جہاں لفظ سید کے مختلف معانی ذکر کئے وہاں اس کے ایک معنی رئیس قوم کے بھی مذکور ہوئے، جسے ہمارے عرف مرآتہ کے مطابق مطلق سردار یا وڈیہ کے الفاظ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ ایسے رئیس قوم کے لیے ضروری نہیں کہ وہ اپنی قوم کی سیادت کے منصب پر صفات عالیہ مذکورہ ہی کے تحت فائز ہوا ہو، بلکہ یہ بھی ممکن ہے، کہ ایسا شخص کثرت دولت اور محض اپنی قوت اقتدار کے زور پر جبراً اپنے علاقہ یا اپنی قوم پر تسلط

جمائے ہوئے ہو۔ چنانچہ قرآن مجید کی ایک آیت میں لفظ سید بصورت جمع اسی مذکورہ مفہوم میں استعمال ہوا۔ آیت یہ ہے۔ وَتَقَالُوا رَبَّنَا إِنَّا أَطَعْنَا سَادَ سَادَ كُبراً وَكَافَا صَلَواتِ السَّيِّدَاتِ۔ اس آیت مبارکہ کا ترجمہ پیش کرنے سے قبل اس سے پہلی دو آیات کا صرف ترجمہ یہاں تحریر کیا جاتا ہے تاکہ بات پوری طرح ذہن نشین ہو سکے۔ یقیناً ان کے کانوں پر لعنت کی بوران کے لیے جہنم تیار کیا، جس میں وہ ہمیشہ رہیں گے اور کسی کو اپنا دوست اور مددگار نہ پائیں گے۔

جس دن اُنکے چہرے آگ میں پھیرے جائیں گے تو وہ کہیں گے کہ اے کاش ہم اللہ اور رسول کی اطاعت کرتے اور کہیں گے کہ اے ہمارے رب! ہم نے اپنے سادات (یعنی کافر سرداروں) اور وڈیروں کی اطاعت کی (اور اُن کے کہنے پر چلے) پس انہوں نے ہمیں راستے سے بھٹکا دیا (اتہنی) محولہ بالا آیت مبارکہ میں واقع لفظ ساد ساد سید کی جمع ہے اور اس کی جمع الجمع سادات آتی ہے۔ مذکورہ آیت میں سادات مطلق سرداران قوم کے معنی میں مستعمل ہوا، کیونکہ اسٹی نہ ہم کی تائید اس کے بعد کا لفظ کبراً کرنا کر رہا ہے، جس کے معنی آسان اور ساوہ زبان میں یہوں گے کہ اے ہمارے رب! ہم سے تو ہماری قوم کے چوہدریوں اور وڈیروں نے اپنی اطاعت کر دئی اور ہم انکھ بند کر کے اُن کے ہر حکم اور نقطہ نظر کو تسلیم کرتے رہے۔ غلامانہ بحث یہ کہ سید یا سادات کے الفاظ کے لیے یہ طور علامت نسب کسی قوم پر اطلاق کا ثبوت کرنا چاہتے شیر لانے کے برابر ہے۔ بالعرض اگر لفظ سید سے کوئی نسب خاص ہی مراد ہو کہ اس لفظ کا جس عبارت میں اور جہاں بھی مذکور ملے تو اس سے ایک خاص خاندان یا نسب ہی کے لوگ مراد ہونگے، تو پھر کیا آیت محولہ بالا میں وارو سادات کے لفظ سے موجودہ دور کے فاطمی سادات ہی مراد لیے جائیں گے؟ بندہ کے خیال کے مطابق کوئی بھی ذی عقل و دانش سید صاحب یا شاہ صاحب اس کے دائرہ اطلاق میں خود کو شامل سمجھنے کے خواہشمند یا مدعی نظر نہیں آئیں گے، کیونکہ اس آیت میں وارو سادات کے لفظ سے موجودہ سادات مراد ہیں ہی نہیں، اس لیے کہ یہ تمام

حضرات کچھ ائمہ مسلمان ہونے کے نامے حضور علیہ السلام کی اُمت میں داخل ہیں اور آیہ محمولہ بالا میں مذکور سادہ نامے مراد کافر اقام کے کافر سردار اور ڈیرے ہیں۔ معلوم ہوا کہ اصل قوم اور شے ہے اور کسی بھی قوم کے کسی فرد پر برائے اوصاف لفظ تید کے اطلاق کی حیثیت اور شے ہے کیونکہ کسی پر کسی لقب کا اطلاق برائے وصفت کیا جاسکتا ہے، مگر یہ بات علم کے لیے ضروری نہیں ہوتی، کیونکہ اسم اور شے میں مناسبت کا ہونا شرط نہیں ہے۔ علاوہ انہیں آیہ محمولہ بالا سے یہی ثابت ہوگا کہ اگر کسی مسلم پر لفظ تید کا اطلاق لقباً جائز ہے تو بعینہ کسی کافر سردار پر بھی اُس کی قوم کے افراد اس لفظ کا اطلاق کر سکتے ہیں، جیسا کہ اس امر کا ثبوت آیہ محمولہ بالا سے پیش کر دیا گیا۔ یہی وجہ ہے کہ بلاد عرب میں آج تک بھی غیر مسلم سربراہوں کے اسماء کے ساتھ تید کا لفظ مستعمل اور رائج ہے اور یہ طور اغراض ہے، یعنی جناب اور محترم کے معنی میں بولا جاتا ہے۔ ان شواہد اور قوی دلائل سے یہ بات طے ہو گئی کہ بنو فاطمہ بہ اعتبار نسب ہاشمی قرشی ہیں، البتہ ان کے آباء پر چونکہ لفظ تید برائے اوصاف بولے جانے کا ثبوت احادیث میں ملتا ہے، لہذا لقباً اور اعزازاً اُس قائدان کے افراد کے لیے اس لفظ کا استعمال جائز ہے کیونکہ ان کے آباء و اجداد کو اوصاف حمیدہ اور فضائل عالیہ کی بنا پر اس لفظ کا اہل قرار دیا گیا، مگر اس کے ساتھ بندہ بہ صدمذرت دور حاضر کے تمام فاطمی سادات سے ملتصق ہے کہ وہ محض روایتی انتساب پر فخر کرنے کے بجائے اس لفظ سے لقب ہونے کے حقیقی طور پر مستحق اور اہل بھی نہیں اور صرف پدرم سلطان بود پر گزارا کرنے سے گریز فرمائیں، جیسا کہ بندہ نے بحوالہ مطبوعات مہر یہ اسی کتاب میں حضرت اعلیٰ گولڑویؒ کا ایک ملفوظ نقل کیا جس میں آپؑ نے ایک پیر زادہ کو کسی گھنڈے سے منع فرماتے ہوئے نسب پر حسب کی فضیلت واضح فرمائی اور محض نسب پر ہر وہ کرنے سے دو کا۔ خلاصہ بحث یہ کہ بندہ کے نزدیک سیادت سے متعلق مذکورہ بالا تعریفات کے مطابق اہل میرے حضرت اعلیٰ گولڑویؒ اور پھر آپ کے تحت مگر حضرت پیر تید غلام محی الدین بابو محی قدس سرہما جیسی ہستیاں لفظاً و معنائاً اُس اعزازی لقب

یعنی تید سے ملحق ہونے کی اہل ہیں، یا پھر وہ سادات اس لقب کے اہل ہو سکتے ہیں، جو ضروری و معنوی فضائل و صفات، اوصاف حمیدہ اور ظاہری و باطنی کمالات کے اعتبار سے اپنی ذات کو اپنے عظیم المرتبہ اکابر اسلاف کی چلتی پھرتی تصویر تہ صرف ظاہری کریں، بلکہ محسوس بھی کر دلائیں۔ اور اگر معاملہ اس کے برعکس ہو تو ایسے سادات کو فقیر کا یہ مشورہ مفید رہے گا کہ وہ اس لفظ یعنی تید سے وابستہ خصوصیات کے فقدان کی صورت میں خواہ مخواہ اس کو اپنی ذات پر منطبق کرنے سے گریز فرمائیں اور خود کو نسباً صرف قرشی یا پھر ہاشمی ہی ظاہر کرنے پر اکتفا کریں ورنہ وہ اس صورت میں بدنامی کنندہ ٹکونے چند کامصداق ہی بن سکیں گے، چونکہ اُن کے عظیم المراتب اکابر سادات کے لیے موجب توبہ ہیں۔ اس لیے کہ صرف حسنی حسینی کہلاتا کچھ اور ہے اور حسنی حسینی کمالات کا خود کو وارث ثابت کرنا کچھ اور ہے۔

یہ عقیدہ ہرگز درست نہیں کہ مشائخ خطا و نسیان پاک ہوتے ہیں

آج کل علوم، بلکہ بعض خواص کا بھی مشائخ کے متعلق رافضیوں اور اہل تشیع جیسا عقیدہ ہے مثلاً آج کل مریدین و متوکلین کا یہ عقیدہ ہے کہ ہمارے مشائخ سے خطا سرزد نہیں ہو سکتی اور اُن کا ہر قول و فعل خطا سے پاک ہے اور مشائخ کے ذریعہ ہر جن رسوم کا رواج ہے وہ عین شریعت اور شریعت کے مطابق ہیں، اسی عقیدہ کی بنا پر اگر کوئی آدمی ان مروجہ سرگرمیوں پر اعتراض کرے تو مریدین غضب ناک ہو جاتے ہیں کہ یہ سب کچھ تو بڑے شیخ کے دور سے مروج ہے، اگر خلاف شریعت ہوتا تو اُس مقدس دور میں اس کا رواج نہ ہوتا، حالانکہ بعض مروجہ رسمیں یقیناً شریعت کے مطابق نہیں ہوتیں، اس طرح مریدین کے عقیدہ میں دو غریباں آجاتی ہیں۔ اول یہ کہ مشائخ سے خطا سرزد ہو ہی نہیں سکتی، یا نہیں ہوتی۔ دوم، مشائخ کے درباروں پر بعض خلاف شریعت حرکات کو مریدین شریعت سمجھتے ہیں، حالانکہ ایسا ہرگز نہیں۔ سطور ذیل میں اس پر دلائل دیے جائیں گے کہ مشائخ سے خطا سرزد ہو سکتی ہے قرآن مجید

میں ہے قوله تعالى: وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ
 فَاذْلَعُمَا الشَّيْطَانَ. آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خاص درخت کا سیوہ کھانے سے منع فرمایا گیا، لیکن شیطان
 نے اُن کو پھیلایا اور اُنہوں نے سیوہ کھا لیا۔ اس طرح حضرت آدم علیہ السلام سے خطا سرزد ہو گئی، حالانکہ
 آپ اللہ تعالیٰ کے نبی اور موجود ملائکہ تھے تو ثابت ہو کہ مشائخ سے جو رتبہ میں انبیاء سے بہت کم ہیں،
 بطریق اولیٰ خطا سرزد ہو سکتی ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ مشائخ سے خطا سرزد نہیں ہو سکتی تو پھر مشائخ کا رتبہ انبیاء
 سے بھی بڑھ گیا جو بالکل غلط ہے۔ انبیاء علیہم السلام کی خطا اور مشائخ کی خطا میں دو فرق ہیں جن کا بعد میں ذکر
 کیا جائیگا۔ اب اس پر دلیل ملاحظہ ہو کہ مشائخ انبیاء کے برابر بھی نہیں ہو سکتے، چہ جائیکہ بڑھ جائیں عقائد نفسی
 اور اسکی شرح میں ہے لا یمتغ ولای درجۃ الانبیاء لاق الانبیاء معصومون مأمونون من
 خوف الخاتمۃ منکون بالوحی فما نقل عن بعض الکرامیۃ جواز کون الولی افضل
 عن النبئی کثرت۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ کوئی ولی انبیاء کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا چہ جائیکہ بڑھ جائے۔
 اس لیے کہ انبیاء معصوم ہیں اور اُن کو اپنے خاتمے کا خوف نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے اُن کو وحی کی عزت عطا
 فرمائی، تو بعض کرامیہ کا یہ کہنا کہ ولی، نبی سے افضل ہو سکتا ہے کفر ہے۔

مشائخ طریقت کے متعلق عوام یا خواص کا یہ عقیدہ کہ ہمارے مشائخ سے کسی قسم کے خطا و نیان کا صدور
 ناممکن ہے پس جو شخص ان کے کسی قول یا عمل کے ساتھ شرعی دلیل کی بنا پر بھی اختلاف کہے وہ بے ادب
 اور گستاخ ہے اور ایسے گستاخ سے میل ملاپ کتنا غیرت طریقت کے خلاف ہے! اس قسم کی سوچ اور نقطہ نظر محض
 اندھی عقیدت کی پیداوار ہے جو نہ صرف ایک عقلمند انسان کے نزدیک قابل قبول ہے بلکہ عقیدہ خود کا بڑا شراب
 سلف کی اپنی تصریحات کے بھی سراسر خلاف ہے۔ چنانچہ بندہ کے پروردگار حضرت زماں
 رازی دوراں حضرت اعلیٰ گوڑوی قدس سرہ اپنی تصنیف تصفیۃ الہامیہ میں شیخہ میں زیر
 تشریح آیہ تطہیر تحریر فرماتے ہیں: آیہ تطہیر کا مطلب نہیں کہ یہ پاک گروہ معصوم ہیں اور صدور خطا ان سے
 ناممکن ہے۔ (ملاحظہ ہو تصفیہ، ص ۴۵، طبع اول، مطبوعہ لاہور، سن طبع ۱۳۹۹ھ) آپ نے یہ جملہ
 تحریر فرما کر جہاں شیعہ کے بعض عقائد باطلہ کا رد کیا، وہاں اپنے اہل سنت و جماعت کو بھی بتا دیا کہ اہل بیت

کے متعلق یہ عقیدہ کسی شیعہ کا تو ہو سکتا ہے، مگر اہل سنت کا نہیں ہو سکتا اور پھر وہ بھی کسی حقیقی قادری اور
 حنفی المسلمک سنی کا! یہ سلسلہ خطا و نیان حضرت اعلیٰ گوڑوی کی نحوہ بالا تصریح کے تحت اہل بیت نہ
 معصوم ہیں اور نہ یہ کہ اُن سے خطا و نیان کا صدور ناممکن ہے۔ واضح ہو کہ ازواج مطہرات اور آل عبا
 کا قیامت تک آنے والے سلاسل طریقت کے تمام مشائخ پر بشمول علماء و فقہاء افضل ہونا ایک جمیع حقیقت
 ہے، تو جب مذکورہ فاضل طبقہ سے بھی خطا و نیان کا صدور ناممکن نہیں تھا تو طبقہ مفضول یعنی مشائخ طریقت
 وغیرہم سے خطا و نیان کا صدور بطریق اولیٰ ممکن ہوا تاہن ایسا ہی سلسلہ احکام شرعیہ حضرت کی ایک عظیم
 وضاحت بعض کاذب مدعیان حجت اہل بیت کو دعوت فکر دیتی ہے۔ آپ لکھتے ہیں: اُس طغیہم کے معنی
 نہیں کہ آل کسا علیہم السلام کیلئے جدا گانہ احکام شرعیہ بھیجے۔ ملاحظہ ہو تصفیہ، ص ۵۶۔ یہ کہہ کر آپ نے اُن
 فاسد العقیدہ لوگوں کے اس خیال کو رد کر دیا جن کے نزدیک عوام کی شریعت اور ہے اور اہل بیت کی شریعت
 اور ہے۔ ایسا ہرگز نہیں بلکہ حضرت گوڑوی کی تحقیق و عقیدہ کے مطابق شرعی احکام کے اطلاق کی حقیقت میں
 عام مسلمان اور اہل بیت دونوں برابر ہیں جو حکم ایک عام سلطان کیلئے ہے، وہی حکم اہل بیت کیلئے بھی ہے۔ اب
 فرمائیے کہ حضرت گوڑوی کی اس وضاحت شرعیہ کو کیا کوئی سنی عقیدہ اہل بیت کی گستاخی پر محمول کرنے کی
 ناپاک جرات کر سکتا ہے؟ معلوم ہو کہ کسی شرعی اور فقیہی حکم کو سامنے لانا کسی دلیل شرعی کی بنا پر مشائخ اور
 اور اہل بیت کے اختلاف کرنا کافی ہرگز نہیں، بلکہ عین دین ہے حضرت شاہ عبدعزیز محدث دہلوی اور مولانا
 عبدالحکیم نجابی اور اُن کے مشعین و درمیان وما اهل به لغير الله کی تفسیر نذر و نیاز اور ذبح فوق العقد وغیرہ
 جیسے مسائل میں جو اختلاف چلا آ رہا تھا حضرت اعلیٰ گوڑوی نے ہر دو کے دلائل کا بغور مطالعہ فرما کر حکم فرمایا،
 اس طرح اعلان کردہ فی بیان وما اهل به لغير الله جیسے تصنیف منقہ شہود پر آئی۔ ایک ملاحظہ میں ہے،
 فرمایا میرے کتاب اعلام کون اللہ لکھنے کا باعث اس بات کو سمجھو اور کچھ نہیں تھا کہ جیسے تحلیل مآثر اللہ کفر ہے ایسا ہی
 ترجمہ ماحول اللہ بھی کفر ہے (ملاحظہ ہو ملاحظیات ہریرہ، ص ۶۴، طبع دوم، سن طبع ۱۳۹۹ھ) اسی طرح آپ نے

۱۔ مراد ازواج رسول اور آل عبا علیہم السلام ۱۲ امنہ

۲۔ معنی کو راہن اور اسکے ہم عقیدہ حضرات پر واضح ہو کہ یہ سلسلہ نکاح جن رشتوں کی حرمت پر کوئی شرعی دلیل موجود
 (باقی اگلے صفحہ پر)

حضرت مولانا عبدالحق دہلویؒ کی کتاب کلیۃ الحق کے بعض قابل اعتراض مقامات کو بذلال شرعیہ رد کیا اور ایک مستقل کتاب تحقیق الحق کے نام سے تقریر فرمائی، واضح ہو کہ ان ہر دو بزرگ شخصیات کے حضرت گوڑوی پر تقدیم زمانی بھی حاصل تھا اور بہر آپؒ ان دو علمائے فضیلت کے قابل بھی تھے مگر چونکہ کسی عظیم سے عظیم انسان کے ساتھ بھی شرعی لائل کی بنا پر نظائر اختلاف کرنا کوئی گستاخی اور بے ادبی نہیں بلکہ عین خدمتِ حق ہے لہذا حضرت گوڑوی قدس سرہ العزیز کے اس عمل سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آ رہی ہے کہ آپؒ کے نزدیک لائل کی بنا پر اپنے کسی عظیم تر شخصیت کے ساتھ بھی خلاف کرنا اور اپنے موقف کو بذلال ثابت کرنا کوئی گستاخی نہیں مگر نفوس کے عقل سے پیدل مفتی اور اسکے خیال اس عمل کو خطا برنگان گرفتار تھا امت کے مذہب میں شمار کر رہے ہیں۔ اگر ان کا یہ نظریہ درست ہی مان لیا جائے تو پھر وہ محترم اعلیٰ گوڑویؒ کے متعلق کیا رائے قائم کریں گے؟

قارئین! اشباح کے ہر اس قول و عمل کی تقلید جائز ہے جو کتاب و سنت کے مطابق ہو ورنہ اسے چھوڑ دیا جائے گا۔ اس سلسلہ میں حضرت سلطان المشائخ خواجہ نظام الدین اویادہ لہویؒ کے خلیفہ عظم حضرت خواجہ نصیر الدین محمودؒ فرمادے گا یہ ارشاد مشعل راہ ہے جسے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے اپنی مشہور کتاب اخبار الاخیار میں نقل فرمایا ہے فرماتے ہیں: مشرب پر محبت فی ثبوت دلیل از کتاب و سنت ہی باید ترجمہ۔ پیر کا مسلک از مریدین کے لیے، تخت نہیں، بلکہ دلیل کتاب و سنت سے لینا ہوگی۔ علاوہ ازیں میرے حضرت اعلیٰ گوڑوی قدس سرہ العزیز نے اپنی تصنیف تصفیۃ مابین کئی و شیعہ میں حضرت صدیق اکبرؓ کے اس خطبے کے دو جملے نقل فرمائے جو آپؐ نے بیعتِ سقیفہ کے دوسرے دن دیا تھا: اطیعونی ما اطعت اللہ ورسولہ۔ فاذا عصیت اللہ ورسولہ فلا طاعة لی علیکم الخ۔ یعنی جس کام میں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت مجھ سے ظاہر ہو۔ تم بھی اس میں میری اطاعت کرنا اور اگر میں ان کی نافرمانی کروں تو پھر تم پر میری اطاعت واجب نہیں۔ اس کے بعد آپؐ کہتے ہیں: ان سے یہ صاف پتہ چلتا ہے کہ خلاف قبول کرنے

نہیں بلکہ فقہاء ائمہ میں سے کسی نے ان کی محنت کا قول نہیں کیا اور ان کے نزدیک ان سے نکاح کرنا حلال ہے، آج کے چند کارسین منشی اگر ان عورتوں سے نکاح کرنے کو کسی شرعی دلیل کے بغیر آم چھیں اور پھر اس کی تشریح بھی کریں تو کیا وہ حضرت گوڑویؒ کے اس بعد خیر یا اہل اللہ کو گھبرے کی زد سے بچ کر نکل سکتے ہیں؟ ۱۲

سے ان کا مقصد صرف اور صرف خدا اور اس کے رسول کی اطاعت تھی۔ (ملاحظہ ہو تصفیہ، از حضرت اعلیٰ گوڑویؒ، ص ۳۸، طبع اول، بن طباعت ۱۹۴۹ء)

قارئین! مقدمہ ذکر عبارات سے یہ بات کھل کر سامنے آگئی کہ صحابہ کرام اور ان کے بعد مشائخ کا ہمیشہ یہ طریقہ تھا کہ خود ان کے نزدیک ان کی اطاعت کا معیار قرآن و سنت سے ان کے اپنے اتہان کی صورت میں تھا۔ ان سے عداً خلاف شریعت کسی قول و عمل کا صدور ایک ناقابل یقین امر ہے البتہ یہ تقاضائے بشریت اگر کسی معاملہ میں ان سے خطا و نسیان نہ ہو چلے تو یہ ممکن ہے۔ ایسی صورت میں ان کے بجائے کتاب و سنت کی طرف رجوع واجب ہے۔ خلیفہ اقل حضرت صدیق اکبرؓ نے جو یہ فرمایا کہ جس کام میں مجھ سے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت ظاہر ہو، اس کی تم بھی اطاعت کرنا۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ تمہاری وہ اطاعت میری اطاعت نہ ہوگی، بلکہ دراصل اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت ہوگی اور آپؐ کا یہ فرمایا کہ اگر میں ان کی نافرمانی کروں، تو پھر تم پر میری اطاعت واجب نہیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ بر بنائے بشریت مجھ سے صدور خطا و نسیان بھی ہو سکتا ہے۔ ایسی صورت میں تم پر میری اطاعت واجب نہیں، آپؐ نے یہ نہیں فرمایا کہ ایسی صورت میں بھی تم پر میری اطاعت واجب ہے اور اگر میری اطاعت نہ کرو گے تو گستاخ، بے ادب اور دائرہ اسلام سے خارج قرار پاؤ گے۔ صحابہ کرام اور خود مشائخ کے ان واضح ارشادات و ہدایات اور عقیدہ کے بعد بھی جو لوگ بر بنائے دلائل شرعیہ، مشائخ سے اختلافات کمزورالوں کو گستاخ اور بے ادب وغیرہ کہتے ہیں ایسے عقل کے اندھوں اور کورانہ تقلید کرنے والے عقیدت مندوں کو مذکورہ بالا ارشادات پر بھی نظر رکھنا چاہیے کہ کتنے ہی بڑے انسان کا قول کیوں نہ ہو، شریعت بہر حال شریعت ہے اور وہ ان سب سے مقدم اور اہم تر ہے۔

مہر منیر میں درج ایک واقعہ سے مشہاد

قارئین! جیسا کہ قبل ازیں بندہ نے دلائل سے ثابت کیا کہ کسی عالم یا شیخ طریقت کی کسی

تحریر یا قول سے، لائل کی بنا پر اختلاف کرنا کافی نہیں، اس لیے کہ احتمال خطا ایک ایسا لائننگ
 بشری تقاضا ہے، جو شخص کے دامن ذہن سے وابستہ ہے۔ اس نوع کی تحقیقات کا اصلی مقصد
 کسی ایسے تسامح کو سلنے لانا ہوتا ہے جس کی بنا پر وہ عبارت یا قول مورد اعتراض بنا ہوتا
 ہے جب اصل بات نکھر کر سلنے لاتی جاتی ہے تو ارباب علم پر یہ امر خود مبرہن ہو جاتا ہے
 کہ اس تحریر یا قول میں جو غامضی تھی، اس کی نسبت کس طرت جاتی ہے۔ عالم دین، شیخ طریقت
 یا سوال کنندہ کی طرف، الحمد للہ کہ حضرت گولڑوی کے زیر بصیرہ فتویٰ میں موجود مرکزی غامضی
 اور کتمان حق کی نسبت سب سے پہلے مستفتیان اور پھر جامع فتویٰ کی طرف ثابت ہوئی۔ اور
 حضرت کی ذات گرامی اس تسامح سے نمبراً اقرار پائی۔ اس نوع کی تحقیق کے جواز کا ثبوت خود
 حضور کے اپنے اس عمل سے ملتا ہے جس کا تفصیلی تذکرہ آپ کی سوانح سیات میں منیر طبع
 ششم کے صفحہ ۳۰ پر دیکھا جاسکتا ہے۔ متوفت لکھتے ہیں درود شریف کبریت احمد جو اوراد و خیر
 قادر کے معمولات میں سے ہے اور فائدہ ان چشت کے وظائف میں بھی شامل ہے، ایک بگ
 قاعشوشب منہ الفکر بلکہ کسی طرح قاعشوشب تحریر ہو گیا تھا، چنانچہ سیال شریف
 کے مرس کے موقع پر حضرت گولڑوی نے اس غلطی کی طرف توجہ دلائی تو بعض معلقوں میں غلطی
 کیا گیا کہ اب پیر صاحب گولڑہ شریف اپنے مشائخ کے وظائف میں بھی علمی اصلاح کا زور شور
 دکھانے لگے، مگر حضرت ثانی سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کے ایما پر تحقیق کی گئی تو حضرت کی تصحیح روت
 پائی گئی۔

قارئین کرام! جس طرح وہاں بعض سیالویوں کا یہ اعتراض غلط تھا کہ حضرت
 گولڑوی اب اپنے مشائخ کے وظائف میں بھی اپنی علمی اصلاح کا زور شور دکھانے لگے، بعینہ
 یہاں بھی بعض ان گولڑویوں کا بندہ پر یہ اعتراض قطعاً غلط ہو گا کہ بندہ اپنے شیخ حضرت
 پیر مہر علی شاہ گولڑوی قدس سرہ کے فتویٰ کا تجزیہ اور اس پر وارد ہونے والے بعض فقہی
 اعتراضات کو پیش کر کے اس کی اصلاح میں اپنا علمی زور دکھا رہا ہے، جیسا کہ دوران خطاب

مفتی بزمی نے میرے لیے دین فروش اور بے تعمیر مولوی کے الفاظ کے ساتھ کیا پڑی
 اور کیا پڑی کا شوبہا کا بے محل محاورہ استعمال کیا تھا اور یہ بھی کہا تھا کہ اگر میں یہاں اس مولوی
 کا نام لے لوں تو لوگ اسے جوتیوں کے نیچے دفن کر دیں، مزید یہ کہ قاضی اور حمد اللہ کے ضابطے
 الگ ہیں اور صوفیاء کے معاملات الگ ہیں۔ بندہ کو معلوم ہے کہ وہ براہ راست اتنا کہہ کہنے
 کی جرات ہرگز نہیں کر سکتا، یہ سب کچھ کہہ لیا گیا، یہ اور بات کہ جس قدر کہنے کو کہا گیا اس پر
 ملے جھوٹ عزت کے پرستار بندہ درہم درہم مفتی دریدہ دین پر واضح ہو کہ اس نے بندہ کے حق میں جس سلوک کی
 دھکی کا ذکر اس تہذیب آور فقیر نے کیا، یہ کوئی نئی بات نہیں، اس لیے کہ راب اقتدار ہر دور میں کسی بھی حق کو اس کی
 حق کی اور جرات اظہار کا صلہ دے سے بڑے تو جن آئینہ سلوک اور نہایت ہی غیر اخلاقی ایذا رسانوں کی شکل میں جیتے
 آتے ہیں۔ انبیاء و مرسلین سے لے کر صحابہ، تابعین، تبع تابعین، اہل بیت، ائمہ مجتہدین، صوفیاء اور علماء حق کی
 ایک طویل فہرست اس کے ثبوت میں پیش کی جاسکتی ہے، وقت کے سرکش اور مغرور سلاطین نے انہیں کل
 حق کے اظہار سے باز رکھنے کی خاطر ہزاروں حیلے کئے اور انہیں خریدنا چاہا، لیکن ناکام رہے، چنانچہ شریعت
 مصطفیٰ کے سچے شیعہ انہوں نے اسلام کی سر بلندی کے لیے اللہ تعالیٰ کے دین کی راہ میں پیش آنے والی ہر ذلت
 اور سوائی کو ہمیشہ اپنے لیے تاج عزت سمجھا یہ درست ہے کہ یہ فقیر محمولہ بالا روحانی اور قدسی نہایت بقات کی گروہ
 کے برابر بھی نہیں، لیکن ہاں میرا یہ فرض ضرور حاصل ہے کہ فاطمہ الزہراء کے لاٹے غوث زمان حضرت پیر مہر علی شاہ
 تہذیب سرہ جیسے مرشد کامل نے شریعت مصطفیٰ کی پاسداری و اقیان کا عہدہ لیتے ہوئے اس ناچیز کے ہاتھ کو اپنے دست
 پاک کا شرف پس بختا تھا اگر اس بیت کا مقصد ہی یہ تھا کہ اس فقیر کا ہاتھ کسی بھی حال میں شریعت مصطفیٰ کا دامن چھو
 محمد اللہ کہ فقیر نے ہر میدان میں اپنے پیر مرشد کی نصرت روحانی کو محسوس کیا اور مخالفانہ شکست دی۔ لہذا شریعت
 مصطفیٰ کی پاسداری اور احکام ربانیہ کا آجات جہاں میرے اپنے ایمان کا بڑی تقاضا ہے، وہاں میرے عظیم المرتبت
 شیخ کا حکم بھی ہے۔ خلاصہ کلام یہ کہ بندہ قوانین شریعت کی بالادستی اور کلہر حق کے اعلا کی خاطر پیش آنے والی ہر ذلت اور
 ہر سوائی کو اپنے لیے ایک عظیم اعزاز اور دلیر نہایت سمجھتا ہے، کیونکہ یہ فقیر ایک بلند پایہ پابند شریعت شیخ فقید اللہ کا کلمہ
 غلام ہونے کے لئے شریعت کا نمک ملال ہے، مفتی کی طرح نمک حرام نہیں، میری طرف سے مفتی ماجن کے محمولہ جملے
 کا یہ جواب تھا، جو میں نے تحریر کر دیا۔ بعضی بے نیابت ذرا ایسے گریبان میں جھانک کر بیٹھ کر کہے کہ آؤ وہ شریعت مطہرہ کے
 کسی عمل کی حاجت صورت حق گوئی کر سکتے اور پھر اس حق گوئی کی بادش میں جوتیوں سے دفن کر دینے والے کی دھکی کو صرف ٹھہرنے
 کا حوصلہ بھی بھٹکتا ہے، یا اعتقاد کے قابل حرکت و جنبش رہنے تک منہ پر غلط پراشرہ رسول کے سامنے فقط اپنی اس اچھل کود کے
 حق کا یہ جھوٹا مظاہرہ ہی پیش کرتے رہنے کا تہیہ کیے ہوئے ہے ۱۲۶

خطیبِ دریدہ دین نے کچھ اپنی طرف سے بھی اضافہ کیا ہو، بہر حال مسلمانوں پر واضح ہو کہ جس کے دل میں شریعت مصطفیٰ کی ذرہ بھر بھی عورت و اہمیت ہوگی، وہ میرے اس پیش کردہ تجزیہ اور تبصرہ کو حضرت گزٹوئی کی گستاخی پر تعلق محمول نہیں کرے گا، بلکہ اسے حضرت گزٹوئی پر لگائے گئے اُن الزامات کا دفاع تصور کرے گا، جو فقہ حنفی کے مسلم اصول و ضوابط کے مناسبت خلاف ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ محمد خان کی قومیت و خونِ مذہبیت ہونے سے یہ اعتبار فقہ حنفی فتویٰ کی اب وہ نزاحت نہیں رہی، جو آج تک سمجھی جاتی رہی اور یہ بات فقہاء احتیاح کی معتبر اور مستند کتب کی روشنی میں اظہارِ منہم ہو گئی کہ یہ سوال صرف ایک ایسی لڑائی کے نکاح سے متعلق ہے، جسے لڑائی کے ولی اقرب کی رضا مندی کے بغیر حلالہ عقد میں لایا گیا۔ ایسے نکاح کا کوئی فہم الاحتیاح وہی جواب ہے، جس کا تذکرہ اسی کتاب میں نوادر اور نظائر الذی کے حوالے سے بالتفصیل کر دیا گیا ہے۔ اس لیے کہ کتب فقہ میں اعلیٰ یا ادنیٰ خاندانوں کے لیے الگ الگ قوانین وضع نہیں کئے گئے، بلکہ ان قوانین کا تعلق ہر اُس مسلمان سے ہے جو کسی امامِ مجتہد کا مقلد اور کتاب و سنت پر ایمان رکھتا ہو۔ گویا قوانین شرعیہ فقہ کا عربیوں اور عجمیوں پر یکساں اطلاق ہوتا ہے۔ خواہ تیز فاعلیہ ہو یا کوئی غیر تیز عجمی، شرعی اور فقہی قوانین سب کے لیے برابر ہیں اور یہ سب مساویانہ حیثیت سے ان تمام کے اطلاق کی زد میں ہیں۔

مجتہد سے بھی گاہے خطا سرزد ہو سکتی ہے

حقائق نفسی اور اس کی شرح میں ہے: والمجتہد فی العقلیات والشرعیات الاصلیۃ والفرعیۃ قد یخطئ ویصیب والمجتہد غیر مکلف باصابتہ لغرضہ وخفائہ فلذلک کان المخطئ معذورًا بل مأجورًا: خلاصہ عبارت یہ ہے کہ مسائل عقلیہ اور شرعیہ اصلیہ اور فرعیہ میں مجتہد سے گاہے خطا سرزد ہوتی ہے اور گاہے وہ صواب کو پہنچتا ہے اور اگر مجتہد سے خطا سرزد ہو

تو اُس کو گناہ نہیں ہوتا، بلکہ ثواب اور اجر ملتا ہے اور اُس کی وجہ یہ ہے کہ مجتہد اللہ تعالیٰ سے اس امر کا مکلف نہیں ہوتا کہ وہ صواب ہی کو پہنچے، کیونکہ غرضی امر ہے، جس کا علم صرف اللہ تعالیٰ ہی کو ہے۔ اب غور فرمائیے کہ مشہور مجتہد چار ہیں اور تمام شاخیں سلاسل ان کے مقلد ہیں تو جب ائمہ اربعہ سے خطا صادر ہو سکتی ہے تو ان کے مقلدین مشائخ سے خطا بطریق اولیٰ صادر ہو سکے گی۔ مریض جو مشائخ کی خطا کو باز نہیں ملتے وہ سمجھتے ہیں کہ صدور خطا میں مشائخ کی جہت ہے، مالائکہ اُن کی کج فہمی ہے، اس لیے کہ خطا پر مشائخ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ثواب ملتا ہے اور اجر و ثواب عبادت پر ملتا ہے، تو لازم آیا کہ مشائخ کی خطا بھی عبادت ہے۔ اس لیے اُس کو اُن کی جہت سمجھنا علم شریعت سے ناواقف ہے۔

انبیاء اور مشائخ کی خطاؤں میں فرق

انبیاء علیہم السلام، مجتہدین اور مشائخ کی خطاؤں کے درمیان فرق ہے، جو دو وجہ سے ہے اول یہ کہ انبیاء علیہم السلام سے جو لغزش اور غلطی اولیٰ صادر ہوتا ہے، اُس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے کچھ تنبیہ ہوتی ہے مثلاً آدم کو میوہ اور دانہ کھانے کے بعد جنت سے نکال کر زمین پر اتار دیا گیا، جبکہ مجتہدین اور مشائخ کو خطا کے بعد کوئی گرفت نہیں ہوتی، بلکہ ثواب ملتا ہے دوم: انبیاء علیہم السلام کو غلطی اولیٰ پر بتلا دیا جاتا ہے کہ یہ کام نہیں کرنا تھا لیکن مجتہدین اور مشائخ کو اس کی اطلاع نہیں ہوتی کہ یہ کام کرنا ان کو مناسب نہ تھا۔

شرعی دلیل کی بنا پر مشائخ سے اختلاف گستاخی نہیں

مشائخ کے کسی قول اور فعل کی مخالفت کو آجکل اُن کی گستاخی پر محمول کیا جاتا ہے تو عرض

لے چنانچہ اس صورتِ حال سے ملتی ہوئی ایک وضاحت کرتے ہوئے حضرت گزٹوئی فرماتے ہیں: **ما یذکرنا** کے کہ ان کے لیے القاء کے وقت اس قدر اہتمام نہیں کیا جاتا۔ پس رسول کا علم تو تحت علیٰ الغیر ہوتا ہے۔ لیکن ولی کا نہیں، حضرت گزٹوئی کی اس موضوع پر مزید تصریح کیلئے ملاحظہ ہو فتاویٰ مرصع، طبع سوم، ۱۹۸۷ء، ص ۱۲

یہ ہے کہ خلاف دوم ہے۔ اول عناد کی بنا پر اور یہ خلاف یقیناً ناجائز اور گستاخی ہے۔ دوم : وہ خلاف جو دلیل کی بنا پر ہے، تو یہ خلاف گستاخی نہیں، بلکہ بسا اوقات ضروری ہوتا ہے، جیسا کہ ائمہ اربعہ کے درمیان اختلاف ہے، چونکہ اختلاف دلیل کی بنا پر ہے، لہذا یہ گستاخی نہیں ہے غور فرمائیے کہ حضرت غوث اعظم جیلانی اور خواجہ غریب نواز اجمیری رضی اللہ تعالیٰ عنہما، ہم اہل اثنائے بڑے مشائخ سے ہیں اور حضرت غوث اعظم صلی مذہب سے اور خواجہ غریب نواز شافعی مذہب سے تعلق رکھتے ہیں اور ہم امام ابوحنیفہ کے مقلد ہیں اور امام ابوحنیفہ اور امام احمد بن حنبل اور امام شافعی کے درمیان بے شمار مسائل میں اختلاف ہے، احکام نماز میں رفع یدین نہیں کرتے اور منہلی اور شافعی رفع یدین کرتے ہیں، اسی طرح احکام نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ نہیں پڑھتے، جبکہ منہلی اور شافعی امام کے پیچھے صرف فاتحہ پڑھتے ہی نہیں، بلکہ اس کو فرض اور ضروری جانتے ہیں تو اس طرح ہم اثنائے ہر روز پانچ وقت نماز میں حضرت غوث اعظم اور حضرت غریب نواز کے خلاف کرتے ہیں، چونکہ یہ خلاف دلیل کی بنا پر ہے اس لیے نہ غوث اعظم کی گستاخی ہے اور نہ خواجہ غریب نواز کی۔ اگر مطلق خلاف گستاخی ہے تو پھر ہم کو شافعی اور منہلی ہو جانا چاہیے یہ عجیب طعن ہے کہ بعض خلاف دلیل کی بنا پر گستاخی قرار دیتے جاتیں اور بعض ضروری اور عین مذہب قرار دیتے جاتیں۔ سیدنا غوث اعظم کے اکثر سوانح میں جو بڑے مسند میں مذکور ہے کہ آپ اپنے مریدین کو سماع مع المرآتیر سے منع فرماتے تھے اور ہمیشی یہ سماع ہر روز استماع کرتے ہیں، اگر مشائخ کا خلاف گستاخی ہے تو ہمارے سب سے بڑے شیخ تو حضرت غوث اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ ہیں اس طرح گویا ہم ہر روز حضرت غوث الاعظم رحمہ اللہ کی گستاخی کا ارتکاب کرتے ہیں یہ

لفظ کی بات یہ ہے کہ خود اکابر شیخ چشت کے متعلق سماع بالمرآتیر کا ثبوت کسی مستند کتاب میں بہت کم ملتا ہے۔ زیادہ سے زیادہ اسے درجِ اباحت میں دکھا جاسکتا ہے۔ اس کے باوجود حزبِ مخالف کے قوی اعتراض اپنی جگہ موجود ہیں، لیکن بعض فائز ہوں میں سماع بالمرآتیر کو طریقت کا رکن اعظم تصور کیا جاتا ہے، جو اکابر مشائخ طریقت کے اپنے روزانہ کے معمولات کے سراسر خلاف ہے۔ مزید تفصیل کے لیے تاریخ مشائخ چشت از پروفیسر طریق احمد نظامی قابلِ مطالعہ ہے ۱۲۰۷ھ۔

بات ناقابلِ فہم ہے کہ جس خلاف کو چاہا گستاخی قرار دے دیا اور جس کو چاہا مسلک اور تصوف قرار دیا۔ معقول اور حق کی بات یہ ہے کہ خلاف مشائخ برہنات عناد بلا شریک گستاخی اور مذہب ہے جبکہ دلیل کئی بنا پر اختلاف محمود اور دین ہے۔

تشہد میں انگلی اٹھانے کا معاملہ

اسی سلسلے میں ایک اور مثال پیش خدمت ہے: تشہد اور اہتیات میں جو انگشت شہادت اٹھائی جاتی ہے، غوث زماں حضرت خواجہ شاہ سلیمان تونسوی اور حضرت خواجہ شمس العارفین پٹاوی رحمہما اللہ ہر دو شیخ تشہد میں انگلی نہیں اٹھاتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اوپر کے مشائخ کا معمول بھی مشائخ کے اتباع میں عدم رفع تھا، لیکن چونکہ دلائل سے رفع کی منیت ثابت ہے اس لیے حضرت اعلیٰ گڑ پڑوی رفع انگشت فرماتے تھے، لیکن ابتدا میں چادر اور کپڑے کے اندر رفع فرماتے تھے، تاکہ دیکھنے والا یہ نہ کہے کہ مشائخ کے خلاف کر رہے ہیں، اب ہم متوسلین بھی رفع انگشت کرتے ہیں، تو اگر مشائخ کا خلاف اور اختلاف مطلقاً گستاخی ہے تو لازم آئے گا حضرت اعلیٰ گڑ پڑوی اور ہم سب نے اپنے مشائخ کی گستاخی کی ہے، لیکن چونکہ اعلیٰ حضرت کا یہ اختلاف برہنات دلیل تھا۔ لہذا یہ گستاخی نہیں، بلکہ عین دین ہے۔ چنانچہ ملفوظات مہر میں ہے: ایک شخص نے عرض کیا کہ حزارات متبرکہ کے آگے سجدہ کرنا

اُن پر زحار ملتا اور اُن کے گرد طواف کرنا جائز ہے یا نہیں؟ فرمایا: شرع ظاہر ان امور کی اجازت نہیں دیتی، اس لیے میں کیسے ان کے جواز کا فتویٰ دے سکتا ہوں۔ پھر اُس شخص نے عرض کیا کہ میں نے سنا ہے، ان امور کی اجازت حضور رسالوی سے ان کے ملفوظات میں ثابت ہے۔ فرمایا کہ وہ میرے پیر و مرشد ہیں، میں ان کے حال سے تم لوگوں کی نسبت زیادہ واقف ہوں، اللہ تعالیٰ کا جو فرمان ہے اور اُس کے رسول پاکؐ نے جو بیان فرمایا ہے، وہ ہمارے لیے شریعت ہے، ہمیں اُس پر محکم اعتقاد رکھنا چاہیے ملفوظات مہر، ص ۷۱، ۷۲، طبع

دوم، مطبوعہ لاہور، سن طباعت ۱۹۷۴ء، اسی طرح یہ فقیر جو براہ راست غوثِ زمان حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ کے دستِ حق پرست پر بیعت ہے پنجاب کے ایک برلے نام مفتی کی نسبت اپنے شیخ کی علی شان اور شریعت کے بارے میں آپ کے مقامِ اتباع، پاسداری اور احتیاط کے سلسلے میں زیادہ باخبر ہے۔ کیا اس قسم کے ملفوظات یا شائع کی ایسی تحریرات اس قماش کے مفتیوں، تافضوں اور خطیبوں کی نظر سے نہیں گزرتیں یا یہ کہ وہ ایسے مطالب اور مخافتیں عرس قماش میں کیوں بیان نہیں کرتے۔ آخر اس سلسلے میں کون سا مہر مانع ہے۔ آپ کے مذکورہ بالا ملفوظ سے تین باتیں نتیجے کی صورت میں سامنے آتی ہیں۔

نتیجہ اول، مشائخ سلاسل سے منسوب ملفوظات میں جو باتیں ظاہر شریعت کے معارض نہیں، وہ قابل قبول ہیں اور ان کی صحتِ انتساب میں بغیر کسی قوی شرعی حجت کے انکار نامناسب ہے، اور جو باتیں ظاہر شریعت کے خلاف ہوں یا ان پر کوئی اعتراض شرعی ہو تو وہ کسی ذمہ دار شیخ وقت کا کلام نہیں بلکہ ناقول کہہ دیا پھر اس کی ذاتی کارستانی اور عارضہ آرائی متصور ہوگی۔ اور ایسی کسی عبارت یا مفہوم کا کسی عالم شیخ طریقت سے انتساب صریحاً نادرست قرار دیا جائے گا۔

نتیجہ دوم، کہ اُمت کے کسی بڑے سے بڑے شیخ کی طرف منسوب کسی بھی قول یا عمل کا ملکہ صحت اور معیار قبولیت صرف شریعتِ مصطفیٰ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہے۔

نتیجہ سوم، یہ کہ جب کوئی شخص کسی بھی سلسلے کے شیخ کی طرف منسوب کسی قول یا عمل کو پیش کرے تو اسے صحتاً و غیاً نا یعنی گونگا اور اندھا بن کر قبول نہیں کرنا چاہیے، بلکہ اسے قرآن و حدیث کے مسلم معیار پر پرکھ کر تسلیم کرنا چاہیے، جیسا کہ خود حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ نے مندرجہ بالا

لے اس کی ایک مثال آپ کی اپنی عبارت ملاحظہ فرمائیے اگر کے سجدہ و طواف و دعا بخوانا یا فعل کن یا بعل آد البتہ مشابہت بعدۃ الاولیاء نہ کرے باشد و چون میں نیست پس در عمل طعن نہ باشد۔ علامہ عبارت یہ ہے کہ اگر کوئی شخص قبول کا طواف یا سجدہ کرے یا اس قسم کی دُعا مانگے کہ اے صاحبِ برادر امیرِ افلاک کامِ برائی کر کے تو اس کے بچوں کے بچاؤ کے ساتھ مشابہت پیدا ہو جائے گی جو ناجائز ہے اگر اس قسم کی باتیں ہوں تو عملِ اعتراض نہیں۔ ۱۲ منہ - (دعا ملاحظہ ہو اعلیٰ کلام اللہ، ص ۶۷، ۶۸، طبع بیچم ۱۹۸۵ء)

حضرت شمس الدین سیالوی سے منسوب ایک ملفوظات کا جواب فرمایا، آپ کے نزدیک حضرت سیالوی کوئی ایسی بات کہی نہیں سکتے، جو ظاہر شریعت کے خلاف ہو، لہذا آپ نے سائل کی اس روایت کا سرے سے اعتبار ہی نہیں فرمایا، بلکہ اسے ملفوظ کے بجائے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام اور شریعت سے تنگ کی تلقین فرمائی کہ ہم سب شریعت کے محکف ہیں۔ لہذا اب کوئی صاحبِ عقل عقیدت مندیہ کہنے کا مجاز نہیں کہ حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ نے اپنے عظیم شیخ طریقت حضرت خواجہ شمس الدین سیالوی قدس سرہ کی طرف منسوب ایک ملفوظ کو رد فرما کر براہِ راست اپنے شیخ کی بے ادبی، ہتک اور گستاخی کا ارتکاب کیا۔

تحریکِ خلافت اور اعلیٰ حضرت گولڑوی کی مخالفت

اسی طرح ایک مثال پیش خدمت ہے۔ جنگِ عظیم اول ۱۹۱۴ء میں ایک تحریک، تحریکِ خلافت کے نام سے چلی تھی، جس میں ہندو، سکھ، مسلمان سب شامل تھے اور انگریز حکومت کے خلاف تھے۔ اس وقت سیال شریف کے ستارہ نشین حضرت خواجہ شمس الدین شمس العارفین کے پوتے تھے اور وہ اس تحریکِ خلافت کے زبردست حامی تھے، لیکن حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ اس تحریک کے خلاف تھے۔ حضرت گولڑوی کا نظریہ تھا کہ مسلمان کفار کے ساتھ اتحاد نہیں کر سکتے اور یہ اتحاد شرع شریف اور قرآنی فرمان کے سراسر خلاف ہے۔ اگر تحریک میں شامل مسلمان کفار کو تحریک سے نکال دیں تو میں تحریک پر سب کچھ قربان کرنے کو تیار ہوں۔ اعلیٰ حضرت گولڑوی کا یہ اختلاف ستارہ نشین سیال شریف کے ساتھ اتنا شدید ہو گیا کہ حضرت گولڑوی تقریباً دو سال اپنے پیر خواجہ شمس العارفین کے عرس پر بھی حاضری نہ دے سکے، چونکہ جنگِ اور سرگودھا کے متوتلین سارا سال انتظار کرتے تھے کہ حضرت گولڑوی سیال شریف عرس پائیں گے تو شرفِ زیارت حاصل ہو جائے گا۔ اس لئے ان متوتلین کو بڑا دکھ ہوا، تو لے آپ کے اس اختلاف کے ذکر ملاحظہ ہو، فتاویٰ مہرہ، ص ۱۰۳-۱۰۴، طبع سوم سن طباعت ۱۹۸۸ء

پیر تہجدی شاہ صاحب مگواٹ نے جو اعلیٰ حضرت کے خلفاء میں سے تھے۔ اس پر پنجابی میں ایک نثر لکھی جس کا ایک مصرعہ جو اس طرح تھا کہیں انھیں خیال ہوا کہ فی پراشور اندر جنگ سامنے فی جب یہ نثر نوس غوث اعظم پر شاہ صاحب کے قتل نے پڑھی تو لوگ دھاڑیں مار مار کر روئے۔ بات طویل ہو گئی عرض کرنا یہ مقصود تھا کہ اگر مشائخ کا خلاف مطلقاً گستاخی ہے تو لازم آئے گا کہ اعلیٰ حضرت کو لڑائی نے اپنے پیروارہ کی گستاخی کی، لیکن چونکہ یہ اختلاف دلیل کی بنا پر تھا، لہذا یہ گستاخی نہیں، بلکہ یہ دین اور شریعت پر عمل تھا۔

ائمۃ اربعہ کے بارے میں ہمارا عقیدہ کیا ہونا چاہیے

اب بندہ ایک اہم اور نہایت ضروری مسئلہ ذکر کرتا ہے، جس تک آج کل کے بے بند مفتیل اور خطیبوں کی رسائی نہیں۔ اس مسئلہ کا تعلق ائمۃ اربعہ کے مذاہب سے ہے کہ ان کے متعلق ہمارا عقیدہ کیا ہونا چاہیے۔ درمختار اور شامی میں ہے اذا سئلنا عن مذہبنا و مذہب مخالفنا ای المذہب صواب قلنا وجوباً و مذہبنا صواب یحتمل الخطاء و مذہب مخالفنا خطاء یحتمل الصواب ای من خالفنا فی الفروع لا شک لو قطعت القول لما صح قولنا ان المجتہد یخطئ ویصیب فلا تجزم بان مذہبنا صواب البتۃ ولا بان مذہب مخالفنا خطاء البتۃ۔ عبارت مذکورہ کا مطلب بیان کرنے سے قبل دو چیزوں کا جاننا ضروری ہے۔ اول یہ کہ شرع شریف کے بعض اصول ہیں اور بعض فروع عبارت مذکورہ بالا میں فروع کا ذکر ہے۔ دوم ایک چیز کا ظنی جزم ہوتا ہے اور چیسہ نہ ظن جزم یہ ہے کہ آدمی جانب مخالفت کو جائز ہی نہیں جانتا، جیسا اللہ و اعداب مومنین کو جائز ہی نہیں جانتا کہ اللہ و اعداب نہ ہوا اور ظن یہ ہے کہ جس چیز کا ظن ہے وہ راجح اور غالب ہے، لیکن مخالفت جانب کو بھی کمزور اور مرجوح طور پر جائز خیال کیا جاتا ہے۔ عرض یہ ہے کہ ائمۃ اربعہ کے متقلدین فروع میں ائمۃ اربعہ سے کسی امام کی تقلید کرتے ہیں۔ اب اگر کوئی متقلدین سے یہ سوال

کرے کہ ائمۃ اربعہ میں سے کس کا مذہب صواب اور درست ہے، تو ہر امام کا مقلد ہی کہے گا کہ میرا مذہب صواب ہے، لیکن اس میں خطا کا احتمال ہے اور میرے مخالفین کا مذہب خطا ہے، لیکن صواب کا احتمال رکھتا ہے خلاصہ یہ کہ ہر مقلد کو یہ ظن ہے کہ میرے امام کا مذہب صواب ہے اور خطا کا کمزور اور مرجوح احتمال ہے۔ اب ہم لوگ جو امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں، ہمارا یہ ظن ہے کہ ہمارے امام ابو حنیفہ کا مذہب صواب ہے اور اس میں خطا کا مرجوح احتمال ہے اور ائمۃ ثلاثہ یعنی امام مالک، امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ تعالیٰ کے متعلق احناف کا یہ ظن ہے کہ ان کا مذہب خطا ہے اور صواب کا مرجوح احتمال ہے خلاصہ یہ کہ ائمۃ اربعہ سے ہر ایک کے مقلد کو اپنے امام کے مذہب کے صواب کا ظن ہے اور صواب کا جزم نہیں ہے، اس کی دلیل علامہ راشدی نے یہ دی ہے کہ اگر ہر مقلد کو اپنے مذہب کے صواب کا جزم ہو تو یہ قاعدہ باطل ہو گا کہ المجتہد یخطئ ویصیب کیونکہ جزم کی جانب مخالفت جائز ہی نہیں ہوتی، تو ہر امام مجتہد سے صواب ہی صادر ہو گا اور خطا کا صدور جائز ہی نہیں تو قاعدہ مذکورہ باطل ہو گا کہ مجتہد سے خطا صادر ہو سکتی ہے۔ اس تطویل کے بعد عرض ہے کہ حضرت غوث اعظم امام احمد کے مقلد اور خواجہ غریب نواز امام شافعی کے مقلد ہیں اور ان دو مشائخ کا مذہب امام احمد اور امام شافعی کا مذہب ہے اور ہم احناف کے قاعدے کے مطابق یہ ظن ہے کہ یہ ہر دو مذہب خطا ہیں تو ہمارے نزدیک حضرت غوث اعظم خواجہ غریب نواز کا اور دوسرے مشائخ حنبلی، شافعی اور مالکی کا مذہب خطا ہو گا، تو اگر مشائخ کا خلاف اور مشائخ اختلاف مطلقاً گستاخی ہے تو ہم سب احناف اہل سنت مشائخ کے گستاخ ٹھہرے اس طرح ہم ہیں اور گستاخ و مایوں میں کوئی فرق نہ ہوا، تو جواب یہ ہے کہ ہم احناف کا خلاف اور اختلاف دلیل کی بنا پر ہے، لہذا یہ کوئی گستاخی نہیں۔ اب بندہ مطلق خلاف مشائخ کو گستاخی سمجھنے والوں کو کہتا ہے کہ حضرت غوث اعظم اور حضرت خواجہ غریب نواز کی گستاخی سے

تم اس وقت تک سکتے ہو کہ ضعیف اور شافعی ہر دو مذہب اختیار کرو اور دو مذہب اختیار کرنا ایک تو محال ہے اور دوسری خرابی یہ ہوگی کہ جب تم امام احمد اور امام شافعی کے مقلد ہو جاؤ گے تو جو مشائخ حنفی مذہب کے پیروکار ہیں ان کے مذہب کو خطا خیال کر کے ان کی گستاخیاں کرو گے۔ خلاصہ یہ کہ مشائخ سے اختلاف کو مطلقاً گستاخی تصور کرنا ایک احمقانہ عقیدہ ہے، جس کا شریعت میں کوئی ثبوت نہیں۔ درختار میں ان کا بڑا شائع کا تفصیلاً ذکر موجود ہے جو امام ابو حنیفہؒ کے مقلد ہیں۔ مثلاً ابراہیم ادرہم، شقیق طنجی، معروف کرخی، ابی یزید بسطامی، فضیل ابن عیاض، داؤد طائی، ابی حامد لقاف، غلغلت بن ایوب، ابو اللہ بن مبارک، وکیع بن جراح، ابی بکر وراق وغیرہم علامہ شامیؒ نے ان سب کے احوال ذکر کئے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کے سوا جو تین ائمہ ہیں، ان کے مقلدین مذکورہ بالا مشائخ کے مذہب حنفی کو مذکورہ بالا قاعدہ کے مطابق خطا جانتے ہیں، اگر مشائخ سے اختلاف مطلقاً گستاخی ہے تو کیا ائمہ ثلاثہ کے مقلدین مذکورہ بالا مشائخ کے مذہب حنفی کو مذکورہ بالا قاعدہ کے مطابق خطا جانتے ہیں، اگر مشائخ سے اختلاف مطلقاً گستاخی ہے تو کیا ائمہ ثلاثہ کے مقلدین کی گستاخی کی ہے؟ لہذا یہ کہنا پڑے گا کہ دلیل کی بنا پر اختلاف گستاخی نہیں ہے، تو اب ائمہ ثلاثہ کے مقلدین نے مشائخ حنفیہ کی کوئی گستاخی نہیں کی اس لیے کہ یہ اختلاف دلیل کی بنیاد پر ہے۔

استاد اور پیروم رشد کی فیض رسانی کا فرق

قارئین! اب یہاں ایک اہم مثال پیش کی جاتی ہے جس میں مشائخ کے خلاف اور اختلاف کا ذکر ہے، اس اختلاف کے بیان سے قبل ایک تہید ضروری ہے، وہ یہ کہ ایک اُستاد ہوتا ہے، جس سے ہر طالب علم قرآن و حدیث، فقہ اور دیگر علوم پڑھتا ہے اور دوسرا پیروم رشد اور شیخ طریقت ہوتا ہے، جس سے ہر مرید بیعت کرتا ہے ان ہر دو کے فیض میں فرق ہے۔ اُستاد کا فیض پیروم رشد کے فیض سے واضح تر ہوتا ہے، اس نے

کہ کوئی طالب جب کسی استاد کے پاس دو تین سال رہتا ہے تو وہ یہ ہرگز نہیں کہتا کہ میں جس حالت میں آیا تھا، آج تین سال کے بعد بھی وہی حالت ہے، بلکہ وہ بلاشبہ جانتا ہے کہ اُستاد کا فیض اس کا علم کا ہے، جو تین سال تک اُستاد سے علم دین پڑھتا رہا ہو۔ اس طرح ہر طالب علم واضح طور پر اُستاد کا فیض محسوس کرتا ہے۔ آج جتنے علماء ہیں یہ استاد کے فیض کا اثر ہیں، بخلاف پیروم رشد کے کہ ہر مرید یہ نہیں کہہ سکتا کہ مجھے بیعت کے دس سال گزر گئے ہیں، پہلے سال میں نے تصوف اور سلوک کا فلاں مرتبہ حاصل کیا، دوسرے سال ترقی کے فلاں مرتبہ تک پہنچا اور اسی طرح ہر سال ترقی کرتے کرتے آج تصوف کے فلاں مرتبہ پر فائز ہوں، یہی وجہ ہے کہ ہر دور میں علماء کی تعداد مشائخ سے زیادہ ہوتی ہے۔

یہاں بیعت مروجہ سے متعلق حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ پر کے جانے والے سوالات اور آپ کے جوابات کا اقتباس مختصراً پیش کیا جاتا ہے۔ (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو فتاویٰ مہریہ، ص ۴۹، ۵۰، طبع سوم، جنوری ۱۹۸۸ء مطبوعہ لاہور) سوال نمبر ۸ کی عبارت: یہ اکثر دیکھا جاتا ہے کہ پیر کو خدا بنا لیتے ہیں یا (پیر) خود خدا بن جاتے ہیں۔ اب حضور عالم با عمل بھی ہیں اور حضور کے متوسلین بھی بہت ہیں۔ ان میں واصل حق کتنے ہوتے اور کتنے طالبانِ حق ہیں؟ ان سب کا جواب حضور اپنے قلم سے تحریر فرماویں، تاکہ احقر کو تسلی ہووے، ورنہ صوفیائے زمانہ کو دیکھ کر عقل بھی خیران ہوتی ہے کہ خلاف حکمِ شرع کو فقیری سمجھتے ہیں یا رقص و سرود و عشق بازی کو

لہ تو میں میں پیر کا لفظ اس لیے تحریر کیا گیا کہ اہتمام رفع ہو جائے۔ اس جملے سے عام قاری کو خیال گزرتا ہے کہ شاید خود مرید خدا بن جاتے ہیں۔ حالانکہ سائل کا مقصد یہ ہے کہ یا تو مریدین پیروں کو خدا بنا لیتے ہیں یا خود پیر خدا بن بیٹھے ہیں۔ اگر یہ مفہوم مراد نہ لیا جائے تو جس بد بخت مرید نے خدا بننے کی ٹھان لی ہو تو اسے کسی شیخ یا پیر کے پاس جانے کی کیا حاجت یا وہ پیر ان کو کیسے خاطر میں لائے گا۔ ۱۲ مز

عشق یازی ناقصوں کو داعی شہوات ہے اور خوف ہے کہ ترک معاصی ہو جاویں (انتہی) اب میرے حضرت گولڑویؒ کی جوابی عبارت ملاحظہ ہو: بیعت کا فائدہ کتاب دیکھنے سے حاصل نہیں ہو سکتا، اس کی وجہ (جواب) نمبر ۲ میں موجود ہے۔ نیز حصول مطلب کے لیے کوئی مدت معین نہیں۔ علی حسب اختلاف فی الاستعداد زمانہ کی کمی بیشی متصور ہو سکتی ہے۔ زمانہ موجود میں کن صاحبان کے لاکھ یا زیادہ مرید ہیں؟ اگر یہ اوصاف مندرجہ (جواب) نمبر ۴ واقعی شیخ ہے تو ضرور مرید کے لیے کم از کم پابندی احکام شرعیہ ہونی چاہیے، دوسری صورت میں ایک یا ہر دو کا قصور متصور ہو سکتا ہے۔ (انتہی) میرے حضرت گولڑویؒ قدس سرہ کے عوالم بالا جواب سے جو اہم ترین نتائج سامنے آتے ہیں، وہ درج ذیل ہیں: (۱) جس طرح علوم و فنون کا حصول کسی ماہر اور لائق استاد سے سبقاً پڑھے اور عملاً یکے بغیر ذاتی مطالعہ پر انحصار کرتے ہوئے مشکل ہے، اسی طرح صرف کتب تصوف کی اور ارق گردانی پر اکتفا کرتے ہوئے کسی شیخ کامل کی محبت اختیار کیے بغیر مقامات عرفان کا طے کر لینا مشکل ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ طریقت والوں کو علم شریعت کی ضرورت ہی نہیں رہتی، چنانچہ آپؒ جواب نمبر ۵ میں فرماتے ہیں: طریقت شریعت کے برخلاف نہیں، شریعت خدا اور رسول کی ہدایت اور ارشاد ہے اور طریقت اُس پر چلنے کو کہتے ہیں۔ اس سے واضح ہو گیا کہ شیخ کے لیے عالم شریعت ہونا شرط اولیٰ ہے۔ بقول حضرت شیخ سعدیؒ: ع کہ بے علم نتوال خدا را شناخت

(۲) حصول مدعا کا انحصار فطری استعداد پر ہے اور استعداد کا تعلق شیخ اور مرید دونوں سے ہے۔ جس طرح استاد اور شاگرد میں بہ اعتبار استعداد اختلاف اور کمی بیشی ہوتی اور ہو سکتی ہے، اسی طرح شیخ اور مرید میں بھی بہ اعتبار استعداد کمی بیشی ہوتی اور ہو سکتی ہے۔

(۳) شیخ اور مرید دونوں کے لیے احکام شرعیہ کی پابندی شرط اولیٰ ہے۔

لے ملاحظہ ہو فتاویٰ مرید ص ۴۹ تا ۵۱، طبع سوم ۱۹۸۸ء

(۴) حقیقی شیخ وہ ہے، جو خود بھی احکام شرعیہ کا پابند ہو اور مریدین سے بھی اس کی پابندی کولتے۔ جہاں یہ صورت نہ ہو تو شیخ اور مرید دونوں یا پھر دونوں میں سے ایک کا قصور متصور ہو گا۔ یعنی اگر شیخ پابند شرع ہے، مگر مرید پابند شرع نہیں تو ایسا مرید ناقص اور قصور وار متصور ہو گا۔ میرے حضرت قدس سرہ کے اس معنی پر حقیقت اور غیر جانبدارانہ جواب نے دو ٹوک فیصلہ کر دیا کہ مرید کے صادق اور شیخ کے کامل ہونے کا واحد معیار پابندی احکام شریعت ہے۔ آپؒ کے اس جواب سے اس باطل عقیدے کی تردید بھی ہو گئی کہ صرف مرید ہی میں نقص و قصور ہوتا ہے، مشائخ ہر حال میں کامل ہی ہوتے ہیں، چاہے پابندی شریعت کریں یا نہ کریں۔ اس کے ساتھ بعض مادہ پرست مریدین کے اس خیال باطل کی تردید بھی ہو گئی کہ مرید بے چارے تو طلب اور تڑپ کے اعتبار سے صادق ہی ہوتے ہیں، اگر کوئی نقص یا قصور ہوتا ہے تو مشائخ میں ہوتا ہے۔ آپؒ کے اس جواب نے ان ہر دو نقطہ ہائے نظر کو رد فرمادیا۔ خلاصہ بحث یہ کہ شیخ ہو یا مرید حضرت اعلیٰ گولڑویؒ کی اس وضاحت کے بعد دو ٹوک صداقت و کمال صرف اور صرف احکام شرعیہ کی پابندی اور اُن کے احترام پر موقوف و منحصر ہے۔ اگرچہ مدارس میں زیر تعلیم طلبہ اور مشائخ کے مریدین میں ایک خط امتیاز موجود ہے۔ طلبہ مدارس میں ہر روز جاتے اور زیادہ سے زیادہ وقت اساتذہ سے حصول علم میں صرف کرتے ہیں، بخلاف مریدین کے کہ بیعت کے بعد سال بھر میں چند مرتبہ خدمت شیخ میں حاضری دیتے ہیں اور وہ بھی سرسری ملاقات کی حد تک۔ اور پھر موجودہ دور کی اکثر درگاہوں میں مریدین کو مشائخ براہ راست تعلیم سلوک دیتے نظر نہیں آتے، جس طرح مشائخ سلف کے ہاں مریدین کچھ عرصہ قیام کر کے براہ راست اپنے شیخ سے اشغال و اوراد اور تہذیب نفس کی تربیت حاصل کیا کرتے تھے۔ بہر حال طلبہ اور مریدین میں اس بنیادی فرق کے باوجود حصول فیض ایک قدر مشترک کی حیثیت رکھتا ہے۔ کتنے کا مقصد بھی یہی ہے کہ تصوف کی تربیت گاہوں میں مشائخ سلف جیسا

اب وہ انتظام و اہتمام نظر نہیں آتا، بخلاف مدارس کے کہ وہاں آنے دن علوم شرعیہ کے حصول کی خاطر معقول تعداد میں تشنگان علم آتے ہیں اساتذہ کے ذریعہ سے انہیں تعلیم دی جاتی ہے سالانہ امتحان لیا جاتا ہے اور چند سال گزارنے کے بعد خود طلبہ اور ان کے اہل خانہ کو ان کی علمی قابلیت کا اندازہ محسوس ہونے لگتا ہے کہ اگر ان کا بچہ آج سے پانچ سال قبل معمولی اور محدود علم رکھتا تھا تو آج وہ مدرس ہے یا مصیب افتار پر فائز ہو چکا ہے۔ مگر خاص طور پر دور حاضر کے مریدین میں سے کوئی بھی یہ نہیں کہہ سکتا کہ بیعت ہونے کے بعد کتنے سالوں میں اس کی کتنی روحانی تربیت ہوئی اس نے کتنے مراتب عرفان طے کیے اور آج وہ ولایت کے کس مرتبہ پر فائز ہے اور نہ ہی کوئی دوسرا اس کے ان ارتقائی مراحل کو محسوس کر سکتا ہے۔ بہرگز اس کے کہ یہ صاحب فلاں پیر صاحب کے مرید ہیں۔ اس بنیادی اور غیر معمولی فرق کی اصلی وجہ وہی ہے جو مجھے حضرت گوڑوی قدس سرہ نے بہ سلسلہ پیر و مرید بیان فرمادی کہ شریعت کی عدم پابندی اور عدم علم کے سبب یا توشیح اور مرید ہر دو میں تصور اور کی ہو سکتی ہے یا ہر دو میں سے کسی ایک میں۔ اس تمسید کے بعد عرض یہ ہے کہ اس فقیر عطا محمد چشتی گوڑوی کے متحدہ اساتذہ ہیں جن سے درس نظامی پڑھا، لیکن تمام اساتذہ سے بڑے اور بزرگ تر استاد حضرت علامہ فقیہ العصر مولانا یار محمد بندہ لوی قدس سرہ العزیز ہیں۔ آپ تشہد میں اٹھکی نہ اٹھاتے تھے، اور اس پر اپنی فاضلانہ تقریر میں فرمایا کرتے تھے کہ رفع انگشت معلوم الحقیقت اور مجہول الکیفیت ہے یعنی یہ تو حدیث ثلثین سے ثابت ہے کہ حضور خالصتاً آب صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع انگشت فرمایا ہے، لیکن رفع کی کیفیت مجہول ہے، اس لیے کہ احادیث میں رفع انگشت کے طریقے مختلف ہیں اب اگر ہم ایک طریقہ پر انگشت اٹھائیں تو ہو سکتا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس انداز سے رفع انگشت نہ کیا ہو، تو اس طرح نماز میں کراہت لازم آئے گی جب کہ

رفع انگشت زیادہ سے زیادہ مستحب ہے اور مستحب کی ادائیگی میں کراہت کا خطرہ ہے۔ لہذا مناسب یہ ہے کہ نہ اٹھائی جائے نیز فقہاء نے لکھا ہے کہ انگشت کلہ لاپر اٹھائی جائے اور کلہ لالا اللہ پر رکھ دی جائے، لیکن کسی مستند حدیث سے تا حال بندہ کو معلوم نہیں ہوا کہ تشہد میں انگشت کس جگہ اٹھائی اور رکھی جائے۔ یہاں تک میں نے رفع انگشت کے متعلق اپنے استاد محترم و مکرم رحمہ اللہ تعالیٰ کے طریقہ اور تحقیق کا تذکرہ کیا، لیکن یہ اس پر میں نہ صرف رفع انگشت کا قائل ہی ہوں، بلکہ تشہد میں رفع انگشت کرتا بھی ہوں۔ بعض دیگر مسائل میں بھی میرے افتویٰ استاد مکرم علیہ الرحمہ کے فتویٰ کے خلاف ہے، لیکن آج تک کسی مستند عالم نے مجھے یہ نہیں کہا کہ تم نے استاد کا خلاف کر کے استاد کی گستاخی کی ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ اختلاف دلیل کی بنا پر ہے، لہذا کسی معقول آدمی کے نزدیک یہ گستاخی نہیں رہے نامعقول تو ان کی بات کا اعتبار ہی نہیں۔

اقامت کے دوران کھڑے ہونے کا مسئلہ اور خوشامدی مفتیوں کا کتمانِ حق۔

قارئین! تمام اصناف کا اس پر اتفاق ہے کہ جماعت کے وقت جب اقامت کہی جائے تو اقامت سے پہلے تمام نمازی اور امام بیٹھ جائیں، کھڑے ہو کر نماز مکروہ ہے اور جب اقامت کہنے والا حتیٰ علی الصلوٰۃ پڑھے تو اس وقت نمازی اور امام کھڑے ہو جائیں، صرف اقامت کہنے والا کھڑے ہو کر اقامت پڑھے اور دورانِ اقامت اگر کوئی نمازی نماز پڑھنے مسجد میں داخل ہوا اور مقیم حتیٰ علی الصلوٰۃ تک نہ پہنچا ہو تو اسے بھی بیٹھ جانا چاہیے، اس کے لیے بھی کھڑے ہو کر اقامت سننا مکروہ ہے۔ دلائل ملاحظہ ہوں۔ شرح وقایہ کے متن میں ہے: ویقوم الامام والقوم عند حتیٰ علی الصلوٰۃ۔ حاشیہ شرح وقایہ میں ہے: ویقوم الامام ای من مواضعهم الی الصفوف فیہ اشارۃ الی انہ اذا دخل المسجد یکرہ لہ انتظار الصلوٰۃ قائماً بل یجلس فی موضع شتم یقوم عند حتیٰ علی الصلوٰۃ۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ جب کوئی آدمی جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے کے لیے مسجد میں داخل ہو، تو اسے کسی جگہ بیٹھ جانا چاہیے، کھڑے ہو کر نماز کا انتظار کرنا مکروہ ہے، اسی طرح دوسرے نمازی اور امام بھی بیٹھ جائیں اور جب حتیٰ علی الصلوٰۃ پڑھا جائے تو امام اور سب نمازی اپنی جگہوں سے الٹ کر صف میں داخل ہو جائیں۔ دُرِّ خُآر اور شامی میں ہے: دخل المسجد والمؤذن یتقیم قعد الی قیام الامام فی مصلّٰہ ویکرہ لہ الانتظار قائماً ولكن یقعد شتم یقوم اذا بلغ المؤذن حتیٰ علی الفلاح۔ ہند یہ عن المضمرات۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ کوئی آدمی مسجد میں داخل ہوا اور مؤذن

اقامت یعنی تکبیر پڑھ رہا ہو تو وہ داخل ہونے والا بیٹھ جائے اور اس وقت اُٹھے، جب امام اُٹھے گا، اس کے لیے یہ مکروہ ہے کہ کھڑا رہے اور امام و نماز کا انتظار کرے؛ بلکہ اس داخل ہونے والے کے لیے شرعی حکم یہ ہے کہ وہ بیٹھ جائے، پھر جب مؤذن حتیٰ علی الفلاح تک پہنچے تو اس وقت کھڑا ہو۔ یہ تمام مسئلہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے اور اس نے مضمرات کتاب سے نقل کیا ہے۔ بحر الرائق میں ہے: ولو اخذ المؤذن فی الاقامة ودخل رجل فی المسجد فانه یقعد الی ان یقوم الامام فی مصلّٰہ۔ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ مؤذن نے اقامت پڑھنا شروع کی اور ایک مرد مسجد میں داخل ہوا تو اس کو وارد کے لیے شرعی حکم یہ ہے کہ وہ بیٹھ جائے اور اس وقت اُٹھے، جب امام اپنی جگہ پر کھڑا ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام بھی دورانِ اقامت بیٹھا رہے اور جب مسجد میں اقامت کے وقت داخل ہونے والے کے لیے بیٹھ جانے کا حکم ہے، تو جو مقتدی پہلے سے مسجد میں داخل ہیں، اُن کے لیے تو اقامت کے دوران بیٹھنا بطریقِ اولیٰ ثابت ہوگا۔ اور اسی میں امام کا اتباع بھی ہے۔ مذکورہ بالا عبارات سے ثابت ہوا کہ اقامت کے وقت کھڑا رہنا مکروہ ہے۔ اب مکروہ دو قسم ہے۔ مکروہ تحریمی اور مکروہ تنزیہی دیکھنا یہ ہے کہ اقامت کے وقت کھڑا رہنا کونسا مکروہ ہے۔ تو علامہ شامی نے فرمایا کہ جب مطلق مکروہ ذکر کیا جائے، یعنی نہ تحریمی کی قید ہو اور نہ تنزیہی کی تو اس سے مکروہ تحریمی مراد ہوتا ہے اور عبارات مذکورہ بالا میں جو کہا گیا کہ اقامت کے وقت کھڑا رہنا مکروہ ہے تو یہاں مطلق مکروہ کہا گیا ہے، کوئی قید ذکر نہیں کی گئی، لہذا یہ کھڑا رہنا مکروہ تحریمی ہوگا، جو حرام کے قریب ہوتا ہے۔ دلائل ملاحظہ ہوں۔ شامی میں ہے: المکرہ تحریماً وهو ما کان الی الحرام اقرب ویستتبعہ امام مُحْتَمَلاً حراماً ظنیاً المکرہ فی هذا الباب نوعان احدهما

ما کرہ تحریماً وهو المحتمل عند اطلاقہم کما فی زکوٰۃ
فتح القدیر: خلاصہ عبارت یہ ہے کہ مکروہ تحریمی وہ ہے جو حرام کے بہت
قریب ہے اور امام محمدؒ مکروہ تحریمی کو حرام طے کرتے ہیں اور جب مطلق مکروہ کا
ذکر ہو اور اُس کے ساتھ تحریمی یا تنزیہی کی قید نہ ہو تو اس سے مراد مکروہ تحریمی
ہوتا ہے اور اس مسئلہ کو فتح القدیر نے کتاب الزکوٰۃ میں ذکر کیا ہے۔ طحاوی
شرح مراقی الفلاح میں ہے: واذا اخذ المؤمن فی الاقامة ودخل
رجل المسجد فانه یقعد ولا ینتظر قائماً فانه مکروہ کما فی المضمرات
ویفهم منه کراهة القيام ابتداء الاقامة والتاس عنه غافلون۔
خلاصہ عبارت یہ ہے کہ مؤذن نے اقامت شروع کی اور اُس وقت ایک مرد
مسجد میں داخل ہوا تو اُسے چاہیے کہ بیٹھ جائے، کھڑا ہو کر نماز کا انتظار نہ کرے۔
اس لیے کہ یہ مکروہ ہے اور یہ مضمرات میں ہے۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ ابتداء اقامت
میں کھڑا ہونا بھی مکروہ ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں کہ ابتداء اقامت میں کھڑے
ہو جاتے ہیں اور کراہیت کا ارتکاب کرتے ہیں۔ بندہ نے مستند کتب فقہ سے ثابت
کیا ہے کہ ابتداء اقامت کے وقت امام اور مقتدیوں کا نماز کے لیے کھڑا ہونا اور جو
مقتدی دوران اقامت مسجد میں داخل ہوا، اُس کا کھڑے ہو کر نماز کا انتظار کرنا،
دونوں مکروہ ہیں اور امام و مقتدی اس کراہت سے غافل ہیں۔ یہ کس قدر افسوسناک
امر واقعہ ہے کہ اکثر درباروں پر اس کراہت کا ارتکاب کیا جاتا ہے، لیکن چاہوں
اور خوشامدی مفتی و خطیب یہ اہم مسائل درباروں پر بیان نہیں کرتے اور بے سرو پا
خلاف تحقیق باتوں کی تبلیغ کر کے عوام سامعین کو گمراہ کرتے ہیں، حالانکہ مشائخ کے دربار
رشد و ہدایت کا مرکز ہوتے ہیں، پھر المیرہ کہ جب مشائخ کے مریدین کو یہ مسئلہ بتایا جاتا
ہے تو وہ شکر سرے سے مسئلہ کا انکار کر دیتے ہیں کہ یہ شریعت کا مسئلہ ہی نہیں اور

دلیل یہ ہوتی ہے کہ ہمارے مشائخ کے درباروں میں اس پر عمل نہیں ہے کتنی افسوسناک
بات ہے کہ مشائخ کے حوالے سے ایک شرعی مسئلہ کو غیر شرعی قرار دیا جائے خوشامدی
مفتی اور خطیب اس قسم کے مسائل درباروں پر اس لیے بیان نہیں کرتے کہ شاید
مشائخ ناراض ہو جائیں گے، حالانکہ اُن کا یہ خیال بالکل غلط ہے۔ شرعی مسائل کے بیان
سے مشائخ ہرگز ناراض نہیں ہوتے، یہاں اس کی دو مثالیں پیش خدمت ہیں:

شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالویؒ کی حق پسندی

بندہ جب شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالویؒ کے دور میں سیال شریف
میں خدمت تدریس پر مامور تھا تو اس اقامت کے مسئلہ پر بندہ کی حضرت شیخ الاسلامؒ کے
ساتھ گفتگو ہوئی، پہلے تو وہ ابتداء اقامت میں بیٹھنے کے منکر تھے، لیکن دلائل سن کر اس
بات کو تو مان گئے کہ ابتداء اقامت میں بیٹھنا چاہیے، لیکن اس کے منکر تھے کہ جب اقامت
شروع ہو جائے تو اُس وقت آنے والا آدمی کھڑا نہ رہے، بلکہ بیٹھ جائے۔ بندہ نے
عرض کیا کہ کتب فقہ میں زیادہ ذکر اس مسئلے کا ہے کہ اقامت شروع ہونے کے بعد
جو آدمی آئے وہ بیٹھ جائے اور کھڑا ہو کر انتظار نہ کرے، اس پر بندہ نے شامی کی
عبارت پیش کی تو فوراً فرمایا کہ اب مان گئے۔ اس سے ثابت ہوا کہ مشائخ دلیل کے
ساتھ شرعی مسئلہ ذکر کرنے پر ہرگز ناراض نہیں ہوتے، بلکہ تسلیم کر لیتے ہیں۔

حضرت قبلہ بابو جی علیہ الرحمہ کی قابل تقلید پاسداری شریعت

یہ نیازمند ۱۹۴۸ء میں اپنے حضرت محبوب الہی خواجہ سید محمدی الدین شاہ صاحب
بابو جی قدس سرہ العزیز کی ہرکالی میں پہلی دفعہ بغداد شریف حاضر ہوا۔ قافلہ تقریباً
۱۱۰ متوسلین پر مشتمل تھا، جس میں پشاور کے سیٹھی صاحبان اور ملتان کے خواجگان بھی تھے۔

چونکہ یہ قانون ہے کہ بیرون ملک جانے کے لیے پاسپورٹ پر نوٹو چسپال کرنا ہوتا ہے۔ اس لیے مجھے نوٹو بنوانے کے لیے کہا گیا، لیکن میں نے عرض کرتے ہوئے انکار کر دیا چونکہ نوٹو بنانا ائمہ اربعہ کے نزدیک حرام ہے، لہذا میں حرام کا ارتکاب کر کے حضرت غوث اعظم علی الدینؒ کے دربار پر کیسے جاسکتا ہوں، پورے قافلہ میں صرف اس فقیر کا نوٹو نہیں تھا، یہ امر حیرت انگیز ہے کہ یہ نیاز مند بغیر نوٹو عراق گیا اور واپس آیا۔ یہ بحری سفر تھا، جہاز میں سیٹھی صاحبان بندہ کے ساتھ مناظرہ کرتے تھے کہ تم نے یہ لو کی مسئلہ نکالا ہے، ہم لوگ بغرض تجارت غیر مالک میں جاتے ہیں اور پاسپورٹ پر نوٹو چسپال کرنا ضروری ہوتا ہے۔ تو میرے حضرتؒ اس مناظرہ میں اس نیاز مند کی طرف داری کرتے ہوئے سیٹھی صاحبان کو فرماتے تھے کہ تمہارا اس کے ساتھ مناظرہ کرنا مناسب نہیں ہے اس لیے کہ یہ کتاب ہے کہ شریعت میں نوٹو حرام ہے، اب اس کے ساتھ تمہارا مناظرہ گویا شریعت کے ساتھ مناظرہ ہے، جو قطعاً مناسب نہیں۔ قارئین! غور فرمائیے کہ میرے حضرتؒ قدس سرہ العزیز نے اس فقیر سے دلیل طلب کیے بغیر میرے کہنے پر اعتقاد کیا کہ نوٹو ائمہ اربعہ کے نزدیک حرام ہے اور میری طرف داری فرمائی۔ یہ شریعت کے احترام و عزت کی انتہا ہے۔ پھر آگے سینے! جب ہم حضرتؒ کی ہمرکابی میں واپس پاکستان پہنچے تو میں چند دن گھر ٹھہر کر گولڈ شریف حاضر ہوا۔ مولانا محمد حسین شوقؒ پہلاں والے بھی جو میرے استاد زادہ ہیں زیارت کے لیے حاضر دربار ہوئے، جب یہ نیاز مند آپ کی مجلس میں حاضر ہوا تو حضرتؒ بالوجہؒ نے اپنی جیب سے تین عدد نوٹو نکالے اور مجھے عنایت فرمائے اور کہا کہ میرے پاس صرف یہ تین نوٹو ہیں، تم لے لو۔ میں نے تعمیلاً لے لیے۔ ایک نوٹو اعلیٰ حضرت سید پیر مر علی شاہ قدس سرہ کا تھا۔ دوسرا حضرت قبلہ بالوجہؒ کے حقیقی چچا سید پیر ولایت شاہ صاحب علیہ الرحمہ کا اور تیسرا مولانا غازی علیہ الرحمہ کا تھا۔ اب مجھے تشویش لاحق ہوئی کہ ان نوٹوؤں کو کیا کروں۔ پتا نہ شوق مرحوم کے مشورے

تینوں نوٹو پانی کے جگ میں ڈال دیئے، جب وہ پانی گل کر مل ہو گئے تو ہم نے وہ پانی پی لیا۔ یہ بات میرے وہم و گمان میں بھی نہ تھی کہ میرے حضرتؒ مجھے نوٹو عنایت کریں گے۔ قارئین! غور فرمائیے کہ میرے حضرت مرحوم نے کس قدر شریعت کا احترام فرمایا۔

مجھ پر محبوب علی قوال مرحوم کا اعتراض اور قبلہ بالوجہؒ کا مسکت جواب

اس موقع پر محبوب علی قوال مرحوم نے حضرت علیہ الرحمہ کے روبرو اس فقیر پر اعتراض کیا کہ تم نے خواہ مخواہ یہ مسئلہ کھڑا کر دیا ہے، حالانکہ نوٹو ایک یادگار ہے، اسے دیکھ کر دل کو تسکین ہوتی ہے۔ ابھی میں جواب سوچ ہی رہا تھا کہ میرے حضرتؒ قدس سرہ نے محبوب مرحوم کو میری طرف سے یہ جواب دیا کہ تم جو کہتے ہو کہ نوٹو یادگار ہے، یہ غلط ہے۔ نوٹو کوئی یادگار نہیں۔ یاد تو وہ ہے، جو دل میں قائم ہو دائم ہو۔ دل کی یاد نوٹو کی محتاج نہیں۔ پھر حضورؐ نے محبوب قوال مرحوم کو مخاطب کرتے ہوئے مزید فرمایا کہ تم قوالی میں تو لوگوں کو یہ سناتے رہتے ہو کہ دل کے آئینے میں ہے تصویر یار جب ذرا گردن جھکائی دیکھو یہ سن کر محبوب مرحوم خاموش ہو گئے، اس لیے کہ یہ مسکت جواب تھا، مجھے جواباً اب کشائی کی ضرورت ہی نہ پڑی۔ اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ میرے حضرت مرحوم کے دل میں پاسداری شریعت کا کس قدر جذبہ موجزن رہتا تھا۔ یہ سنائیں اس لیے دی گئیں کہ معلوم ہو جائے کہ خوشامدی مضبوطی اور خطیبوں کا یہ خیال بالکل غلط ہے کہ مشائخ شرعی مسائل کے بیان سے ناراض ہوتے ہیں۔ لہذا اعراس پر شرعی مسائل بیان نہیں کرنے چاہئیں۔

خانقاہوں پر ایک اور کراہت کا ارتکاب

طحاوی شرح مراقی الفلاح میں ہے: ویکرہ ان یؤذن فی المسجد یعنی مسجد میں اذان دینا مکروہ ہے۔ بحر الرائق میں ہے: وفي الخلاصة ولا یؤذن

فی المسجد۔ یعنی کتاب خلاصہ میں ذکر کیا گیا ہے کہ مسجد میں اذان نہ دی جائے نہ ذکر و بالا عبارات سے ثابت ہوا کہ مسجد میں اذان دینا مکروہ ہے۔ حالانکہ اکثر مساجد میں اذان دی جاتی ہے۔ خصوصاً جمعہ کی دوسری اذان یہ امر درگاہوں ہی کے ساتھ مختص نہیں بلکہ اکثر مساجد میں اس کراہت کا ارتکاب کیا جاتا ہے۔ یہاں یہ جاننا ضروری ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں اور حضرت ابوبکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ میں صرف اذان ثانی برائے مجبہ تھی۔ جمعہ کی اول اذان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے زیادہ کی، تو جب مسجد میں اذان مکروہ ہے، تو اذان ثانی مسجد میں لازمی طور پر مکروہ ہوگی۔

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ

(ایک ایسا انکشاف جس نے مسند کی نوعیت ہی بدل ڈالی)

قارئین! اسے نصرت غیبی سمجھیں یا میرے حضرت گولڑوی کا روحانی تعارف، کہ نام و نسب میں اٹھائے جانے والے اس مسند کو تقریباً چار سال کا عرصہ ہو گیا ہے، اس عرصہ میں اگرچہ نام و نسب کے جواب میں دربار عالیہ گولڑہ شریف کی طرف سے سات آٹھ رسائل طبع ہو چکے ہیں، جو فقیر کی نظر سے بھی گزرے ہیں، مگر کسی ایک رسالے میں بھی کوئی ایک بھی ایسا ٹھوس جواب دیکھنے میں نہ آیا جو مستفاد نام و نسب کے قائم کردہ تین سوالات کا جواب ہوتا۔ بہر حال یہ فقیر قارئین پر ایک ایسی حقیقت منکشف کرنا چاہتا ہے، جو حضرت اعلیٰ گولڑوی کے اس فتویٰ میں اہم ترین اور مرکزی حیثیت کی حامل ہے، مگر اس کے انکشاف سے قبل ایک تمہید ضروری ہے۔ ۹۹۲ھ میں جب بندہ گولڑہ شریف کے دربار میں حضرت غوث اعظم قدس سرہ کی مجالس عرس میں شمولیت کے بعد گھر آیا تو ذہن پر شدید قسم کا بوجھ تھا، کیونکہ ایک تفرقہ انداز اور زبان دراز

برائے نام مفتی نے حضرت غوث اعظم کی آخری مجلس میں اور پھر میرے محبوب الہی حضرت قبلہ سید پر غلام علی الدین بابو جی قدس سرہ کے ہر دو صاحبزادگان حضرت پیر غلام حسین الدین شاہ صاحب زید مجدہ اور حضرت پیر شاہ عبدالحق صاحب زید مجدہ کی موجودگی میں برسر عام بغیر کسی جرم کے میری بے عزتی اور توہین کی، جس کا میں اور اہل سابق میں تفصیلاً ذکر کر آیا ہوں۔ میں نے دل میں یہ فیصلہ کر لیا کہ اب حضرت گولڑوی کے اس فتویٰ کا تجزیہ ضرور کروں گا اور اپنے پیر و مرشد کو اس تمہیت سے برہنہ اللہ ثابت کروں گا کہ آپ کا یہ فتویٰ ہے کہ سیدہ کا غیر کفو میں نکاح ہی نہیں ہوتا، خواہ ولی راضی بھی ہو اور پھر یہ کہ قریش، بنو ہاشم، جو فاطمی نہ ہوں وہ بھی سیدہ فاطمہ کے کفو نہیں ہیں۔ چنانچہ پیر اہل سال اور کمزوری کے باوجود اخاف کی مستند کتب کا مطالعہ جاری رکھ کر اس موضوع پر میں لکھتا رہا۔ اس دوران بوجہ کئی ماہ سلسلہ مطالعہ و تحریر منقطع بھی رہا اور اس طرح پورا سال گزر گیا۔ یہاں تک کہ ۹۹۳ء کا عرس آگیا۔ اس عرس پر اور دو چار رسائل منظر عام پر آئے، جو میری نظر سے بھی گزرے، میں نے سب کا بغور مطالعہ کیا، مگر شاہ غلام نصیر الدین زید مجدہ کے قائم کردہ تین سوالات کا کسی ایک بھی مفتی یا عالم نے جواب نہ دیا۔

قارئین! حقیقت اس وقت منکشف ہوئی، جب میری نظر سے جی۔ لے۔ جی تھو چشتی

لے۔ حالانکہ یہ نقطہ نظر حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ کا تھا اور نہ آپ کے حلقہ ارادت میں شامل اس دور کے مستند اور مجید علماء کا چنانچہ بہترین میں ہے، جناب شیخ الجامعہ جنہوں نے اس ملاقات کی پوری تفصیل اپنے متواتر قلمبند کی اس مقام پر لکھتے ہیں، یہاں حضرت کو قدرے جوش سا آگیا اور آپ کی رنگ باغی پھوٹک اٹھی رطاحط ہو بہر مزید ص ۳۰۵، طبع ششم سن طباعت ۱۹۹۱ء مقام توتہ ہے کہ حضرت مولانا غلام محمد گھوٹویؒ یہاں رنگ باغی کے بجائے رنگ سیات بھی لکھ سکتے تھے، مگر ایسا نہیں کیا، کیونکہ انہیں معلوم تھا کہ حضرت گولڑویؒ سبباً خاندانہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا سے تعلق رکھتے ہیں اور حضرت سیدہ فاطمہ زہراؑ قریشہ ہاشمیہ تھیں۔ ۱۲۰

کا رسالہ "سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ جائز نہیں" گوراء خیر اس رسالہ میں بھی جس نے بھی جو کچھ لکھا اس میں کوئی قابل ذکر جواب نہیں ہے یہاں دہرایا جائے۔ البتہ صفحہ ۲۵ پر درج اس بات نے چونکا دیا کہ محمد خان کی قومیت ڈھونڈ ہے۔ میں نے بھی بادی النظر میں لفظ ڈھونڈ کے موتی تاثر سے اس قوم کو بھی سمجھا، جیسے گوندل، راجپوت بجٹی، مغل پٹھان وغیرہ، بہر حال جستجو کا سلسلہ مسلسل جاری رہا اور تحقیق بسیار کے بعد پتہ چلا کہ ڈھونڈ قوم عباسی القب ہونے کی مدعی ہے اور آزاد کشمیر، مری، منظر آباد اور راولپنڈی میں اس قوم کے لوگ بہ کثرت آباد ہیں۔ قبل ازیں اس فقیر نے اسی کتاب میں جو یہ لکھا ہے کہ یہ فتویٰ حضرت پیر مر علی شاہ گولڑوی قدس سرہ کا نہیں ہے تو وہ اس لیے تھا کہ حضور حبیباً ایک مجید حنفی المسک عالم محمد خان کی قومیت کا ذکر کیے بغیر کیسے فتویٰ دے سکتا ہے، الحمد للہ اس فقیر کا یہ ظن درست نکلا کہ جامع فتاویٰ نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔ اصل مسودہ میں محمد خان کی قومیت ڈھونڈ تحریر ہے۔ چونکہ آج تک شائع ہونے والے فتاویٰ مہریہ میں محمد خان کی قومیت مذکور نہ تھی، لہذا فقیر نے حضرت گولڑوی کے جواب استفتاء سے انڈیا کہ محمد خان ساکن ملوٹ بھی اقوام سے تھا۔ کیونکہ آپ نے جواب میں العجیبی لایکون کعقوا للصبیۃ کی عبارت تحریر فرمائی، اس کے سوا میرے پاس اور کوئی ایسا قرینہ نہیں تھا، جس سے میں محمد خان کو بھی تصور نہ کرتا۔ مگر اس راز سر بہ کوئی۔ اے۔ حق محمد چشتی صاحب نے اس طرح بے نقاب کیا کہ بندہ کا تعجب دور ہو گیا۔ اس کے علاوہ یہ بھی واضح ہو گیا کہ استفتاء کی اصل عبارت میں کسی مہرم راز نے تخریف اور

لے یہ جی۔ اے۔ حق محمد چشتی صاحب کی کتاب کا نام ہے۔

لے چنانچہ حضور نے اس حقیقت کا اظہار خود یہ کہہ کر فرمایا کہ "میں حنفی المذہب ہوں" ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ مہریہ، ص ۶۹، طبع سوم ۱۹۸۸ء - ۱۲

تبدیل کی ہے، تاکہ حضرت گولڑوی کا فتویٰ غلط ثابت نہ ہو۔ آپ جی۔ اے۔ حق محمد چشتی صاحب کی کتاب "مسند سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ جائز نہیں" طبع اول، مطبوعہ پریسنگ پریس ملتان، سن طباعت یکم محرم الحرام ۱۴۱۴ھ کے صفحہ ۳۵ کا مطالعہ و مشاہدہ کر لیں۔ مولف یوں تحریر کرتے ہیں: "آپ کی اپنی تحریرات مکمل طور پر محفوظ ہیں، اہل حق کے لیے لازماً موجب ہدایت ہیں، آپ نے جو تحریر فرمایا اس کا ترجمہ پیش خدمت ہے۔" موصوف کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت گولڑوی کی اصل تحریر یا عربی زبان میں ہے یا فارسی میں، جسے موجودہ فتاویٰ مہریہ میں شامل نہیں کیا گیا۔ اب اس عبارت کا ترجمہ یوں تحریر کرتے ہیں "سادات عظام اور علماء کرام کا محبت کرنے والا اللہ جل شانہ کے حضور راجع کرنے والا مہر علی شاہ عفی عنہ کہلانے والا کتاب ہے کہ آج تاریخ ۲۹ ربیع الثانی ۱۴۱۴ھ کو سیدہ محمد شاہ و سجاد شاہ صاحب نے اس بے بیج سے درج ذیل مسئلہ کے بارے میں فتویٰ طلب کیا ہے اور اس بارے میں متحدہ علماء کرام کی تحریرات ملاحظہ کرائی ہیں، اس لیے میں نے جواب دیا اور اللہ پر بھروسہ ہے وما ابصر نفسی"۔ اس کے بعد اسی کتاب کے صفحہ ۳۶ پر استفتاء کی عبارت جی۔ اے۔ حق صاحب نے یوں تحریر کی "علیہ دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ منشی محمد خان ساکن ملوٹ از قوم ڈھونڈ نے مولوی عبدالحق ساکن ملوٹ کی اجازت اور حکم سے ایک سیدہ فاطمہ، ہاشمیہ کے ساتھ عقد نکاح کر لیا ہے، جبکہ اس خاتون کے کسی بھی ولی قریبی یا بیوی کی رضا حاصل نہیں کی گئی، کیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟" اس کے بعد جی۔ اے۔ حق صاحب نے استفتاء کی وہ عبارت تحریر کی، جس میں محمد خان کی قومیت ڈھونڈ تحریر کی گئی، قارئین

لے یہ عبارت یا اس کا مفہوم دربار گولڑہ شریف سے آج تک شائع ہونے والے کسی فتاویٰ مہریہ میں مذکور نہیں۔ ۱۲

پر واضح ہو کہ موجودہ فتاویٰ ہریہ میں محمد خان کی قومیت کا کوئی ذکر نہیں، لہذا بندہ کا یہ ظن صحیح نکلا کہ کسی محرم راز نے فتوای کی عبارت میں یا تو رد و بدل کیا یا اس کا کچھ حصہ جان بوجھ کر حذف کر دیا، جو اتنے بڑے فتنہ کے برپا ہونے کا باعث بنا۔ اللہ تعالیٰ جامع فتاویٰ کو مصاف فرمائے، اُس نے یہ بہت بڑی خیانت کی۔ یہ فقیر جی۔ اے۔ حق محمد چشتی کی تحریر کردہ عبارت کی روشنی میں دوبارہ اس مسئلہ پر بحث کرتا ہے جو بالا عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ فتاویٰ ہریہ جو اس وقت ہمارے ہاں مطبوعہ کتابی شکل میں موجود ہے، اس میں نہ ہی محمد خان کی قوم ڈھونڈ کا ذکر ہے اور نہ ہی سوال کشندگان کا تذکرہ ہے۔ یعنی اس کا ذکر ہی نہیں کہ شیعہ کون ہے، بخلاف جی۔ اے۔ حق محمد چشتی کی کتاب کے کہ اس میں ان دونوں باتوں کا ذکر ہے کہ محمد خان کی قوم ڈھونڈ تھی۔

نیز یہ کہ فتوای پوچھنے والے دو سید تھے، جن کے نام سید مہر محمد شاہ اور سجاد شاہ ہے۔ سنیان کے نام اگر نہ بھی ذکر کئے جائیں تو بھی اس سے نفس مسئلہ میں کوئی خاص فرق نہیں پڑتا، مگر محمد خان کی قوم کا ذکر نہ کرنا جامع فتاویٰ کی ایک بہت بڑی خیانت ہے، کیونکہ محمد خان ساکن ملوٹ کی قوم ڈھونڈ کے ذکر سے مسئلہ کی نوعیت ہی بدل جاتی ہے اور عدم ذکر سے محمد خان کو خواہ مخواہ علمی تصور کرنا پڑتا ہے۔ پس جی۔ اے۔ حق محمد چشتی کی کتاب میں محمد خان کی قومیت ڈھونڈ کے ذکر سے ایک معرکہ الارا اور ایک عالم گیر ہنگامہ ختم ہو گیا، وہ اس طرح کہ ڈھونڈ قوم آزاد کشمیر، مری اور راولپنڈی میں بہ کثرت آباد ہے اور عباسی القاب ہونے کی مدعی ہے، اس طرح ڈھونڈ قوم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حقیقی چچا حضرت عباس بن عبد المطلب بن ہاشم کی اولاد ٹھہرے اور یہ مسئلہ بدیہی ہے کہ عباسی ہاشمی ہیں اور فقہ حنفی میں ہاشمی، سیدہ ہاشمیہ فاطمیہ کے کہو ہیں، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سوال کرنے والوں نے یہ تو حضرت گولڑوی قدس سرہ کے سامنے ذکر کر دیا کہ محمد خان قوم ڈھونڈ سے ہے، مگر یہ عذر انہیں بتایا کہ ڈھونڈ قوم خود کہ

عباسی القاب کہتی ہے، یا یہ کہ سوال کرنے والے ہر دو شاہ صاحبان کے علم میں یہ امر نہ ہو کہ محمد خان ڈھونڈ عباسی خاندان سے تعلق رکھتا ہے، الغرض یہ دونوں احتمال ہیں۔

علاوہ انہیں حضرت گولڑوی قدس سرہ نے بھی ڈھونڈ کے لفظ سے ہی تاثر لیا کہ محمد خان ساکن ملوٹ قوم ڈھونڈ بھی قوم سے تعلق رکھتا ہے، کیونکہ بظاہر ڈھونڈ کا لفظ عجیت کی قمازی کرتا ہے۔ جیسے قوم گولڑ، سیال، کھڑ، کھوکھرا اور اعوان کے الفاظ سے بظاہر ان مذکورہ اقوام کا ہاشمی قریشی ہونا مترشح نہیں ہوتا، حالانکہ یہ مذکورہ بالا تمام اقوام نسباً ہاشمی اور قریشی ہیں۔ اسی طرح ڈھونڈ کا لفظ بھی بظاہر صوفی اعتبار سے عجمی قومیت کی عکاسی کرتا ہے، مگر حقیقت یہ ہے کہ ڈھونڈ قوم اپنے آپ کو عباسی کہلاتی ہے اور یہ قوم اس امر کی مدعی ہے کہ وہ حضرت عباس بن عبد المطلب بن ہاشم کی اولاد سے ہے۔ اب اگر کوئی شخص یہ سوال کرے کہ قوم ڈھونڈ کا عباسی ہونا قطعی اور یقینی امر نہیں تو اس سوال کا جواب بھی خود حضرت گولڑوی قدس سرہ کے اسی فتوای میں موجود ہے۔ چنانچہ آپ لکھتے ہیں "وتمشک نباشد بدیکہ سیادت قطعیہ نیست فان عدم قطعیۃ السیادۃ لا یستلزم قطعۃ عدم السیادۃ" خلاصہ عبارت یہ ہے کہ معترض یا مفسد اس بات سے دلیل نہ پکڑے کہ وہ سیدہ ہاشمیہ جس کا نکاح محمد خان ڈھونڈ سے ہوا، اُس لڑکی کا سیدہ فاطمیہ ہونا قطعی اور یقینی نہیں تو پھر اُس لڑکی کے غیر سیدہ فاطمیہ ہونے پر کون سی قطعیت دال ہے۔ دوسرے لفظوں میں آپ کی محاورہ بالاعربی عبارت کا مختصر مطلب یہ ہے کہ سیادت سیدہ کی قطعیت کے عدم سے عدم سیادت سیدہ کی قطعیت لازم نہیں آتی اور آسان لفظوں میں یوں کہا جائے گا کہ اگر اُس سیدہ کا قوم سادات سے ہونا یقینی نہیں ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ یقیناً اور قطعاً قوم سادات سے نہیں۔ یعنی اگر کوئی معترض یہ کہے کہ ڈھونڈ قوم کا عباسی ہونا کوئی قطعی امر نہیں تو جواب یہ ہے کہ پھر اس کا غیر عباسی ہونا بھی تو کوئی قطعی امر نہ ہوا۔ گویا معترض

کے پاس ڈھونڈ قوم کے غیر عباسی ہونے پر کیا دلیل اور کیا ثبوت ہے کہ وہ اپنے اُس ثبوت کی قطعیت کی بنا پر ڈھونڈ قوم کو غیر عباسی قرار دے رہا ہے۔ جس طرح فتویٰ میں مذکور حضرت شاہ اور سجاد شاہ صاحبان کا مدعی سیادتِ فاطمیہ ہونا ان کی سیادت کو تسلیم کرنے کے لیے کافی ہے؛ بالکل اسی طرح ڈھونڈ قوم کے عباسی النسب ہونے کا دعویٰ ان کے عباسی ہونے اور ان کو عباسی النسب تسلیم کر لینے کے لیے کافی ہوگا، ورنہ بصورتِ شک دونوں کی قومیت ناقابلِ اعتماد ہوگی۔ معلوم ہوا کہ قوم ڈھونڈ یقیناً حضرت عباس بن عبد المطلب بن ہاشم کی اولاد ہے اور اُس کے پاس اس نسبت پر شواہد اور دلائل ہیں، جیسا کہ ہم نے قوم ڈھونڈ کے عباسی النسب ہونے پر ایک کتاب کا حوالہ مع اقتباس اسی کتاب کے آخر میں دیا ہے۔ لہذا اب یہ فقیر بانگِ دھول یہ اعلان کرتا ہے کہ کسی عُرف اور خانی نے استغناء کی عبارت سے ڈھونڈ قوم کا لفظ عذرِ حذف کر ڈالا، جسے جی۔ اے۔ جی۔ محمد حشمتی سامنے لے آئے اُس خانی کا غالباً مقصد یہ ہوگا کہ قوم ڈھونڈ کے عباسی النسب ثابت ہونے پر حضرت گولڑوی قدس سرہ کا فتویٰ غلط ثابت ہو، کیونکہ اگر ڈھونڈ قوم کا لفظ موجود ہو اور یہ عباسی ہونے کی ترجیحی کرے یا اس قوم کا عباسی ہونا ثابت ہو جائے تو اس صورت میں حضرت گولڑوی قدس سرہ کا فتویٰ فقہ حنفی کے بالکل خلاف ہو جاتا ہے۔ اس لیے کہ فقہ حنفی کے مطابق عباسی ہاشمی ہیں اور ہاشمی و قسری شیخ۔ حدیث قریش بعضہم اکفاء بعض کے مطابق ساداتِ فاطمیہ کے کنوئیں۔ اب اصل حقیقت اللہ تعالیٰ نے ظاہر کر دی کہ کسی خانی نے استغناء سے ڈھونڈ کا لفظ حذف کر دیا اور اُس کا مقصد غالباً یہی تھا کہ حضرت گولڑوی کا یہ فتویٰ فقہ حنفی کے خلاف ثابت ہو، مگر خیانت کا مرکب ہو کر اُس نے اپنی عاقبت خراب کی۔ جی۔ اے۔ جی۔ محمد حشمتی

۱۔ کتاب کا نام، تاریخ اقوام پونچھ، مصنف محمد الدین قوی

نے اصل مسودہ میں جو عبارت تھی اُسے من و عن نقل کر کے اس فتویٰ کو فیصلہ کن مرحلہ میں داخل کرنے میں مدد کی۔ اللہ تعالیٰ ان کی اس سعی دانستہ یا نادانستہ کو شرف قبولیت بخشے آمین۔ غالباً موصوف کو بھی یہ علم نہیں کہ جامع فتاویٰ نے محمد خان کے نام سے قوم ڈھونڈ کا لفظ کیوں حذف کیا۔ جی۔ اے۔ جی۔ حقی حشمتی صاحب بھی قوم ڈھونڈ کو عجیب سمجھ کر اپنے رسالہ میں نقل کر گئے۔ گویا انہوں نے نقل مطابق اصل پر عمل کیا، اگر ان کو بھی یہ علم ہو جاتا کہ ڈھونڈ قوم عباسی ہاشمی خاندان سے تعلق رکھتی ہے تو پھر شاید وہ بھی اپنے پیش رو کے نقش قدم پر چلتے ہوئے محمد خان کے نام کے ساتھ قوم ڈھونڈ کا ذکر کبھی نہ کرتے۔ مگر چونکہ اللہ تعالیٰ نے حق کو ظاہر کرنا تھا تو وہ حق جی۔ اے۔ جی۔ سے غیر شعوری طور پر ظاہر کر دیا۔ اسے کہتے ہیں الحق یعلو ولا یغفل علیہ کہ حق از خود بلند اور غالب ہوتا ہے اُس پر کسی شے کو علو اور غلبہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا اب یہ فتویٰ فقہ حنفی کی رو سے فیصلہ کن مرحلہ میں داخل ہو گیا، جس کا نتیجہ یہ ہے کہ ڈھونڈ قوم عباسی النسب کہلاتی ہے اور بغیر کسی ثبوت کے کسی کو کسی کے نسب سے انکار کرنے کا حق نہیں۔ ورنہ وہ خود مترض کے نسب پر بھی ثبوت اور دلیل طلب کر سکتا ہے، لہذا محمد خان ڈھونڈ جو نسباً عباسی تھا، سیدہ کے ساتھ اُس کے نکاح کے جواب میں حضرت گولڑوی قدس سرہ کا یہ لکھنا کہ العجبی لا یسکون کفناً للعربیۃ یہ جواب استغناء۔ درحقیقت استغناء کی صورت اصلیت کے منافی ٹھہرا، مگر فقیر نے اس سے قبل تفصیلاً اس غلطی کا منشاء ذکر کر دیا کہ مستفیان ہر دو شاہ صاحبان نے حضرت گولڑوی قدس سرہ سے عذر ڈھونڈ قوم کے عباسی ہونے کو چھپائے رکھا۔ لہذا یہ اعتراض ان پر وارد ہونا کہ حضرت گولڑوی پر۔ کیونکہ آپ نے ڈھونڈ کو عجیب سمجھ کر تزییر البصار کی مذکورہ عبارت جواب میں تحریر فرمادی، یہ تو شاہ صاحبان کا فرض بنتا تھا کہ وہ آپ کو محمد خان کے عباسی ہونے سے باخبر کرتے تاکہ آپ جواباً العجبی لا یسکون کفناً للعربیۃ تحریر نہ فرماتے، کیونکہ یہ نکاح حقیقتہً منقطع تھا، مگر ان ہر دو سوال کنندگان

یعنی مہر محمد شاہ اور سجاد شاہ نے حضرت گولڑوی کو عنداً دھوکہ دے کر مفید مطلب (مطلوبہ) فتویٰ حاصل کر لیا، لہذا اب فتاویٰ مہریہ میں موجود اس فتویٰ سے یہ جرح نہیں پکڑی جاسکتی کہ حضرت گولڑوی نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ سیدہ کا نکاح کسی غیر سیدہ سے ناجائز یا حرام ہے۔ بندہ سابقاً بھی عرض کر چکا ہے کہ حضرت اعلیٰ گولڑوی ایک جید حنفی عالم ہوتے کے سبب ایسا کوئی فتویٰ دے ہی نہیں سکتے تھے، جو فقہ حنفی کے سراسر خلاف ہو اس لیے کہ فقہ حنفی کا یہ فیصلہ متفق علیہ ہے کہ اگر کسی لڑکی کا نکاح خواہ وہ سیدہ ہو یا کسی بھی ادنیٰ یا اعلیٰ خاندان کی ہو غیر کفو میں ولی اقرب کی رضامندی سے کیا جائے تو وہ نافذ لازم اور ناقابل تنسیخ ہوگا اور اگر نکاح ولی اقرب کی رضامندی کے بغیر غیر کفو میں ہوا تو مطاق ظاہر الزوایہ نکاح تو منقذ ہوگا مگر لازم نہیں، اولیاء کو عند القاضی اسے فسخ کر لینے کا اختیار ہے۔

مولوی عبدالحق کی طرف سے اجازت نکاح بھی ڈھونڈ قوم کے عباسی ہونے کی غمازی کرتی ہے۔

قارئین! مولوی عبدالحق ساکن ملوٹ کی اجازت نکاح اور حکم کو بھی ڈھونڈ قوم کے عباسی ہونے پر بطور دلیل پیش کیا جاسکتا ہے۔ ظاہر جانتے ہیں کہ ایک حرہ مکلفہ اگر اپنا نکاح ولی اقرب کی اجازت و رضامندی کے بغیر غیر کفو میں پڑھوالے تو حسن بن زیاد کی روایت کے مطابق ایسا نکاح سرے سے یعنی اصلاً منقذ ہی نہیں ہوتا؛ مگر ظاہر الزوایہ کے مطابق منقذ تو ہو جاتا ہے، لیکن اس میں ولی کو حق فسخ حاصل ہوتا ہے۔ لیکن اگر ایک لڑکی اپنے ولی اقرب کی رضامندی اور اجازت سے غیر کفو میں نکاح پڑھوالے تو ایسا نکاح نافذ لازم اور ناقابل فسخ ہوگا، مولوی عبدالحق ساکن ملوٹ چونکہ عالم تھا اور اسے معلوم تھا کہ محمد خان اور مہر محمد شاہ و سجاد شاہ کی عزیزہ رشتہ ازدواج میں منسلک ہونا

چاہتے ہیں، لیکن ہر دو کو یہ بھی معلوم تھا کہ مہر محمد اور سجاد شاہ اس نکاح پر رضامند نہ ہوں گے۔ لہذا محمد خان نے مولوی عبدالحق سے اپنی اس خواہش کا ذکر کیا اور مولوی عبدالحق چونکہ جانتا تھا کہ محمد خان ڈھونڈ عباسی القاب ہے۔ لہذا وہ سیدہ کا کفو ہے۔ اس لیے اس نے محمد خان سے کہا کہ اگر لڑکی کے ولی تمہارے اس نکاح پر رضامند نہیں، تو کوئی مضائقہ نہیں، تم یہ نکاح پڑھوالو، کیونکہ عباسی سیدت فاطمیہ کے بہ اعتبار فقہ حنفی کفو ہیں۔ اس احتمال مذکورہ کے علاوہ مولوی عبدالحق کو فقہ اس بات کی بہرگز اجازت نہیں دیتی تھی کہ وہ گاؤں کی لڑکیوں کے نکاح اپنی اجازت اور حکم سے کر دے یا پھر تا، کیونکہ کسی لڑکی کے نکاح کے سلسلے میں فقہ نے اس لڑکی کے ولی اقرب ہی کو اجازت دینے یا نہ دینے کا اختیار دیا ہے، نہ کہ گاؤں کے مولوی یا نکاح خوان کو۔ لہذا اس نکاح کے سلسلے میں مولوی عبدالحق کا محمد خان کو اجازت دینا اس امر پر صریحاً دل ہے کہ مولوی عبدالحق کو محمد خان کی قوم ڈھونڈ کے عباسی ہونے کا حدیث یقین تک علم تھا۔ لہذا اس کے نزدیک فقہ حنفی کے مطابق یہ نکاح کفو میں ہو رہا تھا، اس لیے اس نے محمد خان کو اصل صورت مستند بجا کر یہ کہا کہ تم اس سیدہ سے نکاح پڑھوالو، کیونکہ تمہارے دیمان تکافو ہے، جس کی وجہ سے سیدہ کے اولیاء بھی عند القاضی یہ نکاح فسخ نہیں کر سکتے۔ اس احتمال مذکورہ کے سوا مولوی عبدالحق کا محمد خان ڈھونڈ کو اجازت دینے کا کوئی تھی جواز نہیں بنتا۔ لہذا مولوی عبدالحق کا محمد خان کو اجازت نکاح دینا اس پر دلالت کر رہا ہے کہ ڈھونڈ قوم کا عباسی القاب ہونا درست ہے۔ اگر یہی سیدہ کسی عجمی مثلاً راجپوت گوندل متھل، پٹھان یا کسی بھٹی سے نکاح پڑھوالیتی، تو مولوی عبدالحق ان مذکورہ اقوام کے کسی فرد کو سیدہ کے ساتھ نکاح پڑھوالینے کی اجازت کی جرات نہ کرتا، کیونکہ ایسا نکاح غیر کفو میں ہوتا، جس پر سیدہ کے اولیاء اعتراض کر سکتے تھے اور پھر روایت نوادر کے تحت یہ نکاح کالعدم ہوتا، جیسا کہ حضرت اعلیٰ گولڑوی نے بھی اس فتویٰ میں اسی روایت

حسن کی زیادہ پر فتویٰ تحریر فرمایا۔ معلوم ہوا کہ چونکہ ڈھونڈ قوم عباسی القب ہے اس لیے سیدہ مذکورہ کا نکاح کفو میں ہوا، جو ناقابلِ فسخ تھا اسے زنا کے زمرے میں شمار نہیں کیا جاسکتا، چونکہ مستفتیان نے حضرت اعلیٰ گولڑویؒ پر محمد خان ڈھونڈ کو بھی ثابت کیا اور آپ پر اُس کے عباسی القب ہونے کو چھپائے رکھا۔ لہذا آپ نے روایت حسن بن زیاد پر فتویٰ دے دیا اور اس روایت کے اعتبار سے ولی کی رضا مندی کے بغیر غیر کفو میں نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا، جب نکاح ہی منعقد نہ ہوا تو ظاہر ہے کہ وہ صحبتِ زنا ہوگی۔ لہذا صرف اس روایت پر فتویٰ دینے کے سبب حضرت گولڑویؒ نے اس صحبت کو صحبتِ زنا قرار دیا۔ ورنہ ظاہر الزواہ کے مطابق تو یہ نکاح بھی منعقد ہو گیا تھا، البتہ لڑکی کے اولیاء کو اس نکاح کے فسخ کروانے کا حق حاصل تھا۔ پس اگر کوئی حضرت گولڑویؒ کے اس فتویٰ سے یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ ولی کی رضا مندی کے باوجود بھی غیر کفو میں کسی سیدہ کا نکاح منعقد ہوتا ہی نہیں اس لیے زوجین کا جنسی تعلق صحبتِ زنا ہے، تو وہ پرلے درجے کا احمق انسان ہوگا اور وہ کتبِ فقہ اور علومِ شرعیہ سے جاہل مقصور ہوگا۔ حضرت اعلیٰ کے فتویٰ کا یہ مفہوم ہے نہ فقہ حنفی کے کسی امام مجتہد کا یہ قول ہے اور نہ کتبِ فقہ میں کوئی ایسی جُزئی پائی جاتی ہے جس سے بصورتِ رضائے ولی بھی غیر کفو میں منعقد ہونے والے کسی نکاح کو زنا سے تعبیر کیا گیا ہو۔ اگر کسی مفتی یا مدعی علمِ فقہ کے پاس کوئی ایسا حوالہ یا جُزئی ہے تو اُسے چاہیے کہ وہ اس فقیر کے سامنے پیش کرے۔

غیر عالم محمد خان کی قطعیتِ عجمیت کی صورت میں بھی مطابق مسئلہ قواعد فقہ حنفیہ نکاح سیدہ کی آخری اور فیصلہ کن حیثیت

قارئین! اگر بالفرض ڈھونڈ قوم کے قریشی اور عباسی القب ہونے کے دعوای کو

تمام تاریخی شواہد اور دلائل کے باوجود بھی تسلیم نہ کیا جائے اور محمد خان ڈھونڈ کو کسی عباسی القب قوم کا فرد ہی قرار دیا جائے، تو ایسی صورت میں بھی سیدہ ہاشمیہ سے اُس کا نکاح حرام کتنا جائز نہیں ہو سکتا، کیونکہ ثبوتِ حرمت کے لیے دلیل قطعی اثبوت اور قطعی الدلالت کا ہونا ضروری ہے اور ایسی کوئی دلیل موجود نہیں۔ محمد خان کا بھی ہونا اگر قطعی طور پر ثابت بھی کر لیا جائے تو زیادہ سے زیادہ فقہ حنفی کے مطابق وہ قریشی، عباسی، احوانِ اموی، عدوی، صدیقی، فاروقی، ہاشمی اور بنو قاطلہ یعنی سادات وغیرہ کا کفو نہیں ہوگا اور غیر کفو میں فقہ حنفی کے مطابق نکاح کی دو روایات ہیں۔ ایک روایت حسن بن زیاد سے ہے جو از قبیل نوادر ہے۔ اور دوسری ظاہر الزواہ۔ روایت اقل کے مطابق فقہ حنفی کا یہ قاعدہ ہے کہ اگر لڑکی نے اپنے ولی اقرب کی رضا کے بغیر کسی دوسری کفو میں نکاح کر لیا تو یہ نکاح اصلاً یعنی سرے سے منعقد ہی نہیں ہوا، جب منعقد ہی نہیں ہوا تو لا محالہ وہ صحبتِ زنا ہوگی، چنانچہ حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ نے اسی روایت پر فتویٰ دیا۔ دوسری روایت کا مفاد یہ ہے کہ لڑکی اگر غیر کفو میں ولی اقرب کی رضا مندی کے بغیر نکاح کر لیتی ہے تو وہ نکاح منعقد تو ہو جاتا ہے، مگر لازم نہیں ہوتا، یعنی اولیاء کو عند القاضی اُس کے فسخ کروالینے کا حق حاصل ہوتا ہے۔ چاہے تو قاضی اسے برقرار رکھے اور چاہے تو فسخ کر دے گویا فقہ حنفی کے مطابق مذکورہ ہر دو روایات پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔ یہ مفتی پر منحصر ہے کہ وہ حالات کے تقاضوں اور اُن کی نزاکتوں کے پیش نظر کس روایت پر فتویٰ دینے کو ترجیح دیتا ہے۔ بندہ کے خیال کے مطابق چونکہ وہ انگریز کا دور تھا، اور کوئی شرعی عدالت قائم نہ تھی۔ لڑکی کے اولیاء کے لیے ایسی صورت حال میں اور کوئی مضبوط سہارا نہ تھا، اس لیے انہوں نے حضرت گولڑویؒ کی طرف رجوع کیا اور آپ نے ڈھونڈ کو بھی سمجھ کر تنویر الابصار کی عبارت العجی لا یكون كفوا للعربية لکھ کر یہ فتویٰ دیا۔ چونکہ مستفتیان کے بیان کے مطابق یہ نکاح اولیاء کی رضا سے نہیں ہوا، اس لیے آپ نے

نواد پر فتویٰ دیتے ہوئے اس نکاح کو کالعدم قرار دیا، حالانکہ یہی نکاح ظاہر الزواہ کے مطابق منعقد تھا، لیکن چونکہ سوال کنندگان نے حضرت گولڑویؒ کو دھونڈتوم کہتے تھے اس لیے ہونے کے دعویٰ سے بے خبر رکھا، لہذا آپؒ نے اسے غلط سمجھ کر نوادر پر فتویٰ دے دیا اور نوادر کی روایت کے مطابق آپؒ کا یہ فتویٰ بالکل درست ہے، کیونکہ اس روایت کے مطابق جو لڑکی ریشمبول سیدہ وغیرہ) اپنے ولی کی رضا مندی حاصل کیے بغیر غیر کفو میں نکاح کر لے تو ایسا نکاح اصلاً یعنی سرے سے منعقد ہی نہیں ہوتا اور چونکہ مہر مختارہ اور سجادول شاہ نے حضرت گولڑویؒ کو محمد خان کے عباسی یا قریشی ہونے کے دعویٰ سے بے خبر رکھا اور اسے غلطی ظاہر کیا تو آپؒ نے محمد خان کو غلطی ہی سمجھا جب غلطی سمجھا تو غلطی بقول بعض عربیہ کی کہتے نہیں ہوتا، اگر اسی غلطی محمد خان سے یہ نکاح برضائے اولیاء کر دیا جاتا تو روایت نوادر اور ظاہر الزواہ ہر دو کے مطابق یہ نکاح نافذ لازم اور ناقابل فسخ ہوتا مگر چونکہ اس محمد خان غلطی سے سیدہ کا نکاح اولیاء کی عدم رضا کی صورت میں ہوا تو ایسی صورت میں مطابق روایت حسن بن زید وغیرہ میں کسی بھی لڑکی کا نکاح اصلاً منعقد ہی نہیں ہوتا۔ گویا سیدہ اور محمد خان کے عدم انعقاد نکاح کی علت اولیاء کی عدم رضا ٹھہری، نہ کہ اُس کا غلطی ہونا اور سیدہ کا عربی ہونا۔ یہاں پر بعض لوگ ایک عظیم مغالطہ کا شکار ہوئے، انہوں نے اس نکاح کے منعقد نہ ہونے کا سبب اور علت محمد خان کی عجمیت اور سیدہ کی سیادت و عربیت کو قرار دیا، جو کہ بالکل غلط ہے، اس لیے کہ اگر ایسا ہوتا تو فقہ حنفی کا اصول اور قاعدہ یوں ہوتا کہ اگر کوئی غلط کسی عربی القب لڑکی سے اُس کے اولیاء کی رضا سے بھی نکاح کرے تو یہ نکاح مرد کے غلطی اور عورت کے عربیت ہونے کے باعث منعقد ہی نہیں ہو سکتا، حالانکہ فقہ حنفی میں اس قسم کے کسی قاعدے یا اصول کا وجود ہی نہیں پایا جاتا، جو محض حضرات محض عجمیت اور عربیت کو عدم انعقاد نکاح کی اساسی علت قرار دیتے ہوئے غلطی اور عربیت کے مابین مناکحت کو ناجائز کہتے ہیں، اُن کو اس فقیر کا چیلنج

ہے کہ وہ اپنے اس دعویٰ باطلہ کو فقہ حنفی کی کسی بھی معتبر اور مستند کتاب سے ثابت کر کے دکھائیں تو بندہ اپنے موجودہ موقف سے رجوع کر لے گا۔ یہ ایسے بے سند متقیوں کا خود ساختہ قاعدہ اور ڈھکوسلا ہے، جس کو پیش کر کے وہ صرف عوام الناس کو گمراہ کرنے کی سعی کرتے اور اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں۔ فقہاء اربعہ کی فقہ کا علم رکھنے والا کوئی بھی صاحب علم اس قسم کی غیر معقول اور بے سند باتوں اور مفروضات کو کبھی قبول نہیں کر سکتا۔ ثابت ہوا کہ محض کسی مرد کا غلطی اور عورت کا عربیت ہونا عدم انعقاد نکاح کی ہرگز علت نہیں، بلکہ اس کی علت عدم رضائے اولیاء ہے اور اُس کا تعلق بھی صرف حسن بن زیاد کی روایت سے ہے۔ یعنی نوادر سے اور ظاہر الزواہ کے مطابق غلطی مرد اور عربی عورت کے درمیان مناکحت رضائے ولی کے بغیر بھی جائز ہے، البتہ ولی کو حق فسخ حاصل ہے۔ کیونکہ نکاح کے انعقاد کے لیے علت متفقہ صرف اسلام ہے، جو زوجین میں مناکحت کی تحلیل کی بنیادی شرط کی حیثیت رکھتا ہے، البتہ فقہاء اخلاف کی تصریحات کے مطابق اگر ایک عربیت لڑکی ایک غلطی مرد سے اپنے ولی کی رضا کے بغیر نکاح کرتی ہے تو یہ نکاح منعقد ہو جاتا ہے، مگر لازم نہیں ہوتا، اور اولیاء اُس کی تنسیخ کا عند القاضی حق رکھتے ہیں۔ رہا غلطی اور عربیت کی کفارت کا معاملہ، تو جو لوگ ان کی عدم کفارت پر تنویر الابصار کی یہ عبارت پیش کرتے ہیں: العجمی لا یسکون کفو اللعربیتہ کہ غلطی مرد، عربیت عورت کا کفو نہیں، تو ان حضرات پر واضح ہو کہ تنویر الابصار کی اس عبارت کو علامہ شامیؒ نے بدلائل رد کر دیا ہے، لہذا اس سے استدلال استدلال بالمرود ہوگا، اور اہل سابق میں اس موضوع پر تفصیلاً بحث کی جا چکی ہے۔ لہذا اس کی دوبارہ ضرورت نہیں۔ چونکہ ہم لوگ حنفی المذہب ہیں، لہذا جو شخص امام ابو حنیفہؒ کا متقلد ہے، اُس پر فقہ اخلاف کے قائم کردہ اصولوں اور قواعد و ضوابط کی پابندی اور ان کا اتباع ضروری ہوگا۔ فقہ اخلاف کے ان مذکورہ اصولوں کو نہ ماننے والا حنفیت سے خارج کہلائے گا اور پھر اُسے یہ کہنا پڑے گا کہ وہ حنفی المذہب

نہیں ہے۔ ایسا کوئی غیر مقلد فرد فقیر کی اس تحریر کا مخاطب نہیں، بلکہ میری اس کتاب کے مخاطب لوگ ہیں، جو حنفی المذہب مشائخ طریقت کے فرید کہلاتے ہیں اور سب لوگوں پر اپنے حنفی المذہب ہونے کا اظہار بھی کرتے ہیں، لہذا ان کے پاس فقہ حنفی کے مذکورہ اصول تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ نہیں۔ یا انہیں بر طیب خاطر قبول کریں، یا پھر حقیقت سے اپنی دست برداری کا اعلان کریں۔ فقہ حنفی کی جن دو روایات کا ابھی ذکر کیا گیا، بعض کم فہموں اور علوم اسلامیہ سے بعض کم آگاہوں کو یہ مغالطہ ہوتا ہے یا ڈالا جاتا ہے کہ شاید فقہ حنفی یا شریعت مطہرہ میں سیدہ ہاشمہ کے نکاح کا کوئی الگ حکم ہے، حالانکہ ایسی ہرگز کوئی بات نہیں۔ شرعی مسائل کا اطلاق تمام مسلمانوں پر برابر ہوتا ہے، لیکن حضرت اعلیٰ گولڑویؒ نے چونکہ روایت حسن بن زیاد پر فتویٰ دیا اور صورت مسئلہ میں موجود عدم رضائے ولی اقرب کی علت کے سبب اسے سرے سے غیر منقہ قرار دیا۔ اس لیے اس صحبت کو، صحبت زنا لکھا۔ زنا کہنے کی وجہ محمد خان کی عیبت نہیں تھی اور نہ ہو سکتی ہے، کیونکہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ فقہ کا یہ اصول ہے، کہ لڑکی کا نکاح اگر رضائے ولی کے ساتھ غیر کفو میں ہو، مثلاً ایک سیدہ کا نکاح اپنے ولی کی اجازت سے کسی عجمی سے ہو تو یہ نکاح از روئے فقہ حنفی مطابق ہر دو روایات یعنی نوادر اور ظاہر الزوایہ نافذ، لازم اور ناقابل تفسیح ہوگا۔ لہذا آپ کے فتویٰ میں مذکور لفظ زنا کو اس معنی میں لینا غلط ہے کہ چونکہ محمد خان عجمی تھا اور لڑکی عربیہ سیدہ ہاشمہ تھی، اس لیے حضرت اعلیٰ نے عربی اور عجمی کی عدم کفارت کے سبب اس نکاح کو کالعدم قرار دے کر زوجین کے جنسی تعلق کو صحبت زنا قرار دیا، حضرت گولڑویؒ کے اس فتویٰ کا یہ مفہوم ہرگز نہیں اور کوئی حنفی یا عالم فقہ حنفی سے اس پر کوئی ایک جڑی بھی پیش نہیں کر سکتا کہ رضائے ولی بھی کسی لڑکی کے غیر کفو میں نکاح کو کسی بھی فقہ نے غیر منقہ قرار دیتے ہوئے زوجین کی صحبت کو صحبت زنا قرار دیا ہو۔ اگر کسی بھی بڑے سے بڑے مدعی علم فقہ کے پاس کوئی ایسا مستند حوالہ موجود ہو

تو اس پر لازم ہے کہ وہ اسے سامنے لائے حضرت گولڑویؒ نے محمد خان سے سیدہ کے ہونے والے جس نکاح کو کالعدم لکھا، صحبت کو زنا قرار دیا اور لڑکی کو محمد خان عجمی سے جد کرانے کا حکم دیا تو آپ کا یہ سارا اندازہ تحریر خود بتا رہا ہے کہ یہ نکاح صرف محمد خان اور سیدہ کی باہمی رضا کے تحت منقہ ہوا تھا، اگر سیدہ کے اولیاء عمر محمد شاہ اور سہاول شاہ بھی اس نکاح پر رضامند ہوتے تو وہ دوسرے متعینوں کے علاوہ حضرت گولڑویؒ کے پاس روتے بیٹھتے کیوں آتے ان کے اس عمل سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہر دو حضرات اس نکاح پر رضامند نہ تھے۔ لیکن ان کی لڑکی سیدہ نے از خود یہ نکاح محمد خان سے مولوی عبدالحی ساکن ملوٹ کی اجازت اور سربراہی میں پڑھوایا تھا، چونکہ شاہ صاحبان اس نکاح پر راضی نہیں تھے، اور لڑکی بھی ان کے کہنے سننے میں نہ تھی، لہذا انہوں نے حضرت گولڑویؒ کی طرف رجوع کیا، آپ نے عدم رضائے ولی کو عدم انعقاد نکاح کی علت بنا کر حسب روایت حسن بن زیاد نوادر پر فتویٰ دے دیا کہ یہ نکاح منقہ ہی نہیں ہوا، کیونکہ لڑکی کے ولی اس پر رضامند نہ تھے۔ مگر شاہ صاحبان نے حضرت گولڑویؒ سے اس بات کو چھپائے رکھا کہ ڈھونڈ عباسی ہونے کے مدعی ہیں، اگر وہ آپ کو یہ بتا دیتے تو موجودہ جواب کے بجائے آپ کا جواب یقیناً کچھ اور ہوتا۔ معلوم ہوا کہ میرے حضرت گولڑویؒ کے اس فتویٰ کے سلسلے میں دو طرح سے کتمانِ حق ہوا۔ اول تو سوال کنندگان نے آپ پر ڈھونڈ قوم کے عباسی النسب ہونے کے دعویٰ کو چھپایا اور دوم جامع فتاویٰ نے حضرت گولڑویؒ کے تبرکات میں محفوظ تحریر سے محمد خان کی قوم ڈھونڈ کے لفظ کو شائع ہونے سے چھپایا۔ لہذا اعتراض حضرت گولڑویؒ سے سوال کنندگان پر ہوگا کہ حضرت کی ذات پر اس لیے کہ آپ تو ڈھونڈ قوم کے دعویٰ اور اسی کے شجرہ نسب وغیرہ سے باخبر نہ تھے۔ اگر کہا جائے کہ باخبر تھے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر آپ کو یہ معلوم ہوتا کہ ڈھونڈ قوم عباسی ہونے کی مدعی ہے تو آپ موجودہ جواب ہرگز نہیں دے سکتے تھے، کیونکہ عباسی سیدہ کے کفو ہیں اور اپنی کفویں ولی کی رضا کے بغیر بھی

لوگ کا نکاح نافذ لازم اور ناقابل فسخ ہوتا ہے۔ پس آپ سے یہ مستحب ہے کہ آپ ڈھونڈ
 قوم کو عباسی سمجھتے ہوئے بھی ایسا فتویٰ دیں جو فقہ حنفی کے خلاف ہو اور اگر یہ کہا جائے کہ
 آپ کے نزدیک ڈھونڈ قوم بھی تھی، لہذا اس بنا پر آپ نے یہ فتویٰ دیا تو اس کا جواب
 یہ ہے کہ ڈھونڈ قوم کے بھی ہونے کی قطعیت کی صورت میں بھی ولی کی رضا کے ساتھ سیدہ
 کا نکاح صحیح و خالص ڈھونڈ سے نافذ لازم اور ناقابل فسخ قرار پاتا ہے۔ تو پھر یہ کہنا زیادہ
 قریبی قیاس رہے گا کہ حضرت گولڑوی کو ڈھونڈ قوم کے عباسی ہونے کا علم نہ تھا، یا
 سوال کنندگان نے آپ کو اصیلت معاملہ سے بے خبر رکھ کر اپنے مطلب کا فتویٰ حاصل
 کر لیا۔ لہذا اب آپ کے اس فتویٰ سے یہ سند لینا کہ سیدہ کا نکاح کسی بھی سے حرام
 یا ناجائز ہے، خواہ ولی رضا مندی ہو، فقہ حنفی کے مسئلہ اصولوں کے سراسر خلاف اور ضافی
 ہے۔ زیادہ سے زیادہ آپ کے اس فتویٰ سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ آپ کا یہ فتویٰ
 ایک ایسی لڑکی کے بارے میں ہے جس نے اپنے ولی اقرب کی اجازت و رضا مندی
 کے بغیر غیر کفو میں نکاح کر لیا اور اس طرح کا نکاح حسن بن زیاد کی روایت پر فتویٰ کے
 مطابق اصلاً منعقد ہی نہیں ہوتا اور جب منعقد ہی نہ ہوا تو لا محالہ وہ صحیح، صحیح زنا
 قرار پائے گی۔ خلاصہ کلام یہ کہ سادات فاطمیہ کا حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ کے اس
 فتویٰ سے یہ سند پکڑنا کہ سادات فاطمیہ کی لڑکیوں کا رضائے اولیاء بھی کسی بھی سے نکاح
 مطلقاً حرام یا ناجائز ہے، نہ یہ حضرت کے فتویٰ کا منشاء ہے، نہ ائمہ اربعہ کا اس سلسلے
 میں کوئی قول ہے، نہ کوئی حدیث صحیح اور نہ اجماع صحابہ و تابعین سے ایسے نکاح کی
 حرمت یا عدم جواز پر کوئی ثبوت ملتا ہے۔ لہذا حلال رشتوں کو خود ساختہ اور من گھڑت
 قاعدوں سے حرام کہنا، سمجھنا اور اس کی اشاعت کرنا، خود بھی کافر ہونے اور دوسروں
 کو بھی کفر کی طرف دعوت دینے کے مترادف ہے، جیسا کہ حضرت گولڑوی قدس سرہ کے
 ایک مخطوط کو اسی کتاب میں نقل کیا گیا، جس کی عبارت یہ ہے کہ جیسے تحلیل ما حرّم اللہ کفر

ہے اسی طرح تحریم ما احلّ اللہ بھی کفر ہے۔ لہذا برائے نکاح اللہ اور اس کے رسول
 کے حلال کردہ رشتوں کو حرام کہنا یا یہ عقیدہ رکھنا، تحریم ما احلّ اللہ کے تحت آتا ہے، جو
 صریحاً کفر اور انکار شریعت ہے۔ غیر کفو میں رشتہ نہ دینا، مگر دینے کو حلال سمجھنا اور بات ہے
 جو موجب کفر نہیں، مگر اسے حرام سمجھ کر نہ دینا حلال کو حرام بنانا ہے، جس کی شرفاً ایک
 مسلمان کو اجازت نہیں اور یہ یقیناً ایسا عقیدہ ہے جو موجب کفر و ضلالت ہے۔
 اعادنا اللہ من هذه العقيدة الفاسدة۔

۱۔ ناظر ہو مخطوطات حمیری ص ۶۲، طبع دوم، سن طباعت ۱۹۷۴ء

۲۔ اللہ تعالیٰ جل جلالہ کی حلال کردہ شے کو حرام کرنے یا کئے والوں کے لیے یہاں ایک حدیث شریف
 نقل کی جاتی ہے، جسے آٹھویں صدی ہجری کے ایک جید اور مایہ ناز عالم دین نے اپنی کتاب عین الادب
 والسیاسہ وزین الحب والریاسہ مطبوعہ مصر میں درج فرمائی ہے۔ حدیث شریف اس طرح ہے:
 سبعة لعنهم الله: الزائد في كتاب الله، والمكذب بقدر الله، والمستحل بحرم الله،
 والمستحل من غير شئ ما حرّم الله، والمتعدّي بالجبروت ليدلّ ما عثر الله
 والمؤذی لاهل بيته، والتارك لسنّتي۔ ترجمہ حدیث یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سات آدمیوں پر
 لعنت کی۔ ۱۔ اللہ تعالیٰ کی کتاب یعنی قرآن مجید پر اپنی طرف سے اضافہ کرنے والا۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کی تقدیر کو ٹھٹھلانے والا۔ ۳۔ اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ کو حلال کرنے والا۔
 ۴۔ اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ اشیاء کے علاوہ اپنی طرف سے کسی چیز کو حرام کرنے والا۔

۵۔ جبر و تشدد میں مدد سے تجاوز کرتے ہوئے اپنی طاقت کے زور پر ایسے شخص کو ذلیل کرنے کی کوشش
 کرنے والا، جسے اللہ تعالیٰ نے عزت دے رکھی ہو۔ ۶۔ میرے اہل بیت کو ایذا دینے والا۔
 ۷۔ میری سنت کا تارناک۔

ایضاً اہل بیت سے متعلق مفہوم کی وضاحت اسی کتاب میں دیکھی جاسکتی ہے۔ ۱۲

اسی طرح ایک اور مغرب زدہ بزعم خود مفتی نے حضرت گولڑوی قدس سرہ کے فتویٰ کے تجزیے کے دوران تحریر کیا کہ حضرت گولڑوی کے فتویٰ میں عجمی، غیر عجمی رضائے ولی یا عدم رضا کا معاملہ نہیں، بلکہ اُس کا مرکزی موضوع پنجک حرمت اہل بیت ہے؛ چنانچہ جب تک اور جہاں بھی یہ کیفیت بتک پائی جائے گی، وہاں نکاح ناجائز ہوگا۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ جہاں شرعاً نکاح جائز اور حلال ہو، وہاں محبت کو ہتک اور اذلال کننا شریعت سے یقیناً استنہار اور ایک ناقابل قبول اور بلا دلیل دعویٰ ہے۔ اس کا مطلب تو پھر یہ ہو کہ دنیا میں ہر باپ اپنی اولاد کی ماں کی ہتک کر رہا ہے اور اولاد ہے کہ اپنی ماں کی اس بے عزتی کو برابر بغیرتی سے دیکھ رہی ہے۔ اگر حلال رشتوں سے نکاح بھی دراصل اُن کی ہتک ہے تو شریعت نے انہیں حلال کیا ہی کیوں؟ تاکہ اُن سے یہ ہتک آئینہ سلوک نہ کیا جاتا، حالانکہ کائنات کا یہ سارا انسانی جہوم دراصل اسی ہتک آئینہ عمل ہی کا نتیجہ ہے جس میں ہر طرح کے اچھے اور بُرے لوگ شامل ہیں۔ لہذا اس طرح کی بے سند اور غیر شرعی باتیں عقلمند ذی ہوش اور اسلامی تعلیمات سے آگاہ لوگوں کو قطعاً متاثر نہیں کر سکتیں۔ بعض نے لکھا کہ ماں کے ساتھ نکاح کی حرمت کا سبب اُس کا احترام ہے، مگر باجہاں احترام پایا جائے گا وہاں نکاح حرام ہوگا۔ افسوس ہے کہ یہ بات لکھنے والے کو اتنا خیال نہ آیا کہ اگر سیداتِ فاطمیہ سے نکاح کا حکم مبنی برا احترام ہونے کی صورت میں عجموں کے لیے ماں بیٹے کے حکم میں ہوتا تو دوسرے احکام کی طرح اس حکم کے نفاذ کا حق سب سے پہلے اللہ تعالیٰ اور پھر اُس کے رسول علیہ السلام کو حاصل تھا، یا پھر کم از کم ائمہ اربعہ میں سے کسی امام مجتہد کو۔ مگر چودہ سو سال ہو چکے ہیں، آج تک کسی امام اور کسی بڑے سے بڑے عالمِ دین اور مفتی نے غیر فاطمیوں سے فاطمیہ کے نکاح کی حرمت کو ماں بیٹے کے درمیان حرمتِ نکاح پر قیاس کرتے ہوئے حرام یا ناجائز ثابت نہیں کیا۔ کیا ایسا طرز استدلال گزشتہ اکابر اُمت کے دائرہ اجتہاد کی زد سے باہر تھا؟ کیا انہیں مسائل کے

استنباط کے طریقے نہیں آتے تھے؟ آخر کیا وجہ ہے کہ ائمہ اربعہ اور اُن کے ہزار شاگردوں نے قرآن و حدیث کی روشنی میں ہزار مسائل کا حل تو تلاش کر کے کتابوں میں جمع کر دیا، مگر سیدات کے غیر سید (بشمول عجمی) سے نکاح کی حرمتِ قطعیہ کو کسی آیت یا کسی حدیث سے ثابت نہ کر سکے۔ اگر بعض کاسرہیں اور نام نہاد مفتیوں کا مذکورہ بالا استدلال باطل قدس عقل ہوتا تو ماں بیٹے کے درمیان عزت کے رشتہ پر سیدات کی عزت کو بھی کوئی نہ کوئی امام مجتہد در قیاس کر کے حرام قرار دیتا، مگر افسوس کہ ایسا ثبوت اکابر اُمت اور مستند شخصیات کی فقہ میں موجود ہی نہیں۔ البتہ یہ آجکل کے ایسے چند نام نہاد مفتیوں کا کام ہے جو شریعت اور فقہ کے تمام قواعد و ضوابط کو پس پشت ڈالتے ہوئے، محض کو رائے تقلید اور کاسرہ لسی کی بنا پر سادات کے مزاج کو مزید بگاڑتے اور خراب کرتے ہیں اور انہیں احکامِ شرعیہ کے مساویانہ اطلاق کی زد سے مستثنیٰ قرار دے کر اپنی اور اُن کی عاقبت خراب کرتے ہیں۔ حضرت اعلیٰ گولڑوی قدس سرہ کی ذاتِ عالیہ سے عقیدت کا دعویٰ رکھنے والے ہر طبقہ کو بالعموم اور ساداتِ فاطمیہ کو بالخصوص آپ کی درج ذیل نصیحت بھی قابل عمل سمجھنا ہو گی، ورنہ وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹے منصوبہ ہوں گے۔ مہر میں ہے: ایک پیر زادہ کو نصیحت، اس عنوان کے تحت لکھا ہے: پیرانِ عظام کے خاندان میں سے ایک بزرگ زادہ کو سمیت اور تلقینِ وظائف سے مشرف فرما کر اس طرح ہدایت فرمائی: جب تک اپنے سر سے بزرگی کی بو نہیں نکالو گے، بارگاہِ بزرگِ حقیقی میں کبھی باریابی حاصل نہیں کر سکو گے، انسان کے شرف کا اعتبار حسبِ (یعنی صفات) میں ہے نہ محض نسب میں۔ درویش کبھی اپنی ذات میں نظر نہیں کرتے، بلکہ ہر کہ دم کو اپنے سے بہتر سمجھتے ہیں، حدودِ شرعیہ کی پاسداری کو نگاہ رکھنا، نماز، بیگانہ اور وظائفِ قضاء نہ کرنا۔ بہتر ہے لوگ محض اس لیے خالی اور خشک رہ جاتے ہیں کہ ہر وقت اپنی خودی اور فخر پر نظر رکھتے ہیں: ملاحظہ ہو مہر میں، ص ۲۸۲، طبع ششم، سن طباعت ۱۹۹۱ء

میرے حضرت گولڈوی کے اس محولہ بالا لفظ میں اولاً حدود شرعیہ کی پاسداری نسب پر حسب کی فضیلت، نفی کبر و نخوت اور معاشرہ اسلامیہ کے ہر کردار کو بے نگاہ احترام و عزت دیکھنے کے چار اہم ترین نتائج ہمارے سامنے ہیں جو بلاشبہ اپنی افادیت اور وقعت کے اعتبار سے شریعت و طریقت کے پتھر کا درجہ رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اپنے شاخ کے ایسے ارشادات کو بھی قابل عمل سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

دھونڈ قوم کی نسب تحقیق

قارئین! جیسا کہ بندہ نے عرض کیا، دھونڈ کے لفظ سے بظاہر عجیت ٹپکتی ہے اور اولاً مجھے بھی یہی اشتباہ ہوا، لیکن یہ کوئی قاعدہ کلیہ بھی نہیں کہ جس لفظ سے عربیت ظاہر ہوتی ہو۔ اُس کا معنی مُراد ہی وہی ہو، مثلاً لفظ عجمی کو ہی لے لیجئے، یہ لفظ عربی زبان کا لفظ ہے، جو گوگنگے کے معنی میں آتا ہے، اگرچہ اس خالص عربی لفظ کا مُراد ہی معنی یعنی مفہوم غیر عرب ہوتا ہے۔ گویا یہ لفظ اگرچہ بہ اعتبار نُسب عربی زبان کا لفظ ہے اور اس سے عربیت بھی ظاہر ہوتی ہے، مگر اس کے باوجود اس کا معنی مُراد ہی بھی عربی ہی ہونا چاہیئے اور ایک عربی لفظ سے غیر عرب کا مفہوم مُراد نہیں لیا جاسکتا، جیسا کہ لفظ عجم سے لیا گیا۔ واضح ہو کہ جس طرح لفظ عجم عربی ہے، مگر بہ اعتبار معنی مُراد غیر عرب پر دلالت کرتا ہے۔ بالکل اسی طرح دھونڈ کا لفظ ہے جو اپنی ساخت اور وضع کے اعتبار سے خالصتاً پنجابی ہے، تو پھر یہ اپنے معنی مُراد ہی کے اعتبار سے قریشی اور عباسی النسب افراد پر دلالت کیوں نہیں کر سکتا۔ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی اولاد کو مختلف ملکوں اور زبانوں میں مختلف اسماء سے موسوم کیا جاتا ہے، مگر سب کا معنی مُراد ہی ایک ہی ہوتا ہے۔ برصغیر پاک و ہند میں زیادہ تر انہیں سید کہا جاتا ہے، بعض علاقوں میں شاہ صاحب، بعض مقامات پر میر صاحب اور بلاد عرب میں شریف کے لفظ سے

یا دیکھا جاتا ہے۔ حالانکہ ان تمام مختلف تعبیر الفاظ کا معنی واحد ہے۔ بہر حال یہ بات یہاں تمہیداً پیش کی گئی۔ دھونڈ کا نسب کہاں جا کر ملتا ہے، اس اہم موضوع پر یہاں ایک کتاب بطور سند پیش کی جاتی ہے۔ جس میں اس قوم کے نسب اور بعض معترضین کے سوالات کا بالتفصیل جواب دیا گیا ہے۔ اس کتاب کا نام تاریخ اقوام لکچھ ہے، جو محمد الدین فوق صاحب کی تحقیق کاوشوں کا نتیجہ ہے۔ موصوف نے معترضین کے اعتراضات کا جواب دینے کے بعد اس قوم کی تمام شاخوں کا ذکر کیا اور اس قوم کے اس دعویٰ کو کہ یہ نسباً قریشی عباسی ہیں، تسلیم کیا۔ میں نے اپنی اس کتاب کے آخر میں محولہ کتاب کے تقریباً ۴۵ صفحات کی نوٹ لکائی شائع کرنے کا اہتمام کیا ہے، تاکہ قارئین فوق صاحب کی اپنی تحریر اور تحقیق براہ راست دیکھ سکیں۔ یہ کتاب تقریباً پونے آٹھ سو صفحات پر مشتمل ہے۔ فوق صاحب نے یہ بھی تحریر کیا کہ اس قوم کے پاس اپنا شجرہ نسب بھی موجود ہے، اس کے علاوہ انہوں نے ایک کتاب کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا کہ اُس کے مصنف نے بھی اپنی تحقیق میں دھونڈ قوم کو حضرت عباس بن عبد المطلب بن ہاشم کی اولاد سے لکھا ہے اور ان سب باتوں کے علاوہ یہ کہ آج تک دھونڈ قوم خود بھی عباسی اور قریشی نسب ہونے کی مدعی ہے۔ لہذا کسی ٹھوس ثبوت کے بغیر کسی کے نسب کی صحت سے انکار ایک غیر مذہبانہ اور ناشائستہ فعل ہے۔ ایسے بلا ثبوت اعتراض کی صورت میں وہ شخص جس کی صحت نسب سے انکار کیا جا رہا ہے، جو اباً اعتراض کنندہ پر اُس کے اپنے نسب کی عدم صحت کا اعتراض بھی وارد کر سکتا ہے اور معترض سے ثبوت طلب کر سکتا ہے۔ لہذا ہر ایسی معنی کسی بھی نسب کو قطعی نہیں کہا جاسکتا، اس لیے کہ حضور علیہ السلام کے بعد وحی کا سلسلہ ہمیشہ کے لیے ختم ہو گیا۔ اب کسی کی نسب صحت انتساب کو صرف تاریخی حوالہ جاتا اور خاندانوں کے پاس موجود قلمی شجرہ ہائے نسب ہی سے جانپاں پر لکھا جاسکتا ہے مثلاً خود حضرت اعلیٰ گولڈوی قدس سرہ کچھ عرصہ اپنے نسب کی صحت اتصال و انتساب میں

مترود رہے۔ مگر جب آپ کے اجداد میں سے ایک بزرگ حضرت پیر فضل الدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے طی شجرہ نسب دکھایا اور اس پر بعد اوشرف کے سجادہ نشین کی ثبت کردہ ٹھکانی تو آپ کا یہ شک رفع ہوا۔ اس کا مفصل تذکرہ مہر نمبر میں موجود ہے۔ یہاں آپ کی اپنی تحریر کے چند جملے نقل کیے جاتے ہیں۔ آپ اپنے نسب کے سلسلے میں لکھتے ہیں: وما زلت انزود في سيادة اهل هذه الدار اعني دار الهند حتى في شأني نظراً الى حسبي وان كان الكتب المعتمدة في هذا الفن في هذه التاحية موجودة عند جدّي و مرشدی في الطريقة القادرية سيّد السادات پیر فضل دین قدس سرہ الخ خلاصہ عبارت یہ ہے کہ میں اس تک یعنی ہندوستان کے سادات کی سیادت کے معاملہ میں ہمیشہ مترود رہتا تھا، حتیٰ کہ مجھے اپنے حسب یعنی کسی کمالات کے پیش نظر اپنے متعلق بھی ایسے ہی خیالات آتے رہتے تھے، حالانکہ ظاہر نسب کی وہ تمام کتابیں جو اس فوج میں معتبر شمار کی جاتی ہیں، میرے ہند بزرگوار اور طریقہ قادریہ کے مرشد سید السادات پیر فضل دین قدس سرہ کے پاس بطور مسند موجود تھیں۔ (انتہی)

معلوم ہوا کہ خود حضرت اعلیٰ گولڑویؒ کے نزدیک بھی نسب کی قطعیت صحت پر کھنے کا ذریعہ خاندان کے بزرگوں کے پاس موروٹی طور پر چلا آنے والا شجرہ نسب اور تاریخی کتب ہی تھیں حالانکہ آپ کو روجانی کشف و مشاہدات کا اعلیٰ ترین مقام بھی حاصل تھا، مگر آپ نے دستور کے مطابق اس فن کی کتابوں اور اپنے بزرگوں کے پاس موجود شجرہ نسب کے ثبوت کو ترجیح دی۔

علاوہ ان کی اکابر امت کے شجرہ ہائے نسب کا اعتبار بھی تاریخی کتب کے حوالوں ہی سے کیا جاتا ہے۔ اس کے علاوہ تو اور کوئی ذریعہ نہیں جس سے کسی قوم یا کسی فرد کی نسبی

تحقیق پر اطلاع ممکن ہو۔ نسب کے موضوع پر بڑی بڑی کتابیں لکھی گئیں، بلکہ دنیا کے تمام ملکوں میں اپنی اپنی زبانوں میں قبائل اور خاندانوں کے تذکرے موجود ہیں۔ میر سیف الدین دہلوی کی حجازی النسب جو فارسی میں ہے، قابل مطالعہ کتاب ہے، مصنف نے برصغیر پاک و ہند میں ایسی تمام اقوام کے اسما تحریر کیے جو بہ اعتبار لفظ تو غیر عربی معلوم ہوتی ہیں، مثلاً گھڑ، کھوکھر، سیال، احوان وغیرہ، مگر بہ اعتبار نسب اُن سب کا سلسلہ قریش سے جا ملتا ہے۔ پس کسی قوم کے اس دعویٰ سے کہ ہم فلاں کی اولاد ہیں، اُس وقت تک انکار ممکن نہ ہوگا، جب تک معتض تاریخ کے معتبر حوالوں سے اُس قوم کو کسی اور مورث اعلیٰ کی اولاد ثابت نہیں کر پاتا، چونکہ ڈھونڈ قوم خود بھی عباسی اور قریشی ہونے کی مدعی ہے اور تاریخی شواہد بھی اس پر دال ہیں، لہذا ان کے اس دعویٰ کو کسی ٹھوس تاریخی ثبوت کے بغیر رد نہیں کیا جاسکتا۔ اس طرح یہ قوم بنو ہاشم ہوئی، کیونکہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ علیہ السلام کے چچا اور عبد المطلب کے صاحبزادے اور ہاشم کے پوتے تھے۔ لہذا عباسی بنو ہاشم ٹھہرے۔ چونکہ بنو فاطمہ بھی دراصل بنو ہاشم ہی ہیں۔ اس لیے عباسی، قریشی، احوان وغیرہ جیسی اقوام سادات بنو فاطمہ کی کہتو ہیں، جیسا کہ زندہ نے پہلے لکھ بھی دیا ہے کہ مذکورہ اقوام میں تفاضل کا اعتبار نہیں۔ چنانچہ اس پر یہاں ایک اور مستند حوالہ پیش کیا جاتا ہے:

امام علاء الدین ابی بکر بن مسعود الکاسانی المنقح متوفی ۵۸۷ھ اپنی شہرہ آفاق تصنیف بديع الصنائع فی تربية الشرائع میں لکھتے ہیں: فقریش بعضهم اکفاء لبعض علی اختلاف قبائلهم حتیٰ یکون القرشی الذی لیس بهاشمی کالیتی والاموی والعدوی ونحو ذلك کفواً للهاشمی لقوله صلی اللہ علیہ وسلم قریش بعضهم اکفاء لبعض قریش تشتمل علی بختی ہاشم والعرب بعضهم اکفاء لبعض بالنص ولا تكون العرب کفواً لقریش لفصيلة قریش علی سائر العرب ولذلك اختصت الامامة بهم قال النبی

صلى الله عليه وسلم الامّة من قریش بخلاف القریش انّه يصلح كفواً
للهاشمی وان كانت للهاشمی من الفضيلة ما ليس للقریش
لكن الشّرع اسقط اعتبار تلك الفضيلة في باب النكاح عرفنا
ذلك بفعل رسول الله صلى الله عليه وسلم و اجماع الصحابة
رضی الله عنهم - خلاصہ عبارت یہ ہے کہ قریش اُن کا بعض بعض کا کفو ہے،
اس کے باوجود کہ اُن کے بطون یا قبائل مختلف ہیں۔ حتیٰ کہ وہ قریشی جو ہاشمی نہیں۔
شلتامی، اموی، عدوی اور اس طرح کی دوسری بطون ہاشمی کی کفو ہوں گی، کیونکہ
حضور علیہ السلام نے فرمایا: قریش آپس میں بعض بعض کے کفو ہیں یہ حکم بنو ہاشم کو بھی
شامل ہے کیونکہ ہر ہاشمی قریشی ہوتا ہے (اور عرب بعض اُن کا بعض کا کفو ہے اور
یہ حکم نص (یعنی حدیث) سے ثابت ہے اور عرب قریش کے کفو نہیں، کیونکہ خاندان
قریش کو تمام عربوں پر فضیلت ہے، اسی لیے امامت کا اختصاص قریش کے ساتھ
ہے۔ حضور علیہ السلام نے فرمایا: امام قریش سے ہونا چاہیے (یا ہوں گے) بخلاف قریشی
کے کہ وہ ہاشمی کا کفو ہے، اگرچہ ہاشمی کو ایسی فضیلت حاصل ہے، جو قریشی کو حاصل نہیں،
لیکن شریعت نے نیکاح کے معاملہ میں اس فضیلت کے اعتبار کو ماقط کر دیا اور ہم نے
یہ بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل اور اجماع صحابہ سے بھی ہے (انتہی)
علامہ مسعودی کا ساقی کی محولہ بالا عبارت سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ قریش
بنو ہاشم کے کفو ہیں چونکہ سادات فاطمیہ بھی دراصل بنو ہاشم ہی ہیں لہذا قریش کے
جملہ بطون ان کے کفو ہیں۔ اگرچہ بنو ہاشم کو قریش کے جملہ بطون پر فضیلت حاصل ہے،
لیکن شریعت نے بنو ہاشم کی اس فضیلت کا اعتبار نیکاح کے معاملہ ماقط اور کالعدم
قرار دے دیا لہذا قریش اور بنو ہاشم کے مابین مناکحت کا سلسلہ کفادت کے حکم میں شمار
ہوگا نہ کہ عدم کفادت کے حکم میں۔ چونکہ قوم ڈھونڈ قریشی عباسی ہونے کی مدّعی ہے اور

اُس کا یہ دعویٰ دلائل اور شواہد پر مبنی ہے، لہذا جب تک کوئی ان کے اس دعویٰ کو
تاریخی شواہد اور ٹھوس دلائل سے غلط ثابت نہ کر سکے، اُس وقت تک اُسے ڈھونڈ
قوم کے عباسی القب ہونے کے دعویٰ کے انکار کا کوئی حق حاصل نہیں، نہ عقلاً،
نہ شرعاً اور نہ اخلاقاً۔

خلاصہ بحث

قارئین! مخدخان قریشی یا عباسی ہونے کی صورت میں فقہ حنفی کے مطابق سیدہ
ہاشمیہ کا کفو ہوگا اور مطابق قاعدہ فقہ حنفی اگر لڑکی اپنے ولی کی رضامندی کے بغیر بھی اپنی
کفو میں نکاح کرے تو یہ نکاح لڑکی کا ولی بھی فصیح نہیں کروا سکتا۔ چنانچہ ظاہر الروایہ
اور نوادر ہر دو روایات اس نکاح کی صحت اور اس کے ناقابل تنسیخ ہونے پر متفق ہیں
اور مخدخان کے عجبی القب ہونے کی صورت میں اگر سیدہ ہاشمیہ اپنے ولی کی رضامندی
کے بغیر مخدخان عجمی سے نکاح کر لیتی ہے یا مخدخان اُس سے نکاح پڑھوا لیتا ہے تو یہ
نکاح غیر کفو میں ہوگا۔ اور بصورت عدم رضائے ولی کسی بھی لڑکی (بشمول سیدہ) کا نکاح
غیر کفو میں روایت حسن بن زیاد (یعنی نوادر) کے مطابق اصلاً مستند ہی نہیں ہوتا۔ یہ الفاظ
دیگر برے سے ہوتا ہی نہیں، چنانچہ یہاں اصلاً کے لفظ کا صرف اسی مذکورہ صورت سے
تعلق ہے۔ اصطلاحات فقہ سے بعض نا آشنا اصلاً کے لفظ سے یہ سمجھتے ہیں کہ رضامندی
ولی کے باوجود بھی لڑکی کا غیر کفو میں اصلاً (یعنی برے سے) نکاح ہوتا ہی نہیں۔ اگر
فقہاء کا اصلاً کے لفظ سے بھی وہی مفہوم مراد ہوتا، جو بعض کم علم لوگوں کا ہے تو وہ
اصلاً کے بجائے مطلقاً کا لفظ تحریر کرتے، اس لیے کہ اس لفظ سے کسی بھی صورت میں
نکاح کے نہ ہو سکنے کے مفہوم پر پوری طرح دلالت پائی جاتی ہے، مثلاً یہ کہنا کہ ماں،
بہن، بیٹی سے نکاح مطلقاً نہیں ہو سکتا۔ لہذا لفظ مطلقاً کے مقامات استعمال کی
مندرجہ بالا دو صورتیں ہیں۔ یا اس طرح کے دوسرے رشتے ہیں کہ جن سے نکاح مطلقاً

حرام ہے۔ رنج اشکال کی غرض سے لفظ اصلاً کی اس وضاحت کو یہاں مکرر ذکر کیا گیا۔ تاکہ مزید تسلی ہو جائے۔ محمد خان عجمی کے ساتھ بغیر اذین ولی غیر کفو میں روایت نوادر کا حکم تحریر کر دیا گیا کہ اس روایت کے مطابق یہ جز رضائے ولی سیدہ یا غیر سیدہ کا نکاح غیر کفو میں سرے سے منصفہ ہی نہیں ہوتا۔ اس لیے لامحالہ زوجین کے جنسی تعلقات، صحبت زنا ہوں گے۔ لہذا مسلمانوں پر لازم ہوگا کہ وہ ایسے زوجین کو جدا کر دیں۔ کیونکہ اس صورت میں ولی کی ہتک ہوئی ہے اور نکاح بھی منصفہ نہیں ہوا۔ اب دوسری روایت یعنی ظاہر الزواہ کے مطابق محمد خان عجمی سے اس سیدہ ہاشمیہ کا نکاح، جس پر سیدہ کے اولیاء رضامند نہیں تھے، شرعاً منصفہ ہو گیا اور صحبت بھی صحبت زنا نہیں ٹھہری۔ البتہ چونکہ ایسا نکاح حلال نہیں ہوتا اور اس کے عدم لزوم کی علت صرف عدم رضامندی ولی ہوتی ہے۔ لہذا اگر سیدہ کے اولیاء اپنی اجازت و رضا کے بغیر محمد خان کے ساتھ نکاح کو اپنی ہتک قرار دیں اور عند القاضی اس نکاح کی تنسیخ کا دعویٰ کریں تو انہیں یہ حق حاصل ہے۔ اب قاضی کو اختیار ہے کہ اس نکاح کو برقرار رکھے یا فسخ کر دے۔ اس تفصیل میں جانے کا مقصد قارئین پر صرف فقہ حنفی کے مسئلہ اصولوں کی روشنی میں اس مرکزی اور حتمی فقہی فیصلہ کو واضح کرنا تھا کہ رضا مندی ولی کی صورت میں سیدہ یا غیر سیدہ ہر دو کا نکاح غیر کفو میں نافذ، لازم اور ناقابل تنسیخ ہوتا ہے۔ لہذا فقہ حنفی کی معتبر اور مستند ترین کتابوں میں کوئی ایک بھی ایسی جزیئی نہیں پائی جاتی، جس سے مخالفین کا یہ موقف ثابت ہو سکے کہ سیدہ ہاشمیہ کا نکاح کسی عجمی النساب مسلمان کے ساتھ بصورت رضا مندی ولی اقرب بھی نہیں ہو سکتا۔ یعنی حرام ہے۔ کیونکہ انہیں ہو سکتا کہ الفاظ نکاح کے مطلقاً عدم انعقاد پرصرحاً دال ہیں اور ایسا نقطہ نظر فقہ شافعی، فقہ حنبلی کے بالعموم اور فقہ حنفی کے بالخصوص خلاف ہے۔ رہا ماکی فقہ کا معاملہ تو حضرت امام مالکؒ کے نزدیک کفایت دینی اور اسلامی کے بغیر، کفایت مالی اور نسبی وغیرہ جیسے امور شرائط نکاح سے یکسر خارج اور غیر معتبر ہیں۔

بحواب نام و نسب شائع ہونے والے چند رسائل کا اجمالی تذکرہ

قارئین! نکاح سیدہ سے متعلق حضرت اعلیٰ گولڑویؒ کے فتویٰ کا تجزیہ سب سے پہلے آپ کے پڑ پڑتے شاہ نصیر الدین نصیر زید مجاہد و سلمہ ربیع نے اپنی تصنیف نام و نسب میں پیش کیا تھا۔ چنانچہ کچھ عرصہ بعد بعض لوگوں نے دبے الفاظ میں اس سے اظہار اختلاف شروع کیا اور پھر آہستہ آہستہ یہ اختلاف ایک عالم گیر طوفان کی صورت اختیار کر گیا، ملک کے تمام کثیر الاشاعت اخبارات و رسائل میں اس کا چرچا ہوا۔ اہل علم و قلم حضرات اُس وقت کچھ کچھ پر مجبور ہو گئے، جب ۱۹۹۲ء کے عرس گولڑہ شریف میں سرعام مفتیؒ آبرو باختہ نے بندہ کی بے عزتی کرنے کے علاوہ بعض فقہی مسائل کو نہایت غلط انداز میں پیش کیا، جس نے ملک کے صاحب علم طبقہ کو چونکا دیا۔ بالخصوص اس فتویٰ نے کہ غیر کفو میں کسی کا نکاح منصفہ ہی نہیں ہوتا، جبکہ ساری دنیا میں لوگ اس کے خلاف عمل کر رہے ہیں، یعنی اکثر لوگ اپنی لڑکیاں غیر کفو میں دیتے ہیں تو ایسے نکاح اس مفتیؒ ناہنجار دبے ہمارے نزدیک منصفہ ہی نہیں ہوتے۔ مفتیؒ کی اس بے سرو پا تقریر کے کیسٹ اکثر لوگوں کے پاس موجود ہیں۔ چنانچہ اُس کی اس شوقیانہ، غیر عالمانہ اور غیر منصفہ تقریر کی بعض اہم اور قابل اعتراض باتوں کا رد لکھنا ضروری ہو گیا۔ بالخصوص اپنے پیرو مشر پر لگائے گئے تمام الزامات کا جواب دینا میں نے نہایت اہم سمجھا۔ مثلاً سب سے بڑا یہ الزام کہ حضرت اعلیٰ گولڑویؒ کے فتویٰ کے مطابق سیدہ کا کسی غیر سیدہ سے نکاح منصفہ ہوتا ہی نہیں، خواہ ولی اپنی رضا مندی سے بھی یہ نکاح کرے۔ یہ حضرت کی ذات پر صریحاً الزام اور آپؒ کی شانِ علم کی کھلی توہین ہے۔ کیونکہ آپؒ خفی اللہ تعالیٰ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مقلد ہونے کے حوالے سے کوئی ایسا فتویٰ دے ہی نہیں سکتے تھے جو فقہ حنفی کے سراسر خلاف ہوتا۔ نیز میں یہ عرض کر رہا تھا کہ مفتی قسٹہ انداز کی اس شرانگیز اور

دلائل سے عاری تقریر پر اہل قلم نے اخبارات میں مضمون لکھے اور موقع کی نزاکت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے مخالفین کی طرف سے آجکل کی درگاہوں اور پیروں کے کردار و عمل کو بھی زیر بحث لایا گیا، گویا براہ راست درگاہوں کی تذلیل اور توہین کا باعث بھی اس فقہ پر از مفتی دریدہ دہن کی یہ تقریر بنی۔ اگر وہ دائرۂ احتیاط کے اندر رہ کر ذمہ دارانہ اور عالمانہ انداز سے کوئی بات کرتا تو نسبت یہاں تک کبھی نہ پہنچتی، گویا اس بد بخت مفتی نے خانقاہوں اور اہل خانقاہ کا رہا سہا وقار اور بھرم بھی خاک میں ملا دیا۔ اس کے کچھ عرصہ بعد نام و نسب کے جواب میں لندن سے سب و نسب کے نام سے ایک کتاب شائع ہوئی اور پھر اس کتاب کے بعد درگاہ گولڑہ شریف سے پے در پے رسائل سامنے آتے چلے گئے، جن کا مختصر الفاظ میں تجزیہ اور حاصل یہ ہے کہ سیدہ کا نکاح غیر سید سے ناجائز ہے۔ ایک عالی العقیدہ تحریر کنندہ نے تو ایسے نکاح کو نعوذ باللہ صریح حرام تک کہہ دیا، حالانکہ وہ خود کو محدث کہلاتا تھا۔ اس رسالہ کا نام فقہ اسلامی کا اجتماعی فتویٰ ہے۔ اس کی عبارت سے رفض کی بوجھس ہوتی ہے۔ وہ بے چارہ فضائل کے ذکر کے سوا کوئی ٹھوس دلیل دے کر اپنے اس زعم باطل کو ثابت نہیں کر سکا۔ یہاں ذیل میں نام و نسب کے جواب میں آج تک شائع ہونے والے رسائل کی فہرست پیش کی جا رہی ہے تاکہ ثبوت تحقیق رکھنے والے قارئین خود مطالعہ فرما کر ان کے دلائل کا وزن معلوم کر سکیں۔ یہ مجید رسائل غالباً درگاہ گولڑہ شریف سے دستیاب ہوں گے۔

- ۱۔ فقہ اسلامی کا اجتماعی فتویٰ — از میر محمد شاہ حویلیاں (یہ حضرت اب جرم ہرچکے ہیں)
- ۲۔ سب و نسب — از مفتی غلام رسول جماعتی رقیع لندن
- ۳۔ احقاق الحق فی شریعتہ الکفر والنکاح — از مفتی عبدالشکور ہزاروی وزیر آبادی
- ۴۔ عدم التکافؤ بین السیدہ وغیر سیدہ — از مولانا فیض احمد صاحب رموآب مہر نیر
- ۵۔ سیدہ کا نکاح غیر سید سے نہیں ہو سکتا — از محمد عبدالحی چشتی جرم (رسالہ لہذا کا نام ہی فقہ حنفی کے خلاف ہے)

۶۔ سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ جائز نہیں از بی۔ اے حق محمد چشتی (موصوف کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ وہ ڈھونڈ قوم کے خلاف کدہ لفظ کو حضرت اعلیٰ گولڑوی کے اصل مسودے ڈھونڈ کر سامنے لے آئے۔ ہم ان کا شکریہ ادا کرتے ہیں۔)

۷۔ انکشاف الاسرار فی تعظیم آل النبی المختار از قاضی محمد اسرار الحق حقانی

۸۔ ابتغائے ادب از مولوی محمد عمر چشتی

قارئین! ظاہر ہے کہ مندرجہ بالا رسائل کا تفصیلی جواب تو یہاں ممکن نہیں۔ بہر حال ان سب میں ایک بات قدر مشترک کی حیثیت رکھتی ہے کہ سب میں دلائل کے بجائے اہل بیت کے فضائل و بکار کے ذکر پر انحصار کیا گیا ہے۔ جن سے کسی خوش عقیدہ اہل سنت کو انکار و اختلاف نہیں۔ مگر یاد رہے کہ فضائل اور چیز ہیں اور مسائل و احکام شرعیہ اور۔ فضائل کی طور شرعی مسائل پر اثر انداز نہیں ہو سکتے اور یہ کہ شرعی مسائل کا سب پر یکساں اطلاق ہوتا ہے۔ کوئی شخص قبیلہ اور خاندان کی بزرگی و جلالت کے سبب کسی شرعی حکم کے دائرۂ اطلاق سے باہر نہیں نکل سکتا۔ لہذا بندہ ان تمام رسائل کو صرف اہل بیت کے مجموعہ ہائے فضائل ہی سمجھتا ہے، بعض جگہ جن فقہی عبارات کو بطور ثبوت و دلیل پیش کیا گیا، وہ بھی محل نظر ہیں۔ بہر حال مندرجہ بالا ان تمام رسائل کا جواب فقیر کی اس کتاب میں موجود ہے۔ جو اس وقت آپ کے ہاتھ میں ہے۔ میں یہ بھی عرض کرتا چلوں کہ ان رسائل کے بعض نادان مؤلفین نے تو سیدہ کے غیر سیدہ سے نکاح کو بلا دلیل ایذائے رسول اور ایذائے اہل بیت کہہ کر سادہ لوح عوام الناس کے عقیدت مندانہ جذبات سے کھیلے ہوئے انہیں گمراہ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے، لیکن ان کی اس سے زیادہ بے بسی اور کیا ہوگی کہ وہ اپنے اس خود ساختہ نظریہ کے ثبوت میں نہ کوئی آیہ قرآنی، نہ کوئی حدیث صحیح اور نہ کسی امام مجتہد کا کوئی قول مختار

پیش کرتے ہیں۔ بہر حال اس ضمن میں سطور ذیل میں ایک مختصر سا تبصرہ ہدیہ قارئین کیا جا رہا ہے۔

ایذائے اہل بیت کی ایک انوکھی تعبیر کا ابطال اور اس کی وضاحت

قارئین! جیسا کہ میں نے سطور بالا میں عرض کیا، نکاحِ سیدہ کے موضوع پر ظلم اٹھانے والے عہدِ حاضر کے بعض بزرگ خود مفتی غیر کفو میں نکاحِ سیدہ سے ایذائے اہل بیت کا مفہوم بغیر کسی شرعی دلیل کے عوامِ افلاس کو باور کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور اپنے اس من گھڑت موقف کے اثبات میں ضیف روایات، دور از کار تاویلات اور قابلِ قبول توہمات کا سہارا لے کر نہ صرف ساداتِ کرام کو بعض خوش فہمیوں میں مبتلا کرتے ہوئے انہیں قوانینِ شرعیہ سے مستثنیٰ و بالا ہونے کی مذہبِ نوم ترغیب دیتے ہیں بلکہ خواص و عوام میں بھی گمراہی اور بے دینی پھیلانے کے مرکب ہوتے ہیں۔ چنانچہ وہ اس غیر شرعی عقیدت کو غیر متزلزل حقیقت ثابت کرنے کے لیے بعض آیاتِ قرآنیہ، احادیث اور روایات سے ایسے بعید از قیاس نتائج مستنبط کرتے ہیں جن سے چودہ سو سال پر محیط عہد میں شریعت و طریقت کے اکابر علماء و فقہاء اُمت میں کسی ایک نے بھی اُن آیات، احادیث اور آثار سے ان والے نتائج اخذ نہیں کیے۔ حضور علیہ السلام کے عہدِ مقدس سے لے کر آج تک اُمتِ مسلمہ میں ایسی لاکھوں نابالغہ روزگار شخصیات پیدا ہوئیں جن کی ذہنی صلاحیت، تفقہ فی الدین اور علمی استعداد کو ایک ایسی پھلتی کی حیثیت حاصل تھی جس سے شریعت کا کوئی باریک سے باریک مسئلہ بھی گزرنے سے نہ بچ سکا۔ اگر آج کل کے بعض نام نہاد مفتیوں کے ان نتائج مستخرجہ کو صحیح مان لیا جائے تو پھر لا محالہ یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ آج کل کے ان بعض نام نہاد مفتیوں کے دماغ، ان کا علمی مقام اور ان کے استنباط کی استعداد چودہ سو سال میں پیدا ہونے والے اُمت کے تمام فقہاء،

علماء، مجتہدین اور مفسرین سے مقدار میں زیادہ ہے۔ حالانکہ اس بات کو کوئی بھی مسلم الفطر اور معقول انسان تسلیم نہیں کر سکتا۔ کیونکہ مستقبل کو جو کچھ ملتا ہے، وہ ماضی ہی سے ملتا ہے۔ اگر ہم کچھ دیر کے لیے ماضی سے کٹ جائیں اور قرآن و سنت کو اُمت کے اکابر سلف کی تصنیفات و تحقیقات سے ہٹ کر دیکھیں تو یقین جانتے، ہمارے پتے کچھ بھی نہیں پڑے گا۔ یہ تو صحابہ کرام، اہل بیت، ائمہ مجتہدین اور اُمت کے دیگر فقہاء و علماء کا ہم پر احسانِ عظیم ہے کہ انہوں نے ہماری زندگی سے تعلق رکھنے والے ہر پہلو کو قرآن و سنت کی لازوال روشنی میں واضح کر کے ہمارے سامنے رکھ دیا۔ مستحب واجب، فسخ، حلال اور حرام، مکروہ تحریمی اور تنزیہی، ذوی الفروض اور ذوی الارحام جیسی اصطلاحات کی تعریفات اور ان کی توضیحات سے ہمیں روشناس کرایا۔ حضور علیہ السلام نے اپنے پیغام اور احکام کے ابلاغ میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں چھوڑا تاکہ کل کوئی شخص کسی چیز کے متعلق یہ نہ کہہ سکے کہ شریعت میں اس کی علت یا حرمت واضح نہیں۔ مقصد یہ کہ سب سے پہلے تو خود اللہ تعالیٰ نے اپنی آخری کتاب قرآن مجید میں حلال و حرام کو واضح طور پر بیان فرمادیا اور اگر کسی پہلو سے کوئی مسئلہ مجملاً ذکر ہوا تو پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وحیِ خفی کے ذریعے اُس اجمال کی مزید تفصیل بیان فرما کر بعض اشیاء کو حرام قرار دیا۔ لہذا اب کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ قرآن و سنت کی روشنی میں فلاں چیز، فلاں کام یا فلاں رشتہ کے حلال یا حرام ہونے کی وضاحت نہیں پائی جاتی، ایسا کہنے والا اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول علیہ السلام پر افتراء اور بہتان باندھنے کا مرکب ہو گا۔

اے ایسے لوگ بلا شرقرآن مجید! اس آیت کے مدعا میں: وَلَا تَقُولُوا لِمَا صِفُوكُمُ الْكَذِبَ هَذَا خَلَقَ وَهَذَا حَرَامٌ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ طَرَانُ الَّذِينَ يُضَرُّونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ لَا يُلْحِظُونَ آیت کا ترجمہ اور نہ کہو اُسے جو تمہاری زبانیں جھوٹ بیان کرتی ہیں کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام ہے اور اس عمل سے تمہارا مقصد یہ ہے کہ اللہ پر جھوٹ باندھو، بیشک جو لوگ اللہ پر جھوٹ باندھتے ہیں ان کا قصداً نہ ہو گا۔ (سورۃ النحل، آیت ۱۱۶)

اس تیسید کے بعد بندہ اپنے قارئین کے سامنے عرض پرداز ہے کہ آجکل کے بعض نام نہاد متقیوں کا ایذا ہے اہل بیت سے یہ مفہوم مَراد لینا کہ اگر سیدہ کا نکاح غیر کفو میں رضائے ولی سے بھی ہو، جب بھی یہ عمل اہل بیت کے ایذا کا موجب ہے، تو قارئین یہ شیعہ اور روافض کے علاوہ چودہ سو سال میں پیدا ہونے والے کسی بڑے سے بڑے فقیہ، محدث، امام جہد یا کسی مفسر کا مذہب نہیں؛ جیسا کہ ہم نے اسی کتاب میں بحوالہ علامہ عینی "اس امر کی شامی کر دی ہے۔ اگر کوئی عجمی سیدہ کو اغوا کر کے نکاح پڑھوائے، تو یہ صورت بلاشبہ اذیتِ اہل بیت کا باعث بن سکتی ہے۔ لیکن یہ صرف اغوا عجمی کے ساتھ ہی مخصوص نہیں، بلکہ اگر سیدہ کی اپنی برادری کا کوئی فرد بھی مثلاً اُس کا اپنا چچا زاد، ماموں زاد، بھوپچھی زاد وغیرہ بھی اُس کے ولی کی رضامندی کے بغیر اُسے اغوا کر کے لے جائے، تو یہ بھی سادات کے گمراہانے کی عرفائے عزتِ متصور ہوگی اور خاندان والے لڑکی کے باپ پر خنہ زن ہوں گے۔ محولہ بالا ہر دو صورتوں میں جو صورت قابلِ عزت اور دونوں میں مشترک پائی جاتی ہے، وہ صرف رضامندیِ ولی ہے۔ اگر ولی رضامند ہے تو سیدہ کا نہ تو عجمی سے نکاح موجب اذیتِ اہل خانہ ہوگا اور نہ اپنے قرابت دار سے نکاح اہل خانہ کے لیے باعثِ فساد و اذیت ہوگا اور اگر ولی دونوں صورتوں میں رضامند نہیں تو بے چاری لڑکی کا عجمی اور سیدہ دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ بھی نکاح کرنا لا محالہ فساد اور اذیتِ اہل خانہ کا باعث بنے گا۔ معلوم ہوا کہ کسی بھی لڑکی کا غیر کفو میں نکاح ہو، تو اُس کے ولی کی رضامندی ضروری ہے، ورنہ جانین میں فساد برپا ہونے کا اندیشہ ہمیشہ باقی رہے گا۔ پس جو مفتی اہل بیت کے حق میں وارد احادیث متعلقہ ایذا سے اپنے مطلوبہ مزموہ نتائج اخذ کرنے کی کوشش کرتے ہیں، اُن کا یہ عمل اکابر علماء و فقہاء اُمت کے مقررہ ضوابطِ اجتہاد کے سراسر خلاف ہے۔ مثلاً جن احادیث میں یہ مفہوم ملتا ہے کہ میرے اہل بیت کا لحاظ رکھو، یا اُن کو اذیت نہ دو تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ

حنور علیہ السلام کے ان ارشاداتِ عالیہ کا مقصد یہ تھا کہ اُمت کا کوئی فرد اُن سے نکاح نہ کرے یا نہ نکاح ناجائز یا حرام ہے۔ یا اس عمل سے مجھے یا میرے اہل بیت کو اذیت پہنچے گی۔ اگر کسی حدیث صحیح میں بطور خاص اس قسم کی صراحت کسی مفتی کی نظر سے گزری ہو تو وہ ازراہِ کرم اس فقیر کو بھی آگاہ کر دے۔ اذیت کے مفہوم کو صرف سیدہ کے غیر کفو میں نکاح کرنے میں محصور کرنا ایک خود ساختہ مفروضہ تو کھلا سکتا ہے، مگر اسے شریعت یا فقہ کے کسی اصول کا ایسا درجہ نہیں دیا جاسکتا کہ مقلدینِ ائمہ اُس کی پابندی کو جزو عقیدہ سمجھ کر اُس پر کاربند رہنے کے مکلف ٹھہریں۔ جب اذیتِ رسانی کے سینکڑوں پہلو موجود ہیں کہ انسان کسی دوسرے انسان کو دنیوی زندگی میں ذہنی، جذباتی، مالی، جانی اور دیگر مختلف قسم کی اذیتیں پہنچا سکتا ہے اور پہنچا رہا ہے، تو خواہ مخواہ اہل بیت سے متعلق امتناعِ اذیت کی احادیث کو صرف بیادیت کے غیر کفو میں نکاح کرنے میں محصور کرنا ایک ایسا کمزور اور غیر معتبر اندازِ اجتہاد ہے، جس کی پشت پر نہ قرآن کریم کی کوئی آیت موجود ہے نہ کوئی حدیث صحیح اور نہ ائمہ اربعہ میں کسی امام مجتہد کا کوئی مستند قول لہذا اس قسم کے مفروضات کہ عوامِ اقباس پر پیش کرنا اور اُسے شریعت کی ایک شق تصور کرنا شریعتِ مصطفیٰ کے ساتھ کھلا مذاق اور ایک نہایت ہی مذموم جسارت ہے۔

مُصَنَّفِ نَامُ وَ نَسَبُ اُولَیْہِ عَمَّا لَفِیْنِ کُوْی اِس فَقِیْر کا ایک مخلصانہ مشورہ

قارئین! دربارِ عالیہ کو لڑا ہوا شریف سے آج تک زیر بحث موضوع پر شائع ہونے والے تقریباً تمام رسائل بندہ کی نظر سے گزرے، نام و نسب کے جواب میں لندن سے طبع ہونے والی کتاب حسب و نسب کا مطالعہ بھی کیا، فضائلِ اہل بیت اور اُن کے ادب و احترام کا بیان ان سب کا موضوع مشترک ہے، لیکن کسی ایک مفتی یا مضمون نگار نے کوئی ایسی ٹھوس شرعی دلیل پیش نہیں کی جس کی بنا پر رضائے ولی اقرب بھی غیر کفو میں سیدہ کے

نکاح کو ناجائز تسلیم کیا جائے، مجھے بعض رسائل میں ایسی عبارات بھی پڑھنے کا اتفاق ہوا جن سے رفض کی بُرائی ہے، چونکہ سب سے پہلے یہ مسئلہ نام و نسب میں اٹھایا گیا اور تقریباً چار سال کے اس طویل عرصہ میں کتاب مذکور کے جواب میں متعدد لوگوں نے قلم اٹھائے، مگر آج تک کسی نے نام و نسب میں قائم کردہ سوالات کا کوئی ایک بھی قابل تردید جواب نہیں دیا، اگر یہ سب حضرات فقہ حنفی کی مستند کتابوں کے حوالے سے قائم کردہ سوالات کا مسکت جواب فراہم کر سکتے تو بات اس قدر لمول نہ پڑتی خواجہ خواجہ اس موضوع کو اسٹیجوں اور کتابوں میں اچھالنے سے کیا فائدہ۔ نام و نسب میں قائم کردہ سوالات اور تجزیہ تو آج بھی اپنی جگہ اُسی طرح موجود ہے، جو ہر قاری کو دعوتِ تحقیق و دعا دے رہا ہے۔ اب چونکہ یہ موضوع اندرونی ملک اور بیرونی ملک تک پھیل چکا ہے۔ اس لیے یہ فقیر ان سارے مفتیوں اور علماء کو بڑی دردمندی سے یہ مخلصانہ مشورہ دیتا ہے کہ وہ اس سلسلے میں مصتف نام و نسب سے بالمشافہ براہِ راست گفتگو کر لیں اور دلائل شرعیہ سے اپنی بات منوائیں اور اگر ایسا نہ کر سکیں تو پھر صاحب نام و نسب کے موقف کو بلا تاویل تسلیم کر لیں اس لیے کہ یہی شیوہ ہے اہل علم و تحقیق اور اہل حق کا یہ ایک شرعی مسئلہ ہے، بہتر ہے کہ اسے ذاتی اُتنا کا معاملہ نہ بنایا جائے، جیسا کہ اب ہو رہا ہے اور نہ اسے مزید طول دیا جائے اس لیے کہ دوبار عالیہ گولڑہ شریف اور حضرت اعلیٰ گولڑہ کی کا تقدس بڑی طرح مجروح ہو رہا ہے۔ فقیر کے اس مخلصانہ مشورہ کا مقصد صرف یہ تھا کہ حقیقت وقتی طور پر تو چھپائی جاسکتی ہے، مگر وہ بالآخر ظاہر ہو کر ہی رہتی ہے فریقین میں بالمشافہ گفتگو ہونا چاہیے۔ ملک کے چند جید علماء اہل سنت ثالث بالآخر کی حیثیت سے فریقین کے دلائل سماعت کرنے کے بعد اپنا غیر جانبدارانہ فیصلہ دیں کہ کون حق پیچھے اور کون غلطی پر، پھر جس کی غلطی ثابت ہو جائے اُسے خوشدلی سے فوراً رجوع کر لینا چاہیے۔ کیونکہ یہ جھکاں شریعتِ محمدیہ کے آگے ہوگا، نہ کہ کسی شخصیت کے آگے، جس سے کسی قسم کی

حُضرت کا پہلو نکلتا ہو۔ اگرچہ میں نے گولڑہ شریف کے موجودہ ہر دو حضرات حضرت شاہ غلام مصین الدین صاحب زید مجدہ اور شاہ عبدالحق صاحب زید مجدہ کی خدمت میں براہِ راست بھی اور دیگر چند ذرائع سے بھی مصتف نام و نسب اور مخالفین کے درمیان ایک نشستِ مناظرہ کی تجویز پیش کی تھی، لیکن انہوں نے اسے قبول نہ فرمایا، اس سلسلے میں نیاز مند نے ایک تفصیلی عریضہ بھی ارسال خدمت کیا تھا جسے اس بہ ظاہر مدعی عقیدت مفتی نے پڑھا اور بغیر کسی جرم کے سرعام میری بے عزتی کی۔ میں نے پورے خلوص نیت سے اس فتنہ کے فروغ کے لیے یہ ساری سعی کی تھی، لیکن انہوں نے میری اس نیاز مند سعی کو بھی جرم تصور کیا گیا، جس کے ارتکاب کا میں یقیناً معترف ہوں۔

ایک ضروری وضاحت

قارئین کرام! آخر میں یہ فقیر مولوی عطا محمد چشتی گولڑوی عرض پر داز ہے کہ میری اس ساری علمی اور تحقیقی کاوش کا مقصد نہ تو کسی کی جانب داری اور نہ کسی کی مخالفت ہے، بلکہ میرا واحد مقصد و مدعی اُن چند نام نہاد مفتیوں اور خطیبوں کے اس نظریہ باطل کا رد کرنا تھا، جنہوں نے میرے پرومٹ شدہ رازی دوراں مجد و دین و ملت حضرت پیر مرعلی شاہ قدس سرہ پر یہ افتراء اور ہتان باندھا کہ یہ فتویٰ آپ کا ہے کہ سیدہ فاطمہ کا نکاح غیر سیدہ سے خواہ وہ ہاشمی غیر فاطمی یا قرشی غیر ہاشمی ہو، ناجائز ہے اور یہ کہ اگر ولی اپنی رضا مندی سے بھی سیدہ کا نکاح غیر کفو یعنی ہاشمی قرشی علوی عباسی کے علاوہ دوسری قوموں کے کسی فرد کے ساتھ کر دے، تو ایسا نکاح بھی سرے سے منع ہی نہیں ہوتا۔ علاوہ انہیں میں نے حضرت اعلیٰ سے منسوب ایک ملاحظہ پر بھی بحث کی کہ اُس سے یہ کاسہ لیس مفتی اور خطیب جو کچھ مراد لیتے ہیں وہ ثابت نہیں ہوتا۔ نیز حضرت اعلیٰ

کا جو فتویٰ بے سلسلہ نکاح سیدہ باغیر سیدہ فتاویٰ ہریہ میں مطبوع ہے، صورت مسئلہ میں اُس کا جواب فقہ احناف کی معتبر اور ناقابل تردید کتابوں میں کیا پایا جاتا ہے، اس لیے کہ حضرت اعلیٰ گلوہ وی قدس سرہ خود بھی حنفی المسلک تھے، جس کا آپ نے اپنی تصانیف میں کئی مقامات پر خود ذکر بھی فرمایا ہے۔ لہذا آپ فقہ حنفی کے خلاف فتاویٰ نہیں دے سکتے، اسی لیے فقیر نے فتاویٰ ہریہ کے سوال اور جواب کا تجزیہ فقہ احناف کی معتبر کتابوں کی عبارات کے حوالوں سے کیا، تاکہ ابہام رفع ہو جائے، اور حقیقت مسئلہ سامنے آجائے۔ بحمد اللہ کہ مسئلہ کی حقیقت اصلیت اب کھل کر سامنے آگئی۔

شریعتِ مطہرہ کے ساتھ ایمان و عقیدہ سے متعلق چند اختتامی نتائج ضروریہ کا اجمالی تذکرہ

قارئین! بعض لوگوں کا یہ کناہرگز درست نہیں کہ ایسے مسائل کی تشریحات سے کیا فائدہ؟ یہ الفاظ دیگر اس طرح کہہ کر وہ کتمانِ حق کی ترغیب دیتے ہیں اور یہ عمل بلاشبہ عند اللہ باعثِ گرفت ہے۔ چونکہ زیر بحث مسئلہ کا تعلق حلال و حرام جیسے اہم احکامِ شریعت سے ہے کہ بعض کج فہم اس نکاح کو عند الشرح حرام کہتے اور سمجھتے ہیں، جو صریحاً شریعت پر زیادتی ہے، اس لیے ایسے مسائل کی تشریح و توضیح از حد ضروری ہو جاتی ہے۔ ارشادِ باری تعالیٰ ہے: وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكُنُوا لِلْحَقِّ وَاسْتَمِعُوا لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ۔ ترجمہ: اور مخلوط نہ کرو حق کو باطل کے ساتھ، اور پوشیدہ بھی نہ کرو حق کو ایسی حالت میں کہ تم (حقیقتِ مسئلہ کو) جانتے ہو۔ مذکورہ بالا آیت کریمہ سے یہ وہم نہیں ہونا چاہیے کہ یہ اور اس قسم کی دیگر آیات مبارکہ یہودیوں کے حق میں نازل ہوئی ہیں، کیونکہ یہ اصولِ تفسیر ہے کہ العبرة لعموم الحكم لا لخصوص السبب یعنی شانِ نزول تو خاص ہوتا ہے مگر اُس کا حکم عام ہوتا ہے۔ قرآن حکیم میں وہ آیات جو یہود و نصاریٰ کی مذمت میں ہیں

اُن کا حکم بھی عام ہے اور اُمتِ محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے علماء و مشائخ کو تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ اس اُمت کے علماء و مشائخ یہود و نصاریٰ کے اجار و رُعبان کی وضع اور وطیرہ اختیار نہ کریں، جو کتمانِ حق اور کسبِ حق کیا کرتے تھے۔ قارئین! احکامِ شرعیہ کی تبدیلی کے دو طریقے ہیں، ایک تو یہ کہ اُس حکم کی صورتِ اصلیت کو ظاہر ہی نہ ہونے دیا جائے، یہ کتمان ہے، اور اگر چھپانے سے نہ ٹھپ سکے اور ظاہر ہی ہو جائے تو پھر اُس میں غلط ملط کر دیا جائے، یہ کسب ہے۔ حق تعالیٰ نے ان ہر دو طریقوں سے منع فرمایا ہے۔

اس اہم ترین شرعی مسئلہ پر بحث سبب سے ہوئے آخر میں یہ فقیر بارگاہِ ایزدی میں دستِ بردِ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں کو اپنے احکام پر پختہ ایمان رکھنے اور شریعتِ مصطفیٰ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے ہر حکم کی عزت کرنے کی توفیق عطا فرمائے، اس لیے کہ مسلمانوں کی انفرادی اور اجتماعی عزت شریعت کی علماء عزت کرنے پر موقوف ہے۔ دنیوی جاہ و جلال، شان و شوکت اور مال و اسباب کی فراوانی تو حق تعالیٰ کسی انسان کی عزت کا موجب نہیں، اس لیے کہ ایسے تمام مادی وسائل تو مسلمانوں کی نسبت کفار و مشرکین کو زیادہ میسر ہیں، مگر یہ سب کچھ ہونے کے باوجود وہ اللہ کے نزدیک قابلِ عزت نہیں، کیونکہ وہ بد نصیب دولتِ ایمان سے محروم ہیں، پس معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کسی کی عزت کا واحد سبب اُس کا ایمان ہے، چنانچہ قرآن کریم میں اس مفہوم کو ان الفاظ میں بیان فرمایا گیا: وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ۔ کہ (بالذات) عزت اللہ کی ہے اور اُس کے رسول کی (تعلق مع اللہ کے سبب) اور مؤمنین کی (تعلق مع اللہ و الرسول کے حوالے سے) لیکن منافقین (مفہومِ عزت کو) نہیں سمجھتے۔ قارئین! اس سے پہلے آیت کے مفہوم کو سمجھنے سے بات ذرا مزید واضح ہو جاتی ہے۔ اُس کا مفہوم یہ ہے کہ

منافقین نے کہا کہ جب ہم شہر میں داخل ہوں گے تو شہر کے معزز لوگ ذلیل لوگوں کو شہر سے نکال دیں گے ذلیل لوگوں سے اُن کی مراد مسلمان تھے اور صاحبانِ عورت سے اُن کی مراد اپنی ذواتِ نفیس چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اُن کے اس باطل نظریہ کو رد فرمایا کہ منافقین کے نزدیک جو لوگ شہر کے معززین ہیں وہ عدمِ ایمان کے سبب عند اللہ ذلیل اور حقیر ہیں اور جن لوگوں کے لیے انہوں نے آؤتہ یعنی ذلیل اور کمینہ کے الفاظ استعمال کئے ہیں اور ان سے اُن کی مراد غریب مسلمان ہیں تو اُن کم فہموں کو معلوم ہونا چاہیے کہ وہ لوگ ایمان اور اسلام کے حوالے سے عند اللہ معزز ہیں خواہ اُن کی معاشی حالت کتنی ہی ابریکوں نہ ہو عورت و ذلت کے مفہوم سے متعلق قرآن مجید کی اس وضاحت کے بعد ان ہر دو الفاظ کے مفہیم مکمل کر سامنے آگئے کہ عند اللہ قابلِ عورت ہونے کا واحد معیار صرف ایمان باللہ والرسول ہے نہ کہ محض دولت و ثروت اور دنیوی شان و شوکت اور ایمان اللہ تعالیٰ اُس کے رسول اور اُس کی شریعت پر بخیر یقین رکھنے اقرار باللسان اور تصدیق بالقلب کا نام ہے خلاصہً بحث یہ کہ محترمہ بالا قرآنی مفہوم عورت و ذلت کے تناظر میں جو شخص شریعتِ مطہرہ کے ہر حکم پر ایمان رکھتا ہے اور اُس کے حلال کو حلال اور حرام کو حرام جانتا اور دل سے ماننا بھی ہے۔ ایسا شخص مؤمن ہے اور عوامی بلا شہر عورت کے قابل ہے اور جہاں معاملہ اس کے برعکس ہو تو اُس شخص پر لفظ کفر کا اطلاق شرعاً نادرست ہوگا اور ایسا شخص ہرگز قابلِ عزت نہیں ہوگا بلکہ وہ والبعض فی اللہ کے تحت قابلِ تحقیر ہوگا خواہ وہ کوئی ہو اُس کا کسی زبان اور نسل سے تعلق ہو اور کسی اونچے سے اونچے طبقے کا فرد ہی کیوں نہ ہو گویا ایمان محض زبانی جمعِ فحش کا نام نہیں بلکہ صمیمِ قلب سے اُس کی تصدیق کا نام ہے۔ بقول اقبال۔

زبان سے کہہ بھی دیا لا الہ الاکمال
دل و نگاہ سٹاں نہیں تو کچھ بھی نہیں

وَ آخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ

تیار خ اقوام پونچھ

محمد الین فوق

ویری ناگ سیشرز
میر پور ساڑا کشمیر

فصل ششم

ڈھونڈ قریشی عباسی

ڈھونڈ پنجہ اور علاقہ کوہ مری کی ایک مشہور قوم ہے۔ یہ قوم اپنے آپ کو قریشی النسل کہتی ہے۔ اس قوم کے ایک قابل فرد نے آئینہ قریش کے نام سے ڈھونڈ قوم کی اصلیت اور اس کے تفصیل حالات میں ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ اور اپنے طویل مجرہ اور دیگر واقعات کی بنا پر ڈھونڈ قوم کو قریشی عباسی ظاہر کیا ہے۔ نیز مصنف آئینہ قریش کے پاس ایک قدیم غیر مطبوعہ خاندانی مجرہ بھی ہے۔ جو آج سے قریباً سترہ اسی سال پیشتر کا لکھا ہوا ہے۔ اس کے رد سے بھی ڈھونڈ قوم قریشی عباسی ظاہر کی جا رہی ہے۔ لیکن سر لیبل گریفن مصنف تاریخ زمیں پنجاب اور جودہری علی محمد خاں مصنف راجپوت گوئیں اور میجر ویس ان کو قریشی عباسی تسلیم نہیں کرتے۔

سر لیبل گریفن لکھتے ہیں۔ یہ بات کہ یہ قوم ابتدا میں ہندو تھی۔ یا دوسری اقوام کی طرح باہر سے آئی تھی۔ ہنوز تحقیق طلب ہے۔ یہ اپنا نام اس پیغمبر اسلام کے چچا عباس سے بتاتی ہے۔ مگر عموماً ان کا غلط ہے۔ البتہ یہ ممکن ہے۔ کہ وہ اپنی روایات کے مطابق طلب ایشیا سے آئے ہوں۔

میجر ویس لکھتے ہیں۔ اس قوم کے لوگ تیس سال ہوئے۔ دین اسلام سے

۱۹۹۱ء

ناشر فاروق پریس

پریس، طیب اقبال پرنٹرز لاہور

قیمت ۲۵/- روپے

خفیف واقفیت رکھتے تھے۔ لہذا ان کو اس مذہب سے بہت کچھ واقفیت ہے اور ان کی سوشل عادات ہندو اقوام سے ملتی ہیں۔

چوہدری علی گھانا تو صاف الفاظ میں لکھتے ہیں کہ بڑے بڑے اور بہت سی دیگر راجپوت اقوام کی طرح ڈھونڈ قوم کی اصل بھی ہندو ہی ہے۔ اور ثبوت یہ دیا ہے کہ ان کے بزرگوں میں ایک کا نام کاوورائے تھا۔ جو ہندو نام ہے۔ پھر لکھا ہے کہ لٹا صاحب نے جن چوہدری راجپوت قبائل کو معدوم خیال کیا ہے۔ ڈھونڈ قبیلہ ضرور انہی میں سے ایک ہو گا۔ راقم مولف کو بہ وجوہات ذیل ہر سہ قابل مصنفین کی تحریروں سے اختلاف ہے۔

سر سیریل گرینچ نے اس قوم کے اس دعوے کو کہ وہ عباسی النسل نہیں ہے۔ صرف "غلط ہے" لکھ کر اپنی طرف سے "غلط" ثابت کیا ہے۔ لیکن جس طرح اس قوم کے پاس اپنی قومی روایات کا ذخیرہ اور شجرہ موجود ہے۔ سر سیریل گرینچ کو بھی اس دعوے کے غلط ثابت کرنے کے لئے ایسی ہی کوئی فیصلہ کن دلیل پیش کرنی چاہئے تھی۔ صرف غلط کہہ دینے سے تو کوئی غلط نہیں ہو سکتا۔ سر گرینچ یہ الفاظ لکھ کر کہ ممکن ہے کہ وہ قلب ایشیا سے آئے ہوں۔ خود ہی اپنے دعوے کی تردید بھی کرتے ہیں۔ اور کہے کہ امکا فی صورت میں یہ تو تسلیم کر لیتے ہیں۔ کہ بعض دوسری اقوام کی طرح یہ قوم بھی باہر سے آئی ہے۔ البتہ وہ بیرونی ممالک کو "قلب ایشیا" تصور کرتے ہیں۔ یعنی ترکستان وغیرہ۔ اس سے شبہ نہ رہتا ہے۔ کہ وہ ان کو مکمل یا ترک تصور کرتے ہیں لیکن کیا اس زمانہ میں ترکستان میں سادات و قریش موجود نہ تھے۔ یا اب نہیں ہیں۔ اور کیا ترکستان کے بادشاہ کے مظالم سے تنگ آکر سادات و قریش کی ایک کثیر جماعت کشمیر میں آکر پناہ گزیں نہ ہوئی تھی۔ پھر ان کے دعوے قریشیت

کے تسلیم کرنے میں انکار کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ اور اگر بقول سر گرینچ ان کا وطن قلب ایشیا ہی تھا۔ تو ان کو مکمل یا ترک کہلانے سے کون مانع ہو سکتا تھا۔ مکمل اس زمانہ میں ہندوستان بلکہ دنیا کے کثیر حصہ کے بادشاہ تھے۔ ترک بھی یورپ کے کئی ممالک میں جلیل القدر شاہنشاہ تھے۔ اور اب بھی مصطفیٰ کمال پاشا کے نام نے ترکوں کو دنیا میں سر بلند کر رکھا ہے۔ لیکن ڈھونڈ قوم حسباً و نسباً چونکہ نہ مکمل تھی نہ ترک۔ اس لئے اس عظمت و اقتدار کے باوجود جو دونوں قوموں کو حاصل ہے۔ نہ وہ مکمل کہلائی نہ ترک۔ بلکہ وہ قریشی النسل ہونے ہی کو اپنے لئے باعث افتخار سمجھتی رہی۔ میجر ویس کی تحریر کو مضاف راجپوت گوئیں اپنی تائید میں بڑے زور سے پیش کرتا ہے۔ حالانکہ ڈھونڈ قوم کے ہندو ہونے پر میجر ویس کی تحریر کو جس قدر زور بیان کیا گیا ہے۔ اسی قدر وہ بودی اور کمزور ہے۔

میجر موسون کی رائے میں "چونکہ ڈھونڈ قوم کو صرف تیس سال سے مذہب اسلام سے واقفیت ہوئی ہے۔ اور اس کی رسومات ہندوؤں سے ملتی جلتی ہیں۔ اس لئے اس قوم کا نکاس ہندو قوم سے تعلق رکھتا ہے" میجر موسون کو شاید معلوم نہیں ہے کہ تفصیل کوہ مری کے ایک موضع پوٹھ میں ڈھونڈ قوم کے ایک بزرگ پیر ملک سورج اولیا کی ایک زیارت ہے۔ جو دو سو برس سے وہاں موجود ہے۔ وہاں چھپنے میں چار میلے لگتے ہیں۔ اور ہر میلہ میں ہزار ہا ہندو مسلمان زائرین جمع ہوتے ہیں۔ اس علاقہ میں ایک بزرگ کے ذریعہ اسلام کی اشاعت بھی ہوئی تھی۔ پھر اس وقت بھی ضلع راولپنڈی کے ایک موضع پوٹھ واقعہ پھول گراں میں ڈھونڈ قوم کے ایک قاضی صاحب موجود ہیں۔ جن کی عمر سو سال سے بھی زیادہ ہے۔ راولپنڈی گجرات جہلم کے ہزاروں لوگ ان سے بیعت ہیں۔ اسی طرح اور کئی نامی گرامی شیخ اہل طریقت اور سنیاء

ملا ان میں گزر چکے ہیں۔ ان واقعات کو سامنے رکھ کر کیا آپ کا یہ نظریہ درست ہو سکتا ہے۔ کہ آپ کی تحریر سے تیس سال قبل ڈھونڈ اسلام سے خفیت واقفیت رکھتے تھے۔

باقی رہیں سوشل رسومات۔ صرف ڈھونڈ قوم کی سوشل رسومات ہی ہندو رسومات سے نہیں ملتیں۔ بلکہ ہندوستان میں رہنے کی وجہ سے مغلوں۔ سیدوں اور افغانوں اور دوسری اقوام نے جو بیرون ہند سے یہاں آئی ہیں ہندوؤں کی اکثر رسومات کو اختیار کر لیا ہے۔ نعل بادشاہ تو ہولیاں مٹاتے۔ دسرو کے دربار کرتے۔ دیوالی پر چراغاں کرتے۔ اور رکھڑیاں ہاندا اور نیدھیا کرتے تھے۔ ان کے محلات میں ہندو تھوڑا روں پر ہندو رسومات ادا کی جاتی تھیں۔ اس لئے صرف اس خیال سے ڈھونڈ قوم کی اصل کو ہندو قرار دینا کوئی قابل تسلیم اور وزن وار دلیل نہیں ہے۔

جوہدری علی محمد خاں نے ڈھونڈ قوم کو ہندو اور بالخصوص راجپوت تسلیم کرنے میں اس امر پر زور دیا ہے۔ کہ ان کے ایک بزرگ کا نام کالورائے تھا۔ جو ہندو نام ہے۔ اور ٹاڈ صاحب نے جن راجپوت قبائل کو معدوم خیال کیا ہے۔ ڈھونڈ بھی انہی میں سے ایک ہیں۔

کالورائے کو ہندو نہیں کہتے لیکن نے بھی کھلورا یا کالورا لکھا ہے۔ صاحب ائینہ قریش نے کالورائی یا کھلوراء نام لکھے ہیں۔ لیکن جوہدری علی محمد خاں جو کہ کالورائے نام لکھ کر اس قوم کو راجپوت ہندو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اس نے انہوں نے کھلورا یا کھلوراء کے نام کا ذکر ہی نہیں کیا۔

جوہدری کے نمب ناموں اور شعروں میں ایسے عجیب نام دیکھے گئے ہیں۔ کہ تیرانی جوتی ہے۔ کہ کیا کوئی مسلمان اس قسم کے مہل۔ بے معنی اور مجہول

نام دیکھ سکتا ہے۔ معلوم نہیں کھلورا یا کھلوراء کیا مطلب ہے۔ لیکن جوہدری صاحب نے اس کو کالورائے بنا کر کم سے کم اس کے یہ معنی تو بنا دیئے ہیں۔ کہ وہ ایک ہندو تھا۔ آج تو ہندوؤں اور برہمنوں سے شگن لینے اور ان سے دھوکا ادا کرانے کا رواج کم ہو چکا ہے۔ لیکن ایک زمانہ تھا۔ کہ مسلمان بھی اپنی رسومات ان کے بغیر ادا کر سکتے تھے۔ خصوصاً اُس علاقہ کے مسلمان جو میدانوں سے بہت دور کوہستانوں میں رہتے اور علم دین سے بالکل بے خبر تھے۔ مثال کے طور پر اس وقت بھی قلمرو جوں کے بعض علاقوں اور کوہستان کا گڑھ و شملہ اور وسط ہند کی ریاستوں کی بعض مسلمان اقوام کے نام پیش کئے جاسکتے ہیں۔

راقم مؤلف اول تو کالورائے کے نام ہی کو تسلیم نہیں کرتا۔ نام کھلورا یا کھلوراء ہی صحیح ہوگا۔ لیکن بغرض محال اگر کالورائے جس کا جز فاول مسلمانوں کے ناموں میں بھی ہوتا ہے ہندو ہے۔ تو آپ عہد اکبری کے میرزا جہان سنگھ اور حیدر آباد دکن کے راجہ عثمان پرشاد اور علی گڑھ کے مسٹر سید اس مسعود اور پکورتھاکر کے سیکریٹری لالہ جیونی داس اور لاہور کے ایک سکھ گڑھ سنگھ اور کشمیر کے ٹھاکر سید حسین اور ٹھاکر رحمت الدخاں اور میرٹھ کے ڈیوی صاحب (زین العابدین خاں) کو کیا کہیں گے؟

ٹاڈ صاحب کو راجپوت اقوام کی تحقیقات بہت ناز ہے۔ اور کچھ شک نہیں کہ انہوں نے ٹاڈ راجستان لکھ کر راجپوتوں کی بہت بڑی خدمت انجام دی ہے لیکن جب پنوار راجپوتوں کے معدوم قبائل کا وہ بھی پتہ نہیں لگا سکے۔ تو آپ نے گھر بیٹھے ہی ان معدوم قبائل میں ڈھونڈ قوم کو شامل کر لیا اور ایک جنبش قلم پنوار راجپوت بنا دیا ہے۔

تریت یافتہ قوم کا اس قوم سے کچھ مقابلہ کیا۔ لودہ موروالزام کیوں ہو رہی ہے اس قوم پر یہ الزام بھی عائد کیا گیا ہے۔ کہ اس نے ستمبر ۱۸۵۷ء میں سرکشی کر کے مری پر حملہ کرنے کا منصوبہ کیا۔ لیکن اس حملہ کی خبر کچھ پہلے ہی ہو گئی تھی۔ اس لئے وہ ناکام رہے۔

سرپیل گریفن کی اس تحریر کے جواب میں ڈھونڈ قوم کے بعض سرکردہ لوگوں کا بیان ہے۔ کہ ہم ۱۸۵۷ء کے غارت میں قطعاً شامل نہیں ہوئے۔ بلکہ جس مہینہ دستبرد میں ہمارے سرکشی بنائی جاتی ہے۔ اس مہینہ میں تو غارت بہت حد تک فرو ہو چکا تھا۔ اصل واقعہ یہ ہے۔ کہ گورنمنٹ نے مری اور اس کی ٹیلیوں اور ملحقات پر چھ ڈوئی قائم کرنے کے لئے قبضہ کر لیا تھا۔ اور یہ مقامات چونکہ ڈھونڈ سٹی اور کینوال قوم کی ملکیت تھے۔ اور گرمیوں میں انہی مقامات پر ان اقوام کے مال مویشی اور غودان کو آرام ملا کرتا تھا۔ اس لئے ان اقوام نے اپنی اراضیات واپس لینے کے لئے قسمت آزمائی کی۔ جس میں وہ ناکام رہیں۔

ڈھونڈ قوم پر جس قدر الزام ان کے سرکش اور ناقابل تربیت قوم ہونے کے لگائے گئے ہیں۔ وہ اسی زمانہ کے ہیں۔ جب ان کے تعلقات گورنمنٹ سے برعزت بالاکشیدہ ہو گئے تھے۔ اگرچہ دس کزن ایکٹ اور گورنمنٹ اور دوسرے معتزضین ڈھونڈ قوم کی موجودہ جنگی خدمات اور ان کے وفادارانہ جذبات سے کسی طرح اگلا ہو سکتے۔ تو زمانہ عتاب کے ریمارکس ان کو فوراً واپس لینے پڑتے۔

آج وہی ڈھونڈ اقوام بھارت میں جمہادی اور صوبہ بیداری کے شہداء بن چکے ہوئے ہیں۔ بلکہ خاں صاحب اور خاں بہادر کے سرکاری خطابات

غرض ڈھونڈ قوم سرگرمی کے "انسانی معلومات" کے مطابق قلب ایشیا سے آئی ہے۔ اور وہ ترک ہے یا فعلی اور میردیس اور پوہری علی گڑھان کی "حقیقات" کے مطابق وہ ہندو ہے۔ اور راجپوت قوم سے تعلق رکھتی ہے۔ قینوں نصف اس قوم کو ترک یا فعلی یا راجپوت ظاہر کرتے ہیں۔ اگر یہ قوم فی الحقیقت راجپوت یا ترک یا فعلی ہوئی۔ تو یہ راجپوت یا ترک یا فعلی ہونے سے کیوں الگ کر دیتی۔ جبکہ تمام دنیا تسلیم کرتی ہے۔ کہ یہ قینوں قویم دنیا کی معتز قین اقوام میں ہیں۔ لیکن صدائے پشت سے ان کی سلسل روایات اور ان کے گرمی نلے اور شجر سے اس قوم کو اپنے اصلی مرکز سے جدا ہو کر کسی اور قوم میں شامل ہونے کی اجازت نہیں دیتے۔ اور نہ اس کو وہ حدیث فراموش ہو سکتی ہے۔ جو "الذین لا یدخل الجنۃ" کے الفاظ میں محفوظ ہے۔

سرگرفین نے ڈھونڈ قوم کے متعلق لکھا ہے۔ "ڈھونڈ ہمیشہ سے فساد پیشہ اور سرکش ہیں۔ اور سستی اور ڈھونڈ قوم کی آپس میں سخت دشمنی ہے" کرنل ایکرافٹ نے بھی ضلع راولپنڈی کے ڈھونڈوں کو سخت خطرناک ظاہر کیا ہے۔ اور راجپوت گوتم کے مصنف ہمدردی علی محمد خاں بھی اپنی کتاب میں انہی الفاظ کو دہرائے اور ان کی تائید کرنے میں۔

لیکن حقیقت یہ ہے۔ کہ سستی اور ڈھونڈ بہت قومی رشتہ والے ہیں۔ ان کو سرکش بتایا اور ان پر فساد پیشہ ہونے کا الزام لگایا گیا ہے۔ مگر اس کے جواب میں یہ بیان نظر انداز کرنے کے قابل نہیں ہے۔ کہ جب کوئی بیہوش غنیم کسی گزہ قوم یا ملک پر حملہ کرتا ہے۔ تو کیا وہ وطن پرست اور غودار قوم حفاظت وطن اور ملک و ناموس کے لئے زندگی پر موت کو ترجیح نہیں دیتی۔ اس لئے اگر سکھوں کے زمانہ (۱۸۴۷ء) میں ہمارا جگلاب سنگھ کی

سے بھی ممتاز ہیں۔ اور گورنمنٹ عالیہ کی نگاہوں میں اس قوم کی دہی عزت ہے جو کسی بہادر و شجاع اور وفادار قوم کی ہو سکتی ہے۔

سکھ انگریزی حکومت کے بھائی دشمن تھے۔ اور بلاوجہ انگریزی سرحدات پر حملے کرتے رہتے تھے۔ یہاں تک کہ سکھوں اور انگریزوں کی تین لڑائیاں بھی ہوئیں۔ جن کے نتیجے میں آخر کار سکھوں کا ملک انگریزی حکومت کا ایک جزو قرار پا گیا۔ لیکن وہی سکھ جن کو سرکش اور فساد می اور خطرناک سمجھا جاتا تھا۔ آج حکومت انگریزی کے بہترین وفادار سپاہی ہیں۔

بانت یہ ہے کہ جب غلط فہمیوں کے باطل پھٹ جاتے ہیں۔ اور حقیقت کے چہرے سے بدگمانیوں کا پردہ اٹھ جاتا ہے تو ایک بہادر قوم دوسری بہادر قوم کی خواہش دشمن ہی رہی ہو۔ ضرور قدر کرتی ہے۔ اور پھل باتوں کو فراموش کر دیتی ہے چنانچہ پنجہ کی ڈھونڈ قوم کے متعلق ہمیشہ صاحب ہتھم بند بست پنجہ نے جو ریمارکس کئے ہیں۔ اس کے الفاظ ذیل خصوصیت سے قابل مطالعہ ہیں۔

”تحصیل باغ میں قوم ڈھونڈ کے ۱۹ گاؤں ہیں۔ اور ان کی تعداد دیگر اقوام سے زیادہ ہے۔ قوم ڈھونڈ بہادر اور مستعد ہونے کے علاوہ باذکار ہے۔ اور اپنے مضبوط کیرکڑ میں دیگر اقوام پر جو زمانہ قدیم میں آباد تھیں فوقیت رکھتی ہے۔ قوم ڈھونڈ کے مکمل حالات رابرٹسن صاحب کی سیٹلنٹ رپورٹ متعلقہ ضلع راولپنڈی سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ پنجہ کی قوم ڈھونڈ میں سرداران چچائی کا خاندان بہت مشہور اور ذی عزت ہے۔“

عباسیوں کی سلطنت میں جب زوال آفرین انقلاب آیا ہے۔ اور جب عباسیوں نے بحیس بدل کر اور نام تبدیل کر کے اپنے دشمنوں سے اپنی جان بچانے کے لئے عرب کی پاک سرزمین کو ہمیشہ کے لئے الوداع کہا ہے وہ دردناک

کیفیت اسلامی تاریخوں میں بدعناحت تمام موجود ہے۔ انہی انقلاب انگیز حالات کی بدولت صاحب آئینہ قریش کے قول کے مطابق عادل جو حضرت عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی چھٹی پشت میں بنائے گئے ہیں۔ بغداد سے ہندوستان آئے۔ اور وہاں ہیں آ کر اقامت گزریں ہو گئے۔

پنجہ اور ضلع راولپنڈی کے ان عباسی قریشیوں کا جو ڈھونڈ کہلاتے ہیں نسبی تعلق صاحب آئینہ قریش نے عادل کی ساتویں پشت کے ایک نامور قریشی ضراب خان سے ملایا ہے۔ اور لکھا ہے۔ کہ وہ ہرات سے کشمیر آئے۔ وہاں کچھ عرصہ رہ کر علاقہ راولپنڈی کے مونغ درال کوٹ میں پونچے۔ جہاں ان کے ماں ایک فرزند پیدا ہوا اور جس کا نام ایک بزرگ درویش نے گاہی خاں رکھ کر ضراب خاں کو اس بچہ کے کشمیر والا ولاد ہونے اور بچوں نے پھلنے کی دعا دی صاحب آئینہ قریش نے گاہی خاں کے حسب ذیل بارہ بیٹے لکھے ہیں۔ کھونڈ خاں تنولی خاں۔ سراڈہ۔ ہس۔ ولہوس۔ باران ہزاریا۔ مجھ کنال۔ سالال۔ کول۔ اگر۔ حاکم۔ مولم۔ صاحب آئینہ نے کھونڈ خاں کا شجرہ نسب ۱۷ اسطوں سے عبدالمنان اور چودہ واسطوں سے حضرت عباس تک ملایا ہے۔

کھونڈ خاں کی چھٹی پشت میں ڈھونڈ خاں ایک نامور شخص پیدا ہوا ہے جس کی

عادل بن تاخت بن سعید بن عبداللہ بن محمد بن عباس۔

یہ موضع تحصیل کہوڑ میں آباد ہے۔ کہا جاتا ہے۔ کہ ضراب خان اپنے بیٹے گاہی خاں کے ہمراہ برائے سیر و شکار اس مقام پر آیا۔ اور اس کو آباد کر کے اُس کا نام اس نے ضراب کوٹ رکھا۔ ضراب کوٹ سے رفتہ رفتہ دراپ کوٹ بنا۔ آج کل اسس کو دران کوٹ کہتے ہیں۔

اولاد و ذریات اس وقت پنجہ کی تحصیل بارغ اور راولپنڈی کے علاقہ میں اور
ضلع ہزارہ کے کئی دیہات میں پھیلی ہوئی ہے۔ اور خوب آباد اور بارغ البال ہے
ڈھونڈ قوم جس نے بڑے بڑے نامور فرزند پیدا کئے ہیں اسی ڈھونڈ خاں
کے نام سے موسوم ہے۔ اور باوجودیکہ ڈھونڈ خاں قریشی الہاشمی العباسی تھا
لیکن ایک طرف اس کے نام نے اس قدر شہرت و مقبولیت حاصل کی۔ اور
دوسری طرف اس کی ذریات نے غریب الوطنی و بے علمی کی وجہ سے حسب و
نسب کو ایسا فراموش کیا۔ کہ ڈھونڈ لفظ کی وسعت قبولیت نے ان کی قریشیت
کو اپنے دامن میں چھپا لیا۔

تنولی خاں جس کے نام پر ضلع ہزارہ کی تنولی قوم مشہور ہے۔ اور سرکار
جس کے نام پر اسی ضلع میں سرارہ قوم کئی دیہات میں پھیلی ہوئی ہے۔ اسی خاں
کے فرزند بنائے جاتے ہیں۔

ڈھونڈ خاں کی آٹھویں پشت میں تولک خاں نام ایک نامور ڈھونڈ گور
ہے۔ اس کے دو فرزند تھے۔ رتن خاں و چند خاں۔ ان دونوں کے مزار
موضع چل کوٹ میں زیارت گاہ خاص و عام ہیں۔ دونوں بھائیوں کے نام پر
اب دو قومیں آباد ہیں۔ رتن خاں کی اولاد سے ڈھونڈوں کی رتنال شاخ
نکلی۔ جس کی آبادی زیادہ تر دریائے جہلم کے قرب و جوار اور پنجاب کے دیگر
مقامات اضلاع ہزارہ و راولپنڈی میں ہے۔ چند خاں جو بڑا بھائی تھا۔ اور
جس کے نام پر چند کوٹ (بعد میں چلکوٹ) آباد ہے۔ اس کی اولاد ڈھونڈ چندال
کے نام سے موسوم ہوئی۔ جو تحصیل بارغ کے کئی دیہات میں پھیلی ہوئی ہے۔
اس قوم میں ملک سورج اولیا اور ٹوٹ خاں دو بزرگ صوفی خاندان
خدا گذرے ہیں۔ ملک سورج کی اولاد سورج خاں ڈھونڈ کے نام سے ضلع راولپنڈی

کی تحصیل مری کے کئی دیہات میں آباد ہے۔ جس میں کئی ذیلیار اور جاگیردار ہیں۔
ڈھونڈ خاں کا مزار گھوٹا گلی مری میں واقع ہے۔

چند خاں کے تین بیٹے تھے۔ جاگو خاں۔ اوٹھ خاں۔ کچند خاں۔ جاگو خاں
کی اولاد چٹالہ۔ نارٹھ کوٹ۔ ہولڈھار۔ سیسر۔ خٹل۔ ریالہ۔ کلس۔ سواتوہ
شریف وغیرہ کئی گھاؤں میں آباد ہے۔ اور سب زراعت پیشہ ہے۔ خان بہادر
سروار عطاء محمد خاں اسسٹنٹ کمشنر افسر بہاجن کا ذکر اگلی سطحوں میں آئے گا
اور سروار ان سیر خاندان خاں کی اولاد سے ہیں۔

کچند خاں کے تین بیٹے تھے۔ اجو خاں۔ جسو خاں و نکو در خاں۔ اجو خاں
کی اولاد موافعات چھاٹ۔ ایل سرنگ۔ چلکوٹ۔ و جیتر۔ سنگھ پٹھانہ۔
ڈبی مناسہ وغیرہ میں آباد ہے۔ خان صاحب سروار محمد اکرم خاں رئیس عظم
چھپائی۔ سروار فضلہ اد خاں اسپیکر پولیس خٹل سروار علی بہادر خاں رئیس
و جاگیردار۔ سروار محمد اکبر خاں سکریٹری پنچایت کیٹی کا تعلق اسی شاخ سے ہے
جسو خاں کی اولاد باڈیار وغیرہ موافعات میں آباد ہے۔ اور زراعت پیشہ ہے
نکو در خاں کے فرزند چنچو خاں کی اولاد بنگوئیں میں آباد ہے۔ اس کا ذکر
علاقہ درج ہے۔

کہوڑ ضلع راولپنڈی کے وہ قریشی عباسی جو سکھ ڈھونڈ کہلاتے ہیں۔ ۲
پنجاب رجسٹر میں کثرت سے ملازم ہیں۔ ان کے چند گھرانے تحصیل سدھنتی میں بھی
ہیں۔ ان کا ذکر علیحدہ ہو گا۔

ڈھونڈ خاں کی اولاد میں بھی بعض ایسے نامور شخص ہوئے ہیں جن کے نام
سے موسوم ہو کر ڈھونڈ قوم کئی شاخوں میں منقسم ہو گئی ہے۔ مثلاً چند خاں کے
تینوں بیٹوں کے نام پتھن شاہیں ہیں۔ اجو خان بن کچند خاں کی اولاد

اجوال - اوہ خاں کی اُبدال اور جاگو خاں کی جاگول کہلاتی ہے۔ اور پھر مر شاخ
شاخ و مر شاخ ہوتی چلی گئی ہے۔ چنانچہ اجوال کی اولاد سے موضع بل سرنگ
میں جو گا خاں، مقصود خاں اور غفر خاں بن گئے ہیں بھائی تھے۔ جو گا خاں سے جوگیال
مقصود سے مقصودال اور غفر خاں بن سکند خاں سے غفرال شاخ نکلی ہے۔
اسی موضع میں بڈا خاں و ازوریات اجوال، کی اولاد بڈعیال اور کوکا خاں کی
اولاد کوکیال کے نام سے مشہور ہے۔

اب موضع وارڈ ہونڈ قوم کے سابقہ موجودہ مشاہیر کا ذکر کیا جاتا ہے۔

اولاد سردار جاگو خاں و ہونڈ

موضع سولواوہ - سردار جاگو خاں کی اولاد سے اس موضع میں سردار معصم خاں
ایک قابل قدیم تھے۔ ان کے ایک فرزند سردار بندو خاں کی اٹھویں
پشت میں سردار احمد خاں ایک متمول زمیندار گزرے ہیں۔ وہ جاگیر دار اور
نمبردار ہونے کے علاوہ اسپر بھی تھے۔ ان کے چار فرزند ہیں سلطان محمد خاں
خان محمد خاں - محمد خاں - محمد شریف خاں - علی کے فرزند کا نام محمد اشرف خاں
ہے۔ اور وہ نمبردار ہے۔ علی خان محمد خاں سردار نمبردار اور پنچایت کمیٹی کا
ممبر رہا ہے۔ اس کے دو فرزند عبدال خاں و محمد افضل خاں ہیں۔ محمد خاں علی
کے فرزند کا نام میر اکبر خاں ہے۔ محمد شریف خاں ان سب میں لکھنیا پڑھا ہے۔
سردار بندو خاں کی چھٹی پشت میں سردار فقیر خاں بھی ایک جاگیردار تھے
ان کا فرزند محمد ایوب خاں سابقہ فوجی ملازم نمبردار ہے۔

سردار معصم خاں کے دوسرے فرزند سردار بہت خاں کی اولاد سے گلو خاں
اور زبردست خاں اپنے وقت میں اپنی پادری کے سربراہ اور درکن تھے۔
زبردست خاں کے تین فرزند تھے۔ مارا خان - جنگ باد خان و فضل خان۔

مارا خان کا فرزند پہلوان خاں پنجوڑہ خوار ہے۔ جنگ باز خان کے تین فرزند ہیں
بڑے کا نام میرا خاں اور فرزند شش کا سیاب خاں ہے۔ جو ایک ہرنہار
نوجوان ہے۔

گلو خاں کی اولاد سے بھی اصحاب ذیل موجود ہیں۔ کالو خاں کا فرزند جہان داد
خاں - جو ملازم گورنمنٹ ہے۔ علی بہادر خاں کے فرزند ان شیر زمان خاں و خان
زمان خاں - سردار فضل خاں کی اولاد سے شونکا خاں اور اس کا فرزند عدل
سردار فتح خاں اور ان کا فرزند زخمیر خاں جو خواندہ ہے۔ سردار گلو خاں کے
ایک فرزند کا نام شیردست خان تھا۔ اس کی حسب ذیل اولاد موجود ہے۔
پہلوان خاں تجارت پیشہ - فنا خاں اور عبداللہ خاں۔

سردار معصم خاں کی اولاد سے ایک اور بزرگ سردار عزت خاں ہوئے
ہیں۔ ان کی اولاد میں حسب ذیل اصحاب قابل تذکرہ ہیں۔ سردار بل خاں
جس کی اولاد میں رحمت خاں نمبردار نے ابھی شہرت حاصل کی۔ رحمت خاں
کے فرزند کا نام اداو خان ہے۔ روڈا خان سردار نمبردار پنچایت کمیٹی کا ممبر
بھی رہا ہے۔ زمان خان جس کی اولاد موجود ہے۔ کالو خاں جس کے فرزند کا
نام سجاد خاں ہے۔ مہمد علی خاں اس کے پسر کا نام سیدل خاں ہے۔
سردار حسن خاں - منقل خاں ٹھیکہ دار اسی حسن خاں کا بیٹا ہے۔ منقل خاں
کے فرزند کا نام داؤن خان ہے۔ پنوں خاں - محمد طاہر خاں و محمد امیر خاں آپ
کے فرزند ہیں۔ محمد طاہر خاں کے دو فرزند ہیں۔ محمد اشرف خاں و عبداللہ خاں۔
محمد ایوب خاں دوکاندار ہے۔ اور اس کے فرزندوں میں محمد صادق خاں ہونہار
ہے۔ روڈا خاں اس کے فرزند کا نام عبدالرحمان خاں ہے۔

سردار علی شیر خاں کی اولاد میں سردار میرداد خاں ایک معروف سستی

تھے۔ ان کی اولاد سے دوست محمد خان۔ محمد حیات خاں۔ محمد باشم خاں ملازم فوج اور گلاب خاں چاروں بھائی اپنی برادری میں بارسوخ ہیں۔

سوات خان ملازم فوج ہے۔ اور سیف علی خاں و محمد عباس خاں ملازمان فوج کی حیثیت موضع بیرو ضلع ہزارہ میں بھی ہے۔ راولپنڈی کا مسلم ہوٹل انہی کی ملکیت ہے۔ اکبر علی خاں کے فرزند ان شیر خاں۔ عالم خیر خاں۔ فتح خان اور کالافان باہمی اتفاق کی عمدہ نظیر ہیں۔ بھماں خاں کی اولاد سے محمد عظیم خاں۔ عباس خاں اور عبدل خاں موجود ہیں۔

موضع ساہلیاں ڈھوٹنڈاں موضع ساہیاں کی اس ڈھوٹنڈاں کے مورت علی سردار بھائی خاں ایک زبردست رئیس تھے۔ آپ کے فرزند ان سردار بھائی خاں و سردار شاداب خاں کی اولاد مہاراجہ گلاب سنگھ کی عملداری تک ضلع مظفر آباد کے بعض دیہات سے مالکانہ بھی رہتی رہی ہے

اولاد سردار مکرل خاں۔ آپ کے فرزند کا نام ملک شیر خاں تھا۔ جن کے دو فرزند ال سردار چنوں خاں و سردار نور می خاں سے ان کی ذریعات بہت بڑھی۔ چنوں خاں کے تین فرزند حسب ذیل تھے۔ نامدار خاں۔ قمران خاں۔ نواب خاں۔ نامدار خاں کی ذریعات میں شیر احمد خاں۔ نادر خاں و علیم خاں۔ رحمت خاں سلیمان خاں۔ صورت خاں۔ بیر زمان خاں۔ اپنی برادری میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔ اور ملازم فوج گوشت عالیہ ہیں۔

نواب خاں کے دو فرزند ہیں۔ غلام محمد خاں و شاہ محمد خاں۔ غلام محمد خاں و سابق ملازم فوج، تین فرزندوں فیروز خاں۔ امیر احمد خاں و محمد امین خاں کے باپ ہیں۔ فیروز خاں کے بھی دو فرزند ہیں۔ محبوب خاں و کدل حسین خاں۔ سردار امیر احمد خاں حکومت کی طرف سے کرسی نشین اسپر اور کٹر گورنٹ

ہیں۔ ایام محط میں آپ نے مارا غریبا اور سحقین کی اعانت کی ہے۔ محمد حیات خاں و محمد رجب خاں آپ کے دو فرزند ہیں۔ محمد امین خاں بھی گورنٹ کٹر گورنٹ سردار غلام محمد خاں کا بھائی سردار شاہ محمد خاں فوج کی ملازمت میں بھی رہا ہے۔ اور جاگیر دار و نمبر دار بھی تھا۔ نانا خاں اس کے فرزند کا نام ہے۔ اور نمبر دار ہے۔ سردار چنوں خاں کے بھائی سردار نور می خاں کے فرزند کا نام گل مہدی خاں ہے۔ اس کے تین فرزند ہیں۔ میر خاں۔ سید خاں۔ نصر خاں ان میں سردار سید خاں ملٹری برہما کی ملازمت کے بعد والدی کے عہدہ سے ریٹائر ہو کر واپس آ چکے ہیں۔ پنجایت کمیٹی کے سکریٹری بھی تھے۔ اس عہد میں ان کو کئی سندرات بھی ملی ہیں۔ آجکل ڈسٹرکٹ سب ڈیوٹ کے سکریٹری ہیں۔ ان کے دو فرزند محمد یعقوب خاں و محمد اقبال خاں ہیں۔

والد امیر میر خان پنشنر برہما ملٹری کا فرزند محمد اسماعیل خاں ملٹری پولیس برہما میں بعہدہ نائیک ملازم ہے۔

اولاد سردار شاداب خاں۔ ان کا ایک ہی فرزند تھا۔ سردار فتح خاں فتح خاں کے تین فرزند تھے۔ عطا محمد خاں۔ فضل خاں۔ بہادر خاں۔ سردار عطا محمد خاں کے جو جاگیر دار و نمبر دار تھے۔ تین فرزند ہیں۔ شمس خاں۔ سکندر خاں۔ میر احمد خاں۔ سردار شمس خاں نمبر دار اور ضلع پسند آدمی ہیں۔ اور ان کے پانچ فرزندوں میں عجل خاں لکھنپڑا ہا کارکن ہے۔ سردار سکندر خاں کے بیٹے کا نام محمد عزیز خاں اور سردار میر احمد خاں کے فرزند کا نام محمد امین خاں ہے۔ سردار فتح خاں کے دو سرے فرزند فضل خاں کے تین لڑکے ہیں۔ محمد زمان خاں۔ میر زمان خاں۔ خان محمد خاں۔ محمد زمان خاں کے فرزندوں میں محمد اسلم خاں تعلیم یافتہ ہے۔ اور خان محمد خاں فوج میں ملازم ہے۔ سردار فتح خاں کے

تیسرے فرزند سردار بہادر خاں نمبر وار تھے۔ اور سرکار کی غیر خواہانہ خدمات کے صلہ میں انعامات بھی حاصل کرتے رہے۔ ان کے چار بیٹے ہیں۔ ننھا خاں۔ سجاد خاں۔ نظر محمد خاں انعام خور۔ محمد اسحاق خاں۔ نظر محمد خاں کے فرزند کا نام محمد رزاق خاں ہے۔ سجاد خاں جو لکھا پڑھا ہے پہلے فوج میں تھا۔ پھر پولیس میں آیا۔ اب پٹن پر ہے۔

اولاد سردار نور داد خاں۔ آپ کے تین فرزند تھے۔ ناظر خاں۔ گمانی خاں۔ وکرامت خاں۔ سردار ناظر خاں کے چار فرزند حسب ذیل ہیں۔ سید خاں، ٹیکہ دار تعلیم یافتہ۔ علوم انگریزی و اردو میں ماہر۔ محتاجوں اور غریبوں کی مدد کرتے رہتے ہیں۔ حسین خاں لکھ پڑھے ہیں۔ غیر خواہنے سرکار کے صلہ میں کئی سندات آپ کے پاس موجود ہیں۔ گمانی خاں کے دو فرزند ہیں۔ محمد شریف خاں و محمد روشن خاں، اول الذکر لکھا پڑھا ہے۔ اور اپنی عادات حسنہ کی وجہ سے ہر وعزیز ہے۔ کرامت خاں کے تین فرزند ہیں (۱) شادی خاں (۲) مہند خاں (۳) اسد اللہ خاں ان میں برفوجی پنشنرز ہے۔ اول الذکر لکھا پڑھا ہے۔ اور اس کے پاس غیر خواہنے سرکار کی سندات بھی ہیں۔

اولاد سردار سید ابراہیم خاں۔ اپنے زمانہ میں اپنے علاقہ کے ایک مشہور شخص تھے۔ آپ کے دو فرزند ہیں۔ سردار سمندر علی خاں جس کی اولاد سے عبد الجبار خاں نمبر وار ہے۔ سردار سید ابراہیم کے دوسرے فرزند کا نام منٹ خاں ہے۔ سردار جہ بلدیہ سنگھ نے ان کی خدمات سے خوش ہو کر ان کی اولاد کو پشت بہ پشت معافی و اقرار دیا ہے۔ ان کی اولاد میں سجاد خاں، محمد اسحاق خاں (ملازم فوج)، دائود خاں و محمد یاسین خاں اپنے باپ کا نام روشن کر رہے ہیں۔ ان کے علاوہ ساہیلیاں میں حسب ذیل اشخاص قابل ذکر ہیں۔ انداولاد

سردار بکشی خاں باگیر دار و نمبر دار۔ شیر احمد خاں نمبر دار خلعت شیر دل خاں۔ جوگی خاں کے تین فرزند ہیں۔ عظیم خاں۔ دفتر خاں۔ ملک شفی خاں۔ عظیم خاں صاحب جائیداد ہے۔ اس کے تین بیٹے ہیں۔ محمد یوسف خاں۔ خدا بخش خاں۔ عمر خاں۔ دفتر خاں کے بھی تین ہی فرزند ہیں۔ صوبہ خاں پنشنر۔ نظر محمد خاں۔ ولعل محمد خاں ملازمان فوج۔

سردار نور خاں انعام خور کا فرزند سردار مردانہ خاں برادری اور حکومت کے نزدیک ایک ممتاز شخصیت رکھتا ہے۔ اس کا بیٹا صغدر خاں گورنمنٹ پنشنر ہے۔ اس کے دو فرزند ہیں۔ گل بی خاں و صاحب خاں۔ دونوں زیر تعلیم ہیں۔

اولاد سردار ابد خان ڈوہونڈ

چترال شاخ سردار درویش خاں۔ چترال میں دیگر اقوام کی نسبت ڈوہونڈ قوم کی آبادی بہت زیادہ ہے۔ یہاں سردار شاہ خاں اس قوم کے ایک مشہور بزرگ گذرے ہیں جو سردار ابد خان کی شاخ سردار درویش خاں کی ذریعہ سے تھے۔ ان کی اولاد میں سردار گل مہدی خاں تلوار بہادر اور سردار فتح خاں اور سردار سمندر خاں بہت مشہور تھے۔ ان میں سردار سمندر خاں کے صاحبزادہ سردار عطا محمد خاں نے اپنی قابلیت و شجاعت اور اپنے اخلاق حسنہ اور خدمات حکومت انگلیشیہ اور اپنے قومی جذبات کی وجہ سے جلال و اقبال شہرت حاصل کی ہے۔ اس کی مثال سرزمین پنج و کشمیر میں جیٹم فلک کو ڈوہونڈ ہنے سے بھی مل سکیگی۔

آپ نے پرائیویٹ طور پر انگریزی۔ فارسی۔ اردو اور برہی زبان میں جو قابلیت پیدا کی ہے۔ وہ پنج کے نوجوانوں کے لئے قابل تقلید ہے۔

خان صاحب سردار محمد اکرم خان نے اپنی کتاب آئینہ قریش (مطبوعہ ۱۹۱۶ء) میں آپ کا ذکر بڑے فخر کے ساتھ کیا ہے۔ اُس زمانہ میں آپ ابھی صرف جمعدار کے عہدہ پر تھے۔ اور ۱۹۱۱ء کی تاریخ بولشی (شہنشاہِ جارج پنجم) کی تقریب پر اپنی خدمات کے عوض گورنمنٹ سے ایک تلوار حاصل کر چکے تھے۔ لیکن اُس وقت آپ خان بہادر اور سردار بہادر کے دو معزز خطابوں سے سرفراز ہیں۔ عہدہ کے لحاظ سے برہما طبری پولیس کے نائب کمانڈنگ افسر ہیں۔ اور جمعداری اور صوبداری کی منازل طے کر کے اس وقت لفٹننٹ کے درجہ میں ہیں۔ علاوہ ازیں آرڈر آف برٹش انڈیا کا معزز متمتع بھی آپ کے پاس ہے۔ جس کی تنخواہ علاوہ مقررہ تنخواہ کے ساٹھ روپیہ ماہوار علیحدہ ملتی ہے۔ اس وقت آپ کی سروس کوہلم سال کا عرصہ گزر چکا ہے۔ سرکار انگلشیہ میں جو آپ کی عزت و حرمت ہے۔ وہ سطور بالا اور آپ کے اعزاز ہی سے ظاہر ہو رہی ہے۔ پہلک اور اپنی برادری میں ان کا وجود خطہ پنجاب اور مسلمانان پنجاب اور عباسیان سیاست کے لئے باعث فخر سمجھا جاتا۔ آپ اہالیان پنجاب کی ذات و نگہ کے دور ہونے کا صرف ایک ہی ذریعہ سمجھتے ہیں۔ جس کا نام علم ہے۔ اسی بنا پر نہ صرف آپ نے اپنی اولاد کو تعلیم دلوائی ہے۔ بلکہ پنجاب کے بعض ہونہار طلباء کو آپ نے کسی معاوضہ کے بغیر تعلیمی وظائف عطا کئے ہیں۔ جن کا سلسلہ کم و بیش اب بھی جاری ہے۔ اخبارات اور پولیس کی طاقت اور ان کے فوائد سے بھی آپ پورے طور پر آگاہ ہیں۔ اخبار کشمیری جو اہالیان کشمیر کے علاوہ اہالیان پنجاب کا بھی سب سے پہلا اور سب سے بہتر ترجمان تھا۔ جب تک جاری رہا۔ آپ کی اعانت کا مہولہ منت رہا۔

آپ کے تین صاحبزادے ہیں۔ فرزند کلال کا نام سردار عطاء الدخاں ہے۔ جنہوں نے علی گڑھ یونیورسٹی سے ایف۔ اے تک کی تعلیم حاصل کی ہے وہ ملازمت کو پسند نہیں کرتے۔ گھر کے کاروبار میں مصروف ہیں۔ اخبارات و رسائل اور مفید ملک و ملت کتب کا مطالعہ ان کا شغل ہے۔ افسوس ہزار افسوس کہ یہ نوجوان صاحبزادہ ۲۸ مئی ۱۹۹۲ء (مطابق دسمبر ۱۹۳۵ء) کو کچھ عرصہ کی علالت کے بعد تصنیف کتاب کے دوران میں ہی انتقال کر گیا۔ اس حادثہ عظیم پر خان بہادر سردار عطاء محمد خاں کے ساتھ پنجاب اور پنجاب سے باہر جس عالمگیر ہمدردی کا اظہار ہوا ہے۔ وہ خان بہادر موصوف کی بزرگوں اور ان کی خدماتِ حسنہ کی قبولیت عامہ کی روشنی میں ہے۔ آپ کے دوسرے فرزند کا نام سردار عظیم الدخاں ہے۔ وہ برہما طبری پولیس میں ملازم ہیں۔ ہونہار اور نوجوان ہیں۔ اور توفیق ہے کہ والد محترم کے نقش قدم پر چل کر کسی دن ملک و قوم کی بیک نام شہرت کا باعث ہوں گے۔ تیسرے فرزند ہدایت الدخاں پنجاب کے سرکاری ہائی سکول میں زیر تعلیم ہیں۔ سردار شاہ خاں کی اسی شاخ سے خان بہادر سردار عطاء محمد خاں کے نانا زاد بھائی سردار فقیر محمد خاں ولد سردار فتح خاں ایک مستہن و معروف بزرگ نمبردار اور جاگیردار بھی تھے۔ سردار فقیر محمد خاں کو بہ ایام ہندو بہت اسسٹنٹ ریذیڈنٹ پنجاب کی سفارش سے بیس روپے کا ایک انعام بھی ان کی خدمات کے صلہ میں ملا تھا۔ آپ شکار کے بہت شوقین تھے۔ اور شیر کا شکار تو اس بے خوفی اور جرأت کے ساتھ کرتے تھے کہ آپ کا نام ہی شیر کا بہادر مشہور ہو گیا تھا۔ آپ کی ماس غیر معمولی شجاعت سے خوش ہو کر صاحب بہادر یعنی اسسٹنٹ ریذیڈنٹ پنجاب نے آپ کو ایک لٹنی وارنڈم بقا بطور

انعام عطا کی گئی۔ آپ ہر سال ایک دو شیر ضرور مارا کرتے تھے۔ شیر کے شکار ہی میں آپ کے فرزند کالان شیر احمد خان کو ایک وفد شیر نے زخمی کر دیا تھا۔ اور اسی صدمہ سے وہ آپ کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے تھے۔

اپنی براوری میں سردار فقیر محمد خاں بڑی عزت کی نظر سے دیکھے جاتے تھے۔ ۱۹۱۱ء میں جب پنجاب میں پنجپیت کمیٹیوں کا وجود عمل میں آیا۔ تو آپ چٹانہ پنجپیت کمیٹی کے پریذیڈنٹ قرار پائے۔ مشاب میں پوچھ کا یہ میر شکاری آخر ہنگ اہل کا شکار ہو گیا۔

سردار محمد یوسف خاں ان کے پوتے اور سردار شیر احمد خان مرحوم کے صاحبزادے ان کی جگہ نمبردار و جاگیردار اور پنجپیت کمیٹی کے صدر بنائے گئے۔ جس خوش اسلوبی سے آپ نے اپنے فرائض کو دیانت و مستعدی سے ادا کیا۔ اس کا سرکاری اور غیر سرکاری حلقوں میں اعتراف کیا گیا۔ حکام نے آپ کو اعلیٰ سارٹیفکٹ عطا کئے۔ اور براوری نے آپ کو سرانکھوں پر بٹھایا۔ آپ کی سرکاری و غیر سرکاری خدمات کا سلسلہ اب بھی بدستور جاری ہے۔

اولاد سردار علی خان و جھٹا خان۔ سردار درویش خاں (ازدہریات اوہان) کے فرزند ان سردار علی خاں، سردار جھٹا خاں کی اولاد کثیر تعداد میں ہوئی ہے۔ سردار علی خاں کی ایک شاخ میں محمد خاں جاگیردار و نمبردار ہے۔ ان کا ایک فرزند محمد خاں بھی سردار نمبردار ہے۔ دوسری شاخ میں شاہ محمد خاں (ملا گورنمنٹ) و حاجی گلاب خاں قابل ذکر ہیں۔ حاجی گلاب خاں کا لڑکا محمد یوسف خاں لکھا پڑھا ہے۔

جھٹا خان کی اولاد سے وراثت خاں کے حسب ذیل تین فرزند تھے۔

حسن خاں۔ بیرو خاں۔ کالان خاں۔ حسن خاں کی اولاد میں حسب ذیل اصحاب قابل ذکر ہیں۔ محمد خاں نمبردار مرحوم۔ برکت اللہ خاں نمبردار ولد عنایت اللہ خاں مرحوم سمندر خاں پشتر حوالدار۔ عطا محمد خاں سردار نمبردار و سابق اسپیسر راجہ فرزانہ محمد افضل خاں و علی اکبر خاں ملازمان برہما ملٹری پولیس۔ سید انان پشتر ملٹری پل راجپوت خلع سردار فتح خاں۔

بیرو خاں کی اولاد میں حسب ذیل اصحاب امتیازی درجہ رکھتے ہیں۔ عبدالکریم خاں۔ فضل الہی خاں ملازم گورنمنٹ۔ مولوی فتح محمد خاں۔ علوم عربی و فارسی میں کافی دستگاہ رکھتے ہیں۔

سردار کالان خاں جو سردار وارث خاں کے تیسرے فرزند تھے۔ جاگیردار و نمبردار تھے۔ ان کا پوتا سردار سکندر خاں اس وقت نمبردار ہے۔ سرکل کمیٹی کا ممبر ہے۔

سردار جھٹا خاں کی شاخ میں دو اور نامور ہستیوں گزاری ہیں۔ سردار بیلی خاں اور سردار ساہلم خاں۔ بیلی خاں کی بڑی شاخ سے محمد اشرف خاں ملٹری پولیس۔ بہا میں لیس ٹائیک اور محمد خاں سلوٹری اور چھوٹی شاخ سے محمد فیروز خاں فوجی پشتر ہے۔ ساہلم خاں کی اولاد میں جیو خاں کے تین بیٹے تھے۔ بیرو خاں۔ قنای خاں۔ بھر جو خاں۔ بیرو خاں کی اولاد میں فضل خاں کے دو قابل فرزند موجود ہیں۔ محمد شریف خاں۔ منشی عبدالکریم خاں دونوں تعلیم یافتہ ہیں۔ لیکن منشی عبدالکریم خاں انگریزی ایشنو۔ تامل کے علاوہ علوم دینیات فقہ وغیرہ میں بھی کافی دستگاہ رکھتے ہیں۔ انگریزی تلافہ میں ملازم ہیں۔

قنای خاں کے فرزند ملک شیر خاں کی اولاد سے فضل خاں اور اس

کے دونوں فرزندان اکرم خاں و محمد حسین خاں قابل ذکر ہیں۔

ساہم خان ہی کی شاخ سے کہم بخش خاں جنگلات میں ملازم رہا ہے۔ اس کی اولاد آجکل موضع گمبہ پنج میں آباد ہے۔ سردار نادر خاں بھی ایک مشہور ہستی گذرا ہے۔ اس کے چار فرزندان حسب ذیل ہیں۔ منصر علی خاں۔ فضل خاں۔ سلطان محمد خاں۔ گل احمد خاں۔ ان میں سلطان محمد خاں کیشن انسر دہلی پر اپنی وطن میں مقیم ہیں۔

زیالہ اولاد سردار حیلو خان۔ اس موضع میں سردار اودھ خاں کی ذریعہ سے سردار حیلو خاں ایک نامور شخص گذرے ہیں۔ جو جاگیر دار اور خبردار بھی تھے۔ ان کے دو فرزندان میں نواب خاں کا قبل از بندوبست انتقال ہو چکا ہے۔ محمد خاں اس وقت زندہ و سلامت موجود ہے۔ جس کے چھ فرزندان حسب ذیل ہیں۔ گل حسین خاں۔ محمد امیر خاں۔ رنگی خاں۔ عطر خاں۔ بھائیگیہ نمان۔ محمد یعقوب خاں۔ ہر شش برادران اپنے باپ محمد خاں کے نقش قدم پر چل کر مہمان نوازی اور اخلاق حسنہ میں امتیاز خاص رکھتے ہیں۔ ان میں سے محمد امیر خاں و رنگی خاں نے صدر راولپنڈی میں قریشی مسلم ہوٹل کے نام سے ایک ہوٹل بھی کھول رکھا ہے۔ جو خوب کامیابی سے چل رہا ہے۔ موضع سیلہ سردار اودھ خاں کی ذریعہ سے سردار سید خاں و سردار شاہنواز خاں دو بھائی سیلہ کی موجودہ عباسیہ بستی کے بجا بچے جاتے ہیں۔

ہمارا بھلا بھلا سردار راجہ موئی سنگھ نے ان کو جاگیر۔ خبردار سیلہ و سیلہ کے اعزاز و خطابات کے علاوہ کئی مرتبہ نقد انعامات اور خلعت وغیرہ بھی عطا کئے۔ اور تحریرات سرکاری میں بار بار خیر خواہ۔ تھورپناہ اور شجاعت دستگاہ کے عالی قدر الفاظ سے یاد فرمایا۔ ان میں سردار سید خاں کے چار فرزندان

تھے۔ سردار محمد سید خاں۔ سردار محمد امیر خاں۔ سردار فتح خاں (لا ولد) سردار عبداللہ خاں۔

اولاد سردار سید محمد خان مرحوم۔ سردار محمد سید خاں نے اپنے بزرگوں کے نقش قدم پر چل کر مزید انعامات وغیرہ حاصل کئے۔ آپ کے دو فرزندان تھے۔ سردار نصر علی خاں و سردار اقبال خاں۔ جب نازکوٹ اور چٹار کے اکثر زمیندار مزید لگان کی ادائیگی کے تشدد سے بھاگ کر انگریزی علاقہ میں چلے گئے تھے۔ تو سردار محمد خاں کے ایمان سے سردار نصر علی خاں ہی ان کو واپس لائے تھے۔ نصر علی خاں کے تین فرزندان تھے۔ اول سردار سکندر خاں جو سردار چیلہ پوسنگ کے رسالہ میں ملازم تھے۔ ان کا فرزند سردار عبدالغنی خاں سابق ملازم رسالہ موجود ہے۔ عبدالغنی خاں کا بیٹا میر اکبر خاں محکمہ میں ملازم ہے۔

دوم سردار گل احمد خاں خبردار جن کے پاس کئی سرکاری سندرات بصلہ خدمات موجود ہیں۔ جنگ عظیم یورپ کی خدمات بلامعاوضہ کے صلہ میں ہزار کیلینی کمانڈر انچیف افواج ہند نے آپ کو خوشنودعی مزان کی سند دی ہوئی ہے۔ آپ کا فرزند عبدالعزیز خاں پولیس پنج میں ملازم ہے۔

سردار محمد سید خاں کے تیسرے فرزند سردار بشیر احمد خاں عرصہ دراز تک محالہ کرشمہ رہ کر اب پیشن پر ہیں۔ آپ نے بھی اپنے بھائی سردار گل احمد خاں کی طرح سرکاری امور میں اعلیٰ و فوادوسی کا ثبوت دیا۔ اور رنگوٹوں کی بھرتی میں سرکاری سے سند حاصل کی ہوئی ہے۔ آپ کے دو فرزندان ہیں۔ محمد اسماعیل خاں و ڈاکٹر محمد حیات خاں۔

ڈاکٹر محمد حیات خاں عرصہ تین سال سے چیئرمین ڈی ایل انسر کمانڈر صدر ہسپتال پنج تھیں ہیں۔ پتھری اور اکھوں کے آپریشن مونیٹر وغیرہ

میں آپ کو بڑی مہارت ہے۔ پونچھ شہر اور مغللات کے لوگ آپ کے ہمدردانہ سلوک کے مداح اور افسران بالا آپ کی احسن کارکردگی کے معترف ہیں۔ پونچھ کے سابق چیف میڈیکل افسر ڈاکٹر بھگت رام نے ایک مرتبہ آپ کے متعلق لکھا تھا۔ کہ ڈاکٹر محمد حیات خاں تمام مذاہب کے لوگوں میں ہر دلعیز اور اپنے کام میں ماہر ہے۔ موجودہ چیف میڈیکل افسر ڈاکٹر رام سنگھ نے بھی بار بار آپ کے کام کی تعریف کی ہے۔ کئی مرتبہ آپ تھوڑے تھوڑے عرصہ کے لئے انچارج چیف میڈیکل افسر بھی رہ چکے ہیں۔ اس وقت بھی آپ مسند راجہ دلی شہزاد کے انچارج ہیں۔ انچارج صدر ہسپتال انچارج لبارٹری۔ انچارج سپر اسپیشلیم۔ اوٹ ڈور۔

آپ پونچھ کے ساڑھے تین لاکھ مسلمانوں میں سب سے پہلے مسلمان ہیں۔ جنہوں نے ڈاکٹری کی تعلیم حاصل کی ہے۔

اولاد سردار محمد امیر خاں۔ آپ سردار سید خاں کے فرزند ثانی تھے۔ جاگیر دار اور نمبر دار تھے۔ مواضعات کلس کھوتل۔ ریالہ۔ وناہ وغیرہ کا مالیہ انہی کے ذریعہ داخل سرکار ہوتا رہا۔ ان کے دو فرزند تھے۔ سردار مندو خاں و عطا محمد خاں۔ اول الذکر کے تین فرزند حسب ذیل موجود ہیں (۱) سردار حسین خاں جاگیر دار و کنٹرکٹر گورنمنٹ۔ جن کے پاس خدمات کی مسندات بھی ہیں۔ (۲) جہانڈو خاں تجارتی کاروبار میں معروف ہیں۔ قحط سالی اور ادائیگی مالیہ کے ایام میں غربا اور زمینداروں کے ساتھ ہمدردانہ سلوک سے پیش آتے ہیں (۳) علی اکبر خاں جو مستعد اور کارکن ہیں۔ عطا محمد خاں کے فرزندوں میں سردار سجاد خاں و سردار شہاب خاں گورنمنٹ کنٹرکٹر ہیں۔ اور اپنے علاقہ اثر میں کافی رسوخ رکھتے ہیں۔

اولاد سردار عید الد خان۔ آپ سردار سید خاں کے تیسرے فرزند تھے۔ آپ نے والد کی وفات کے بعد اپنی خیر خاندانہ خدمات کے صلہ میں عہدہ جاگیر بھی حاصل کی۔ علاوہ انہی نمبر دار بھی تھے۔ ان کے دو فرزند ہیں۔ سردار جواہر خاں و سردار افسر سیاب خاں۔ اول الذکر نہایت خدا دوست تھے۔ ان کی موت کا یہ واقعہ قابل ذکر ہے۔ کہ نماز صبح کا فریضہ ادا کرنے کے بعد ان کی کئی اعلیٰ علیین کو پرہیز کر گئی۔ ان کے دو فرزند موجود ہیں۔ محمد اکرم خاں جو ملازم گورنمنٹ ہے۔ اور محمد اسماعیل خاں جو ہونہار نوجوان ہے۔ سردار عبداللہ خاں کے دوسرے فرزند سردار افسر سیاب خاں پولیس پونچھ میں بطور مار و محمد ملازم ہوئے۔ اور سب انسپکٹری یعنی تھانہ داری کے عہدے تک پہنچے۔ کنویر ۱۹۳۷ء میں ۲۲ سال کی طویل سروس کے بعد ریٹائر ہو گئے ہیں۔ آپ کے پاس اپنی اعلیٰ کارکردگی کی کئی ایک مسندات ہیں۔ ان کا ایک فرزند محمد مسیح خاں نام ہے۔ جس میں تمام خانہ دانی اوصاف پائے جاتے ہیں۔

موضع کھوتل۔ اس گاؤں میں سردار بھرجو خاں کی شاخ خاص طور پر قابل ذکر ہے۔ ان کے تین فرزندوں میں سردار ماڑا خاں ایک معزز ہستی تھے۔ اور اپنے والد کی طرح جاگیر دار و نمبر دار ہیں۔ آپ کے تین فرزند ہیں۔ سردار گل احمد خاں۔ سردار جہانڈو خاں اور سردار شہناز خاں۔ سردار گل احمد خاں جاگیر دار و نمبر دار ہونے کے علاوہ ٹھیکہ داری بھی کرتے ہیں اور صاحب استطاعت ہیں۔ اور علاقہ انگریزی میں انکم ٹیکس بھی ادا کرتے ہیں۔ آپ ہمدرد خالوق اور خیریت میں جہنگ عظیم میں آپ نے جو خدمات انجام دی ہیں اس کے کئی سارٹیفکیٹ آپ کے پاس موجود ہیں۔ آپ کے بڑا درانہ اصغر بھی گورنمنٹ کنٹرکٹر ہیں۔ اور ممتاز پولیشن رکھتے ہیں۔

اولاد سردار اجو خان ڈھونڈ

چھپائی۔ شاخ سردار محمد شیر خان۔ اس موضع کی ڈھونڈ برادری کے مورث اعلیٰ سردار طالع خاں تھے۔ آپ کو مہاراجہ گلاب سنگھ بننے حکومت دواگرہ و فرارڈو اسے جمل و نظیر ہمیشہ "تہو بنیاد شجاعت و منکھ" اور "باونا شیر خواہ" کے الفاظ سے یاد کیا کرتے تھے۔ آپ کے فرزند ان سردار محمد خاں و سردار محمد شیر خاں کے مفصل حالات "ٹینہ قریش" میں درج ہیں سردار محمد شیر خاں "چیف آف ڈھونڈ" تھے۔ ان کی ہستی نے اس گاڈل کو بہت شہرت دی ہے۔ وہ بھی اپنے والد کی طرح تمام اعزاز سے ملقب تھے۔ آپ کے حسب ذیل سات فرزند تھے سردار فضل خاں۔ سردار فتح علی خاں۔ سردار فیض طلب خاں۔ سردار کرم خاں۔ سردار شیر احمد خاں۔ سردار فیروز خاں۔ سردار عطر خاں۔ اب ہر ایک کی اولاد و ذریعہ کا ذکر کیا جاتا ہے۔

اولاد سردار فضل خاں مرحوم۔ سردار فضل خاں جاگیر دار۔ اعلیٰ نمبر دار انعام خوار اور رئیس اعظم تھے۔ تفصیل سرحد سے موقع پر ڈھونڈ قوم نے آپ کو اپنا نمائندہ مقرر کیا تھا۔ اہمی خدمات کے صلہ میں ہتھ بندوبست پنجہ کی سفارش سے سردار اجو بدیو سنگھ نے آپ کو دیلدار سی کا اعزاز عطا کیا۔ جو اس وقت تک پنجہ میں رائج نہیں تھا۔ (اور نہ اب تک کسی دوسرے کو یہ اعزاز حاصل ہے) ان کے حلف اکبر سردار محمد فضل خاں اور حلف اصغر سردار محمد زمان خاں تھے سردار محمد فضل خاں پولیس انسپکٹر تھے۔ رشوت اور رشوت خواروں کے سخت دشمن اور بڑے علیم الطبع تھے۔ اس لئے رعایا میں بڑے ہرول و عزت تھے جنگ عظیم کے دوران میں..... رنگدلوں کی بھرتی وغیرہ کے متعلق جو مدد آپ نے سرکار انگلیزی کو دی۔ اس کا صلہ گورنمنٹ نے ایک تلوار اور

گھڑی کی صورت میں عطا کیا۔ ان کی ملازمت کے دوران میں ان کی قومی فیلڈنگ اور نمبر داری کے فرائض ان کے چھوٹے بھائی سردار محمد زمان خاں ادا کرتے رہے۔ سردار محمد افضل خاں مرحوم کے دو بیٹے ہیں۔ سردار محمد سعید خاں و سردار محمد اسحاق خاں۔ اول الذکر نمبر دار و جاگیر دار و انعام خوار اور رہیں۔ اب تک تعلیم یافتہ اور عہدہ کے لحاظ سے انسپکٹر تک ہیں۔ محمد اسحاق خاں بھی جاگیر دار اور فہیدہ و زمین ہے۔

سردار محمد زمان خاں حکومت پنجہ کی طرف سے خطاب یافتہ جاگیر دار اور صاحب رسوخ تھے۔ آپ کے حسب ذیل چار فرزند ہیں۔ محمد سعید خاں۔ محمد لطیف خاں۔ محمد الطاف خاں۔ محمد سردار خاں۔ سب بھائی جاگیر دار کہلاتے ہیں۔ اول الذکر تعلیم یافتہ ہونے کے باوجود تجارتی کاروبار میں مصروف ہیں۔ آپ نے رام ایجیٹیشن ۱۸۸۸ء میں راعی و رعایا کے تعلقات کو خوشگوار بنانے میں اپنی تمام کوششیں صرف کر دیں۔ مسلمانوں کو مساوات کا درس دینے اور ان کو ایک سیٹج پر لانے اور غریب مسلمانوں کو اچھوت نہ سمجھنے کا جو خیال آپ کے دل میں چمکیاں لیتا رہتا ہے۔ کاش پنجہ کے دیگر متمول و بارون مسلم خاندانوں کے وہ بزرگ بھی ان کی تقلید کریں۔ جو اہل صنعت و حرفت مسلمانوں کے ساتھ اچھوتوں کا سا سلوک کرنے رہتے ہیں۔

آپ کے دوسرے بھائیوں میں سردار محمد لطیف خاں پلندری میں افسر چوکی پولیس ہیں۔ اور اپنے فرائض تندہی سے ادا کر رہے ہیں۔

اولاد سردار فتح علی خاں مرحوم۔ آپ جاگیر دار تھے۔ مہاراجہ رنیر سنگھ دسلے جوں و کشمیر کی فوج میں اپنی خاندانی و جاہت اور اپنی ذاتی وفاداری کی بدولت صوبہ دار بھرتی ہو کر عمر تک فرائض منصبی انجام دیتے رہے۔

آپ کے فرزندوں میں سب سے بڑے سردار سجاد خاں نمبر وار و جاگیر دار ہیں
باقی فرزندوں کے نام حسب ذیل ہیں۔ سید اکبر خاں۔ میر افضل خاں۔ شیر افضل
خاں۔ گل روشن خاں۔ کمال خاں۔

سردار فیروز خاں مرحوم۔ جاگیر دار تھے۔ اور محکمہ جنگلات میں ایک
اچھی اسامی پتہ لگاتے ہیں۔

سردار عطر خاں مرحوم۔ جاگیر دار اور تعلیم یافتہ تھے۔ آپ کے دو
فرزند ہیں۔ محمد رفیق خاں و شیر خاں۔ دونوں جاگیر دار و تعلیم یافتہ ہیں۔

چیمائی۔ شاخ سردار علی بہادر خاں۔ سردار علی بہادر خاں عباسی
جو سردار طالع خاں کے پوتے۔ سردار محمد خاں کے فرزند اور سردار وصیت محمد خاں

کے بھائی تھے۔ نمبر داری اور انعام خوارسی کے علاوہ جاگیر داری کا اعزاز بھی
رکھتے تھے۔ کپٹن ہملٹن ہتھم بند و بست بلوچ سردار سی خط و کتابت میں آپ کو
ہمیشہ عالی جاہ سردار علی بہادر خاں کے الفاظ سے خطاب کیا کرتے تھے۔

موضع بمیرہ لوٹھ کے آدانوں اور ملہ بابوں کا دیرینہ جھگڑا آپ ہی کے تدبیر سے
ختم ہوا تھا۔ حالانکہ کام اس معاملہ میں ناکام رہ چکے تھے۔

راجہ موتی سنگھ نے موضع ارجہ میں آپ کو ایک وسیع آبی رقبہ اور ان کے
فرزند سردار جہ بلیدو سنگھ نے سرداری کا اعزاز عطا کیا۔ چیتیت انیری

جھٹک کپٹی سردار چیمائی میں عرصہ تک کام کرتے رہے۔ جنگ عظیم یورپ
کی خدمات کے سلسلہ میں آپ کو ایک تلوار مع سند عطا ہوئی۔ بند و بست کے

کام میں آپ نے حکومت کو جو مدد دی۔ اس کا اعتراف کرتے ہوئے کپٹن
ہملٹن ہتھم بند و بست نے منظور سی سردار جہ بلیدو سنگھ ۳۰ ستمبر ۱۹۰۶ء کے

ایک پروانہ کے مطابق بند و بست انعام پچاس روپیہ سالانہ تا میعاً بند و بست

اپنے خاندان میں سب سے پہلے آپ ہی نے ملازمت کی ابتدا کی۔ مقامی حکومت
اور گورنمنٹ برطانیہ کے اعلیٰ افسروں کی طرف سے آپ کو حسن خدمات کے صلہ
میں کئی سندات ملی ہوئی ہیں۔ آپ کے دو فرزند ہیں۔ سردار محمد صادق خاں
جاگیر دار جو پولیس میں بطور مدو محمد بھرتی ہو کر آج کل کورٹ انسپکٹر سی کے
معزز عہدہ پر فائز ہیں۔ اور ایک قابل پولیس افسر ہیں۔ آپ کے دوسرے
بھائی سردار محمد صیاد خاں جاگیر دار تعلیم یافتہ اور انجمن اصلاح المسلمین بارغ
کے جوائنٹ سکریٹری ہیں۔

اولاد سردار فیض طلب خاں۔ آپ جاگیر دار اور خطاب یافتہ سردار ہیں۔
ان کے چار فرزند حسب ذیل ہیں۔ سردار سید علی خاں۔ سردار محمد روشن خاں

پہلوان خاں۔ محمد امین خاں۔ ان میں اول الذکر دونوں اصحاب اور سردار
محمد امین خاں سرکاری ملازمت سے بے نیاز ہیں۔ سردار پہلوان خاں

پولیس میں ملازم ہیں۔ اور پنچائتوں کے زمانہ میں پنچایت کمیٹی کے ممبر رہے
ہیں۔ آپ کے متعلق وزیر صاحب بلوچ کا نوٹ ہے کہ یہ شخص پبلک محال

میں دلچسپی لینے والا ہے۔ سردار محمد امین خاں کے دو فرزند محمد نظیر خاں و
محمد عزیز خاں موجود ہیں۔

اولاد سردار گرم خاں۔ آپ جاگیر دار ہیں۔ اور سرداری کے لقب
سے لقب ہیں۔ ان کے حسب ذیل چار فرزند ہیں۔ جہان داد خاں۔ عمر داد خاں

شاہ داد خاں۔ صحبت خاں۔ ان میں سردار جہان داد خاں تعلیم یافتہ صاحب رسوخ
اور حالات زمانہ سے خوب واقف ہے۔

اولاد سردار شیر احمد خاں۔ آپ سردار شیر محمد خاں کے پانچویں فرزند تھے
علوم فارسی عربی میں کافی دستگاہ رکھتے اور نمبر وار اور جاگیر دار تھے۔

عطا کیا۔

چیمائی کا یہ غیر وجود اسی نوے سال کی عمر پر ۱۸۹۵ء میں انفرادی اہل کو لیک کر لیا گیا۔

آپ کے سات فرزندوں میں سے سردار سلطان محمد خاں سردار فضل خاں سردار محمد یعقوب خاں لا ولد اور سردار سلیمان خاں سب انسپکٹر پولیس دو فرزند چھوڑ کر آپ کی زندگی ہی میں وفات پا چکے تھے۔ اس وقت آپ کے تین فرزند صاحب حیات ہیں۔ جن میں سردار محمد اکبر خاں جن کو اعزاز کمری نشینی بھی حاصل ہے۔ اور جو پہلے محکمہ جنگلات پنجاب میں ملازم تھے۔ اپنے بھائی سردار نواب خاں کے ساتھ انصاریہ راولپنڈی و ہزارہ میں لکڑی کے ٹھیکہ وغیرہ کا کام کرتے ہیں۔

سردار محمد اکبر خاں نے ۱۸۹۹ء میں خط میں تین ہزار روپیہ تحصیل باغ کے غرضی علاقہ میں بطور تقاضی تقسیم کیا۔ اور تین سال کے بعد بغیر کسی منافع کے واپس لیا۔ آپ سرکل کیٹیجی چیمائی کے مکرم ٹری رہے ہیں۔ اور ۱۹۱۵ء کی جنگ عظیم میں آپ نے جو بیش بہا خدمات انجام دی ہیں۔ ان کے صلہ میں آپ کو سرکار برطانیہ نے ستمذات کے علاوہ دو لنگیاں اور ایک گھڑی انعام میں دی ہے۔ آپ کے بھائی سردار نواب خاں جاگیردار و گورنمنٹ کونسلر اسپیسر ہیں۔ اور اپنی مرچانہ مریخ پالیسی سے ہر دور عزیز ہیں۔ سردار محمد اکبر خاں کو بڑا صاحبزادہ خان محمد خاں اسمبلی ... ٹڈل سکول و جیکوٹ اور سردار نواب خاں کا صاحبزادہ محمد یونس خاں گورنمنٹ ہائی سکول مظفر آباد میں تربیت یافتہ ہے۔

سردار فضل واد خاں یکم جنوری ۱۹۱۹ء میں مدد محمد پولیس کی حیثیت سے

بھرتی ہوئے۔ اور ایک طویل ملازمت کے بعد کنگ ۱۹۲۲ء میں مطابق اکتوبر ۱۹۲۵ء میں پٹیشن پر اپنے وطن آ گئے۔ سردار احمد بلو سنگھ اور وزیر اویاست اور اعلیٰ حکام پولیس سب نے آپ کے کارکنانہ کاموں کا اعتراف کیا ہے شورش ۱۹۸۵ء میں آپ تحصیل سدھتی کے صدر مقام پٹنڈی میں تعینات تھے جہاں آپ کے حسن تدبیر سے بالکل امن رہا۔

سردار محمد اعظم خاں محرم سار جنٹ پولیس اور بابو غلام نبی خاں متعلم بی اے کلاس پریکس آف وکیل کالج جملوں۔ سردار سلیمان خاں مرحوم کے فرزند اور سردار فضل واد خاں کے برادر زادے ہیں۔ سردار محمد اعظم خاں ملازم سرکار پٹنڈی کے علاوہ اپنے علاقہ میں جاگیردار غیر دار اور انعام خوار بھی ہیں۔

بابو غلام نبی خاں جو آپ کے برادر خور ہیں۔ اپنی برادری میں دوسرے نوجوان ہیں جو اس سال بی۔ اے کی ٹوگری کے لئے امتحان میں شامل ہونے والے ہیں۔

چیمائی۔ شاخ سردار دوست محمد خاں۔ آپ مدھو رپناہ پنجاب و سنگھ گاہ "سردار خاں کے فرزند سردار محمد خاں (برادر سردار محمد شیر خاں) کے صاحبزادے تھے۔ آپ کے والد مدھو رپناہ سردار محمد شیر خاں کو پانچ سو روپیہ سالانہ کی جاگیر کے علاوہ حکومت نے سرداری کا اعزاز بھی بخشا۔ جو اس خاندان کے لئے بطور احترام یوں تودیت سے استعمال ہو رہا تھا۔ لیکن حکومت نے اس پر مہر تصدیق ثبت کر کے سرکاری فوط کتابت میں بھی اس کا اجرا کر دیا۔ سردار دوست محمد خاں کو خاندانی اعزاز و مناصب بھی حاصل تھے۔ اور اپنی ذاتی خدمات سے انہوں نے ایک سو روپیہ کی مزید جاگیر بھی سرکار سے حاصل کی۔ آپ کے تین فرزند ہیں۔ سردار محمد اکرم خاں سردار محمد لطف خاں

جاگیردار۔ سردار بہرام خاں۔

سردار محمد اکرم خاں پولیس میں ملازم ہو کر اپنی اعلیٰ قابلیت کی بدولت سپرنٹنڈنٹ کی درجہ تک پہنچے۔ کچھ عرصہ تک پونچھ میں ایک بیج کی حیثیت سے بھی کام کرتے رہے۔ جنگ عظیم کے دوران میں آپ نے گورنمنٹ برطانیہ کی جو خدمات ادا کیں۔ ان کے صلہ میں آپ کو خالص صاحب کا خطاب عطا ہوا۔

سردار جلدیو سنگھ نے نہ صرف سرکاری خط کتابت میں آپ کے لئے "خیر خواہ باعفا عالی جاہ" کے پیش قیمت الفاظ ہی کا اضافہ فرمایا۔ بلکہ بزمانہ بندوبست آپ کو مافہ رویہ بطور انعام اور تحسین گہماؤں اراشی بطور جاگیر مرحمت کی۔

راجہ سکھ دیو سنگھ کے زمانہ میں آپ انڈیری مجسٹریٹ بھی رہے ہیں جب انجمن اسلامیہ پونچھ کے ابتدائی ایام تھے۔ اور راجہ جلدیو سنگھ اور ان کے وزراء و قیسمہ انجمن کے سالانہ جلسوں میں شامل ہوا کرتے تھے۔ تو آپ اس انجمن کے صدر اعظم تھے۔

آپ کے چند اشعار نظم سے گزر رہے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ طبع موزوں رکھتے ہیں۔ ایک فارسی نعت کے چار شعر ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔

من پر امید شفاعت بردیت افتادہ ام	زانکہ ہشتیہاں نعمت چون توئی روز جزا
ایں امر عزم بہدکاری و بیانی گزشت	یک نظر رہا بحالم یا مستد مصطفیٰ
نامہ اعمال من و روزشت کاری شدہ	یا ہی و اہست اما جز نکاہ کیمیا
ادکر امت کن مکرّم اکرم مسکین را	تا بقند و رنج کشمیر او اندر بلا

علم تاریخ کے علاوہ آپ کو مذہبیات اور فن طبابت سے بھی خاص دلچسپی

ہے۔ علم حکمت سے آپ کو جودل بستگی ہے۔ اس کا کچھ اندازہ اس امر سے ہو سکتا ہے۔ کہ آپ نے پنشن حاصل کرنے کے کئی سال بعد ۱۹۳۲ء میں یرٹھ کے پرنس جو میو ہتھی کاراج سے حکیم مازق کا امتحان ایک قلعہ اور ڈیپوہ لے کر پاس کیا۔

آئینہ قریش آپ کی ایک مطبوعہ تصنیف ہے۔ جو آپ کے اپنے خاندانی اور پونچھ کی چند دیگر اقوام کے حالات میں سب سے پہلی کتاب ہے۔ اس کے علاوہ آپ کی اور کئی تصانیف حرمت سماع۔ صراط المواعیدین۔ برہان القرآن۔ مجموعہ نظمیات عباسی وغیرہ زیر طبع ہیں۔

سردار محمد ایوب خاں بی۔ اسے آپ کے اکلوتے صاحبزادے ہیں۔ جو اس وقت پونچھ میں سینئر جج ہیں۔ خالص صاحب سردار محمد اکرم خاں مسلمانان تحصیل باغ کی واعد اسلامی انجمن اصلاح المسلمین کے پریذیڈنٹ ہیں۔

پہلیاں بی۔ نشان سردار علی گوہر خاں۔ آپ سردار محمد خاں برادرہ اور محمد خاں کے کئی بھائیوں میں سے ایک ہیں۔ جاگیر دار اور قلعہ دار بھی تھے۔ رسالہ میں عرصہ تک ملازم رہے۔ آپ کے تین فرزند موجود ہیں۔ دو لالہ قوت ہو چکے ہیں۔ آپ کے نام کی جاگیر آپ کے فرزندوں کے نام دیا گیا ہو چکی ہے۔ تینوں فرزندوں کے نام حسب ذیل ہیں۔ ۱۔ سردار عبدل خاں آپ جاگیر دار ہیں۔ رسالہ میں ملازم بھی رہے ہیں۔ اخلاق فاضلہ رکھتے ہیں۔ ان کا بیٹا راجہ محمد رزاق خاں پولیس میں ملازم ہے۔ اور چھوٹا راجہ محمد اسماعیل خاں مڈل سکول وغیرہ کوٹھارہ زیر تعلیم ہے (۲) سردار میر اکبر خاں جاگیر دار ہیں۔ پولیس کے محکمہ میں سب سپرنٹنڈنٹ ہیں۔ اور آجکل بخارا پنڈی میں تعینات ہیں۔ افسر ان ٹنڈر او۔ پبلک اور ماتحت عملہ آپ کی کارکردگی اور آپ کے حسن سلوک کا معترف ہے۔ آپ کا فرزند گل محمد سلیم خاں مڈل سکول میر کوٹ میں زیر تعلیم ہے۔ چھوٹے لڑکے کا نام محمد سردار خاں ہے۔ سردار امیر اکبر خاں نے

پنیس کی ۳۳ سالہ سروس میں یکم اعلیٰ سے کئی مرتبہ سندات حاصل کی ہیں۔ اپنی برادری میں بھی آپ کا اچھا اعتماد و رسوخ ہے۔ (۳) سردار مفضل خاں، جاگیردار زمانہ کے شعیب و فرار سے آگاہ اور خلیق ہیں۔ ان کے فرزند کا نام شریف احمد خاں ہے۔
اولاد سردار ابو خاں ڈھوٹ

موضع ہل ٹرننگ۔ اس محفل میں سردار جو گناں، مقتود خاں اور خضر خاں اور بڑا خاں کی اولاد کی ونڈیں اور غیر واریاں ہیں۔ ان کے علاوہ کونائیاں کی اولاد بھی یہاں آباد ہے۔

سردار جو گناں کی پانچویں پشت سے سردار محمد ار خاں ایک نامور شخص ہوا ہے۔ ڈوگرہ حکومت سے قبل ایک ریٹائی میں بھگت سربنار آپ شہید ہو گئے۔ آپ کا مزار بھی اپنے گاؤں کے رقبہ ہل میں بھگت سربنار واقع ہے۔ آپ کے حسب ذیل چار فرزند تھے۔ فضل خاں، آدم خاں، محمود خاں، بہلول خاں۔
اولاد سردار مفضل خاں مرحوم۔ بڑے، بار خاں اور قوی الجسہ تھے۔ سربکار سے جاگیر، غیر واری اور سرداری کے اعزاز حاصل کئے۔ ان کے حسب ذیل چار فرزند تھے۔ عبداللہ خاں، سیدل خاں، نادر خاں، علی بہادر خاں۔

سردار عبداللہ خاں اپنے والد کی طرح بڑا کردار اور غیر واری تھے۔ بدو دران بند و بست کئی غیر سوری و اسامیوں کو دیرینہ حق و اقرار دے کر روٹی بنوایا۔ سردار جو اہر خاں، محمد اکبر خاں، آپ کے دو فرزند تھے۔ جو اہر خاں نہایت دلیر فطاری شکار کے سرین اور لکڑی کے کرتب میں بشیرہ آفاق ہیں۔ ان کے فرزند میں زبردست، خاں، سربار، نمبر دار نہایت وجہہ جو ان ہے۔ مڈل ٹک تعلیم یافتہ ہے۔ جو اہر خاں کا بھائی محمد اکبر خاں بھی بڑا وجہہ جو ان تھا۔ مگر اولاد انتقال کر گیا۔ سردار مفضل خاں کے دو دوسرے فرزند سردار سیدل خاں، غریب خاں کے بڑے

محمد رو تھے۔ محمد زمان خاں و محمد روشن خاں ان کے دو فرزند ہیں۔ محمد زمان خاں گورنمنٹ انگلشیہ کی فوج میں ملازم رہا ہے۔ اس کا ایک ہی فرزند محمد روشن خاں ہے۔

سردار نادر خاں جو سردار مفضل خاں کے تیسرے فرزند تھے۔ لا ولد انتقال کر گئے۔

آپ کے چوتھے فرزند سردار علی بہادر خاں کو بچپن ہی سے حصول علم اور مجلس مشائخ میں حصہ لینے کا شوق تھا۔ علوم عربی و فارسی میں خوب ماہر تھے حضرت میاں فقیر اللہ قادری بکوٹی رح سے بیعت تھی۔ ان کے متعلق یہ عام واقعہ مشہور ہے۔ کہ جوانی ہی میں ان کی دائی دایں طرف سے مدبہ ہو گئی۔ آپ کے پیر صاحب کی دعا برکت نے اس کو از سر نو سرباہ کر دیا۔ بڑے نیک بخت اور صالح بزرگ تھے۔ ان کے دو فرزند ہیں۔ منشی علی اکبر خاں و محمد یعقوب خاں۔ ان میں منشی علی اکبر خاں عمر ۵۵ سال سے محکمہ تعلیم میں ملازم ہیں۔ درس تدریس آپ کا مشغل ہے۔ آپ کے کئی شاگرد اس وقت انگریزی تعلیم پا کر ملک کا نام روشن کر رہے ہیں۔ اپنی قوم کے ماضی، حال اور مستقبل پر گہری نظر رکھتے ہیں۔ ہل ٹرننگ کے ان بچوں کے لئے جو یقیناً تھوڑے دنوں کے بعد آج کے بچے کل کے باپ کا مصداق ثابت ہونگے۔ آپ کی ذات درحقیقت چشمہ فیض ہے۔ آپ کا بڑا لڑکا عبداللہ التیوم خاں مڈل سکول و جیو کولٹ میں زیر تعلیم ہے۔ آپ کا چھوٹا بھائی محمد یعقوب خاں شیخ و وجہہ جو ان ہے۔ اور محمد کے فن میں خوب ماہر ہے۔ سردار بہلول خاں کا فرزند سردار علی خاں لا ولد فوت ہو گیا ہے۔

سردار جو گناں کی ساتویں پشت میں سردار باز خاں پنچو تہ قرار رہے ہیں۔ ان کے تین فرزند ان زبردست خاں، جمال خاں و فضلہ او خاں ہیں۔ زبردست

کنز کمر ہے۔ اور لکھا پڑھا تواریخی مسالمت سے دلچسپی رکھتا ہے۔
سرو اور مقصود خاں کی ساتویں پشت میں سرو اور سکندر خاں کے چار فرزند ان
میں سے رنگ خاں پنجو ترہ خوار اور بوستان خاں ملازم گوہر منٹ رہا ہے۔ لکھا
پڑھا اور شائستہ آدمی ہے۔

سرو اور خضر خاں بن سکندر خاں کی اولاد سے کھنڈ خاں کے چار فرزند
میں متولی خاں و بیست خاں مشہور تھے۔ مجتبا خاں بن متولی خاں کے دو فرزند کلا خاں
و سمندر خاں ہیں۔ بیست خاں کا فرزند نصر خاں ہے۔ اور اس کا فرزند
سکندر خاں ہے۔ اسی شاخ سے سرو اور نور خاں کے دو فرزند گوہر علی خاں و
سید باز خاں ہوئے ہیں۔ گوہر علی خاں کے دو فرزند محمد زمان خاں و علی خاں ہیں
سید باز خاں کا فرزند سلیمان خاں ہے۔

سرو اور شاہ ولی خاں ڈوگرہ حکومت کے تسلط کے وقت اپنی برادری اور علاقہ
میں خاص اثر و رسوخ کے مالک تھے۔ ہل سرنگ کا چوہا تھا جسے آپ ہی کی ملکیت
میں تھا۔ آپ کے فرزندوں میں عہد الخاں علوم عربی و فارسی پر خاص دسترس
رکھتے تھے۔ آپ کے چار فرزند حسب ذیل ہیں سدا، منشی تہور خاں، نیکو کشم کشمیر
انسوس ہے۔ حال ہی میں آپ کا اکوٹا فرزند اکبر حسین جو میٹرک میں تعلیم پاتا تھا۔
انتقل کر گیا ہے سدا، منشی مہور خاں۔ نئی روشنی اور فلسفیانہ خیالات کے
آدھی ہیں۔ اسلامی تعلیم کے علاوہ ہندو مذہب کی تعلیم سے بھی اچھی واقفیت
رکھتے ہیں۔ آپ کے چار فرزند حسب ذیل ہیں منشی ظفر حسین۔ محمد اشرف۔
صابر حسین۔ محمد کبیر۔ آخر الذکر تینوں زیر تعلیم ہیں۔ (۳) منشی سلیمان خاں۔ صوبہ
برادرکن میں ٹیکہ واری کا کام کرتے ہیں۔ مولوی عبداللہ خاں کے چوتھے فرزند
کا نام علی اکبر خاں ہے۔

موضع سنگھ۔ سرو اور منگل خاں سنگھ کی ڈوگرہ قوم کے مورث اعلیٰ ہیں۔ ان
کی ابتدائی سکونت بٹھارہ میں تھی۔ وہاں سے سنگھ گئے۔ اور اس کو آباد کر کے
بڑی رونق دی۔ ان کے چار فرزندوں میں سرو اور الہ یار خاں صاحب اولاد تھے
سرو اور قمر خاں انہی کا چوتھا فرزند تھا۔

اولاد سرو اور قمر و خاں مرحوم۔ ان کے چار فرزند تھے۔ سرو اور زمان خاں۔
مدا خاں۔ احمد خاں۔ مجتبا خاں۔ ان میں سرو اور زمان خاں کے چار فرزندوں
میں دو اولاد گذر گئے۔ باقی دو سرو اور زبردست خاں و سرو اور بیست خاں
اولاد تھے۔ یہ دونوں اپنے والد کی طرح جاگیر دار و نمبر دار تھے۔ سرو اور زبردست
خاں کے فرزند کا نام سرو اور عصفیل خاں ہے۔ وہ نمبر دار ہیں۔ اور ان کے
پاس اعلیٰ کارکردگی کی سندات بھی ہیں۔ پنچایت کیٹی کے نمبر بھی رہے ہیں۔ آپ
کے فرزند کا نام محمد عارف خاں ہے۔ سرو اور بیست خاں بھی اپنے زمانہ میں شہور
شخصیت کے مالک تھے۔ ان کے فرزند ان سرو اور واثق خاں و نواب خاں و ذول
لکھ پڑھے اور پنجو ترہ خوار ہیں۔

سرو اور مدا خاں کے دو فرزند تھے۔ حبیب خاں و سکندر خاں۔ سرو اور
حبیب خاں کے چار فرزند حسب ذیل ہیں۔ فیروز الدین خاں۔ محمد ایوب خاں۔
محمد امین خاں۔ محمد حیات خاں۔ سب بھائی اپنی زندگی برادری میں باعزت
اور بارسوخ ہیں۔ آخر الذکر تینوں تعلیم یافتہ ہیں۔ اور دوران جنگ میں سرکار
کو ہر قسم کی مدد دیتے رہے ہیں۔ جن کی سندات بھی ان کے پاس ہیں۔ سرو اور
محمد امین خاں کے دو فرزند حسب ذیل ہیں۔ محمد عارف خاں و وحید خاں۔

سرو اور سکندر خاں کے فرزند کا نام محمد عجب خاں ہے۔ جو اعلیٰ و مذوار
ہیں۔ سرو اور مجتبا خاں کے فرزند کا نام حیدر خاں اور پوتے کا نام محمد اظہار ہے۔

سردار احمد خاں کے تین فرزندوں میں منیر علی خاں لا ولد فوت ہو چکا ہے۔ سردار صاحب خاں و سردار وادن خاں صاحب اولاد ہیں۔ اول الذکر کے فرزند کا نام جلال خاں اور ثانی الذکر کے فرزند کا نام محمد امیر خاں ہے۔ اولاد سردار شرفو خاں مرحوم۔ آپ کے دو فرزند تھے۔ شاہ محمد خاں و بیرو خاں۔ ان میں شاہ محمد خاں کے پانچ فرزندوں میں سردار عطا محمد خاں بڑا خوش قسمت گذرا ہے۔ جس کے ایک فرزند بنام منشی بہادر خاں محکمہ کسٹم پٹنچھ میں انسپکٹری کے معزز عہدے پر ہیں۔ اور اپنی برادری میں قابل قدر ہستی تصور کئے جا رہے ہیں۔

سردار شاہ محمد خاں کے بھائی بیرو خاں کے فرزند کا نام محمد باز خاں ہے۔ اس کے دو فرزند بنام غایت الدخاں و وادو خاں ہیں۔ اولاد سردار فتح شیر خاں۔ آپ کے پانچ فرزندوں میں محمد علی خاں برادری میں ایک سرکردہ شخص گذرا ہے۔ اس کے تیسرے فرزند شہرول خاں کے دو فرزند ہیں۔ نواب خاں و علیمان خاں۔ دونوں بھائی ٹیک مزاج اور مفتی ہیں۔ علیمان خاں تعلیم یافتہ ہے

مشائیر و ہونڈ عباسی قریشی موضع بنگو میں۔ نگودر خاں کا فرزند جنو خاں چیمائی سے بنگو میں چلا آیا۔ بنگو میں کے ڈھونڈ خاندانوں میں یہ روایت مشہور چلی آتی ہے۔ کہ جنڈ کی کھڑی کا ایک ستون جو چنچو خاں کے مکان میں تھا۔ اس تک سردار محمد شیر خاں مرحوم کے محفل خانہ واقعہ چیمائی میں موجود ہے۔

چنچو خاں کے چار بیٹے تھے۔ مانک خاں۔ مرزا خاں۔ حسن خاں۔ جید خاں۔ مرزا خاں کی دوسری پشت میں سردار فتح شیر خاں ابتدائے ہندوستان میں جایا اور وغیرہ دار تھے۔ ان کے فرزند ان سردار نور عالم خاں پیشرو سردار

علی گوہر خاں پیشرو اب تک موجود ہیں۔ اور سردار نواب علی خاں و سردار محبت خاں بھی فوجی ملازم تھے۔ فوت ہو چکے ہیں۔ ان میں نواب علی خاں کا بیٹا بیس نائیک سلیمان خاں پیشرو ہے۔ سردار نور عالم خاں ۱۹۱۴ء کی جنگ عظیم میں شامل تھے۔ بصرہ، گرتا، ناصریہ وغیرہ کئی مقامات پر شریک جنگ رہے۔ کوت العمارہ کے محاصرہ میں زخمی ہو گئے۔ تین زخم بائیں ران پر اور ایک شدید زخم داہنی کلائی میں لگا۔ جس سے ہڈی ٹوٹ گئی۔ لیکن آپ نے رائل کوجہر بھی ماتھے سے نہ چھوڑا۔ بلکہ اُسے بائیں ماتھے میں لے لیا۔ آپ کی ان بہادرانہ خدمات کے صلہ میں آپ کو پانچ سروں میڈل اور بہادری کے کئی انعامات کے علاوہ اٹھائی سو روپیہ جنگی انعام بھی ملا۔ اس وقت آپ گیارہ روپے پنشن لے رہے ہیں۔ منشی محمد عالم خاں بعمر ۲۳ سال آپ کے نوجوان تعلیم یافتہ صاحبزادہ ہیں آپ پولیس میں براہ راست سارجنٹ منظور ہو چکے تھے۔ لیکن تقرری کے انتظار کی تکالیف سے بچنے کے لئے آپ نے محکمہ تعلیم کی ملازمت کر لی۔ مگر اس میں دل نہ لگا۔ جب آپ کے والد کی فوجی خدمات کے صلہ میں گورنمنٹ برطانیہ نے آپ کو پندرہ روپے ماہوار کا فوجی وظیفہ عطا کیا۔ تو آپ ۲۴ نومبر ۱۹۲۲ء کو فوج میں بھرتی ہو گئے۔ دس ماہ کے کورس کے بعد آپ کی خدمات بنالین پنجاب رجمنٹ لکھنؤ میں منتقل کر دی گئیں۔ جو آج کل بمبئی میں ہے۔ اور جہاں آپ کے باپ اور چچا سردار علی گوہر خاں سولہ سال تک خدمات انجام دیتے رہے ہیں۔ آپ نے اپنے وطن میں ایک جمعیت بھی رسومات قبیلہ کے

صلہ آپ بھی میدان جنگ میں زخمی ہونے کی وجہ سے پنشن یاب ہوئے تھے۔ آپ کو بھی انعام وغیرہ ملے تھے۔

انسداد کے لئے قائم کی تھی۔ جو آپ کی ملازمت کی وجہ سے اب منقوض ہے
آپ اپنی قوم کی ایک تاریخ بھی بنام سراج الفریش لکھ رہے ہیں۔ آپ
نہایت اچھے مقرر ہیں۔ اور جو امور قوموں کی تباہی و ویرانی اور سرسبزی و ترقی
کا باعث ہوتے ہیں۔ ان کا آپ کو پورا احساس ہے۔ آپ کے دو بھائی فتح عالم
خاں و فیض عالم خاں بنگوئیں میں پستے زرعی کاروبار میں مصروف ہیں۔

مرزا خاں بن پنجو خاں کی اولاد سے سردار فتح خان بن یارو خاں ایک نامور
شخص گذرا ہے۔ سردار جیون علی خاں پیشتر انہی کی اولاد سے ہیں۔ ان کے دو
بیٹے سرکاری ملازمت کے دوران ہی میں انتقال کر گئے۔ اور امیر علی خاں۔
محمد زمان خاں۔ محمد افضل خاں۔ علی بشیر خاں اور محمد خاں بھی فوج ہی کی ملازمت
کرنے لگے ہیں۔

حسن خاں کی اولاد سے سردار سلطان محمد خاں بن کڑا خاں اور ان کے
بعد سردار محمد شیر خاں صاحب اثر ہستی گذرے ہیں۔ اسی شاخ میں سردار
فضل خاں بن وزیر محمد خاں کے فرزند ان شیر عالم خاں۔ مختار خاں۔ بشیر احمد
خاں اور سکندر خاں اب تک فوج میں ملازم ہیں۔

اسی شاخ سے گلاب محمد خاں بن جچہ خاں کی اولاد سے کیموں خاں المعروف
فیروز خاں فوجی پیشتر اور ان کے برادران گل حسین خاں و فیادوم خاں اور
عبدالرحمان خاں و عبدالکریم خاں پسران ہاشم علی خاں بھی فوج میں ملازم ہیں
جو اہل خاں کی اولاد سے سردار امام دین خاں ایک بڑے بزرگ گذرے
ہیں۔ ہندو مسلمان اب تک ان کے نام کا احترام کرتے ہیں۔ اسی شاخ
سے نور دین خاں کے فرزند علی شیر خاں فوج میں ملازم ہیں۔

بنگوئیں کے ڈھونڈ خاندان ہی سے ایک شاخ لشکری خاں بن ایس خاں

بن خوشحال خاں بن مورینی خاں کچلی ضلع ہزارہ میں گئی ہے۔ اس شاخ کے
فقیر محمد خاں و منکا خاں کی اولاد و نسل موجود ہے۔

کہا جاتا ہے کہ بنگوئیں کے ڈھونڈ خاندانوں میں ساٹھ فی صدی سے زیادہ
فوجی ملازم ہیں۔ اور بالعموم سب کے سب خواندہ ہیں۔ مسیح و دس انہی تحریر
میں فرماتے ہیں کہ قوم ڈھونڈ کھیتی باڑی زیادہ کرتی ہے۔ اس لئے کثرت
ورزش کے باعث مضبوط اور جنگجو ہے۔

بنگوئیں میں ڈھونڈ خاندان کے قریب ساٹھ گھراؤ ہیں۔ جن کے نفوس
کی تعداد اڑھائی سو کے قریب ہے۔ سب زراعت پر مشغول اور خوشحال ہیں۔
اپنی حکومت کے ہمدرد اور فوجی ملازمت کے شائق ہیں۔

خاندان ڈھونڈ عیاسی فریشتی چمکوٹ۔ سر زمین چمکوٹ کو قوم ڈھونڈ
کے مورث اعلیٰ حضرت چند خاں و رتن خاں کے مزارات کے باعث خاص
وقعت و مرکزین حاصل ہے۔ انہی دونوں بھائیوں کی اولاد سے علاقہ انگریزی
پونچھ اور کشمیر وغیرہ میں ہزاروں کی تعداد میں افراد قوم موجود ہیں۔

چمکوٹ چند خاں کے نام پر ہی آباد ہے۔ اصل نام چند کوٹ تھا۔ لیکن
رفتہ رفتہ چند کوٹ سے چمن کوٹ مشہور ہو گیا۔ آپ کی جودہویں پشت میں
برمانہ راجہ موتی سنگھ سردار مٹی خاں ایک نامور اور معروف بہت گزری
ہے۔ جن کو حکومت کی طرف سے عزت و احترام اور سردار وغیرہ معزز القاب سے
مخاطب کیا جاتا تھا۔

حکومت کی خیر خواہی اور وفاداری کے صلہ میں آپ کو ایک جاگیر ۱۹۱۶ء
اور دوسری ۱۹۲۶ء میں ملی۔ اور ۱۹۴۵ء میں سرکار نے آپ کو سردار
کا خطاب عطا کر کے مزید اعزاز بخشا۔ آپ اپنے علاقہ کے رئیس اعلیٰ زمیندار

اور چار موصاعت کے نمبر وار تھے۔ ۱۹۶۲ء میں آپ بھریک محاسن و طہات فرما گئے۔ چار فرزند آپ کی یادگار ہیں۔ سردار دوست محمد خاں۔ سردار سکندر خاں۔ سردار عبدالخال۔ مولوی عطا الدخان۔

سردار دوست محمد خاں کے فرزند سردار حبیب الدخان عابد و زاہد ہونے کے علاوہ جاگیر دار نمبر دار اور محب وطنیت کیسی تھے۔ ان کے حسب ذیل پانچ فرزند ہیں۔ محمد اکبر خاں جو نمبر دار ہے۔ ہدایت الدخان۔ جو اس خاں۔ عبدالخال۔ میر اکبر خاں۔

سردار سکندر خاں جاگیر دار اور نمبر دار ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ اپنے اعلیٰ اخلاق کی وجہ سے بھی ایک بارسوخ، مستحق ہیں جنگ عظیم یورپ کی خدمات کے صلہ میں صاحب سپیشل اسٹنٹ ریڈیڈنٹ اور راجہ صاحب پونچھ نے خوشنویس مزاج کے سرٹیفکٹ عطا کئے۔ سردار کا خطاب ملا۔ آپ کے چار فرزند حسب ذیل ہیں۔ محمد حیات خاں۔ محمد فیاض خاں۔ محمد صادق خاں۔ محمد حیات خاں نے جنگ عظیم کے دوران میں گورنمنٹ انگلشیہ کی ملازمت بھی کی ہے۔ اور فنی محمد فیاض خاں کنٹرکٹر ہیں۔

سردار منگی خاں کے تیسرے صاحبزادے سردار عبدالخال رئیس جاگیر دار۔ نمبر دار اور اعلیٰ زمیندار ہیں۔ سرداری کا خطاب آپ کو بھی حاصل ہے۔ عدالت سشن کے ایسیر بھی ہیں۔ جنگ عظیم یورپ کی بہترین خدمات کے صلہ میں سپیشل اسٹنٹ ریڈیڈنٹ اور سر راجہ بلدیاسنگ نے سادات عطا کیں۔ تحریک کشمیر کے دوران میں جبکہ حکومت کشمیر اور رعایا نے پونچھ کے تعلقات پر ناخوش گو اور اثر پڑنے کا قومی اندیشہ تھا۔ آپ نے انتہائی اثر رسوخ اور تدبیر سے کام لے کر راہی اور رعایا کے درمیان خوشگوار فضا قائم کر کے

اپنی قایم خاندانی روایات کو قائم رکھا۔ آپ کے چار فرزندوں میں محمد سعید خاں ہونہار و زمین اور زبرد تعلیم ہے۔

سردار منگی خاں کے چوتھے صاحبزادے مولوی عطا الدخان علوم عربی و فارسی میں کمال و سنگاہ رکھنے کے علاوہ جاگیر دار اور اعلیٰ زمیندار ہیں۔ اصلاح معاشرت اور مسئلہ تعلیم سے آپ کو بے حد دلچسپی ہے۔ آپ نے اپنے اجساد چند خاں و رتن خاں کے مزارات بلکہ ان کے وسیع رقبہ قبرستان کے گرد حضرت چند خاں کی اولاد کی معاونت سے ایک پختہ چار دیواری تعمیر کرائی ہے۔ سردار منگی خاں کی اولاد بالخصوص مولوی عطا الدخان اپنے مورث اعلیٰ کی اس مبارک یادگار اور سجادگی پر جس قدر فخر کریں بجا ہے مولوی عطا اللہ خاں چمکوٹ جیسے مرکزی مقام پر جو تمام ڈھونڈ عباسیوں کے نزدیک بہت بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ اپنے بزرگوں کی ایک معنوی یادگار مسجد جامع اور تعلیمی درس گاہ کی تجدید و تعمیر کی عورت میں قائم کرنے کا ارادہ بھی رکھتے ہیں۔ آپ کے دو فرزند محمد معظم خاں و محمد مجید خاں زیر تعلیم ہیں۔

چمکوٹ کی ڈھونڈ برادری میں سے حیات الدخان۔ علیا خاں و فیروز خاں۔ پسران بہادر خاں کشمیر کے موضع راج پٹھ میں جا کر آباد ہو گئے ہیں۔ ان کی اولاد اب بھی موجود ہے۔

اولاد حیات بخش خاں مرحوم۔ آپ جمعہ خاں کی آنکھوں پشت میں تھے ان کے چار فرزندوں میں سے محمد اکبر خاں کے حسب ذیل تین فرزند ہیں۔ رحیم داد خاں۔ عبدالعزیز خاں و محمد امین خاں۔ عبدالعزیز خاں اپنے نام کے لحاظ سے ہر عزیز اور لکھا پڑھا ہے۔

اولاد نور باز خاں مرحوم۔ آپ کے پانچ فرزندوں میں شیر باز خاں

پابند صوم و صلوات اور صاحب حیثیت آدمی ہے۔ اس کے دو فرزند ہیں۔
سلیمان خاں و محمد ریاض خاں۔ سلیمان خاں خواندہ ہے اور شاکستہ طبیعت
رکھتا ہے۔

اولاد سمندر علی خان ڈھونڈ وضع جنگلڑی۔ ڈوگ حکومت کے اٹاٹل
عہد میں بیر خاں ڈھونڈ موضع نارا کوٹ سے جگ لڑی اکرا باد ہو گیا۔ اس کا
فرزند ناظر علی خاں اور ناظر علی خاں کا سمندر علی خاں تھا۔ سمندر علی خاں کے
دو فرزند موجود ہیں۔ محمد اکبر خاں و فیروز خاں۔ آخر الذکر جزائر اندمان میں اپنا
کاروبار کرتا ہے۔

جسکب ڈھونڈ

آئینہ قریش کے حوالہ سے قبل ازیں لکھا جا چکا ہے کہ ڈھونڈ خاں حضرت
عباس عم رسول کریم صلعم کی اولاد سے تھا۔ آنحضرت صلعم کے والد سیدنا عبد اللہ اور
اور حضرت عباس اور حضرت حمزہ اور ابوطالب (حضرت علی) کے والد سب آپس میں
بھائی اور عبد المطلب بن ہاشم کے فرزند تھے۔ حضرت عباس اٹھاسی سال کی عمر
میں شہید ہوئے وفات پا گئے۔

ڈھونڈ خاں کے فرزند کا نام جسکب خاں تھا۔ جو بابوں پر نہ چڑھنے اور
القائے کے تغیر و تبدل کی وجہ سے جس خاں یا جسکم خاں مشہور ہو گیا۔ جو ضرب خاں
سے دسویں اور حضرت عباس سے باسیسویں پشت ہیں۔ بیان کیا جاتا ہے۔
ڈھونڈ خاں کے اقتدار کی وجہ سے اس کی تمام قوم ڈھونڈ ہی کے نام سے
موسوم ہے۔ لیکن اس کا بیٹا جسکب خاں بھی باپ سے کچھ کم مشہور نہ تھا۔ اس
کے چار فرزند تھے۔ گلاب خاں، بچو خاں، سیر و خاں، سہوناں۔ گلاب خاں کی
اولاد کہوٹہ سے جو اُس زمانہ میں اس قوم کا مسکن تھا۔ پنج (تحصیل بان) اور

کوہ مری کے علاقہ میں چلی گئی۔ اور اپنے بزرگ ڈھونڈ ہی کے نام سے مشہور رہی۔
سروران چیمائی وچمن کوٹ وغیرہ سب گلاب خاں ہی کی نسل سے ہیں۔ ڈھونڈ
قوم کا ایک حصہ جسکب کے نام سے کس طرح مشہور ہو گیا۔ اس کی کچھ کیفیت سطور
ذیل سے معلوم ہو سکیگی۔ ۸۳۳ھ میں مہاراجہ گلاب سنگھ نے ڈھونڈ قوم کے
اتفاق و اتحاد کو توڑنے کے لئے ان کے بعض رئیسوں سے کچھ وعدے و وعید کئے
اور کئی ایک کو نقد قومات دے کر اپنی طرف کر لیا۔ اور اس طریق سے جب
ڈھونڈ قوم کے رئیسوں کو ایک دوسرے پر اعتبار نہ رہا۔ بلکہ باہم ایک دوسرے کے
مخالف ہو گئے۔ تو مہاراجہ گلاب سنگھ نے ان کی تباہی و بربادی کے لئے جو تیار
سوچ رکھی تھیں۔ ان کو جامہ عمل پہنا کر شروع کیا۔ چنانچہ ان کی زراعتیں تباہ کر
دیں۔ ان کے دیہات چھوٹ کر دیہے۔ ان کے مردوں عورتوں اور بچوں کو قتل کر
دیا۔ سر لیل کر لیں اپنی کتاب پنجاب جیفیس (ترجمہ) کے صفحہ ۵۲۱ و ۵۲۲ پر لکھتے
ہیں۔ کہ گوتھلین سے کسی قدر مبالغہ ہی ہو۔ تاہم مشہور یہ ہے کہ اس کو ہستانی
مہم میں بارہ ہزار ڈھونڈ جان سے مارے گئے جو لوگ اس تشدد سے بچ رہے۔
ان میں سے کچھ قوط کی نذر ہو گئے۔ کچھ بھاگ گئے۔ لیکن ایک کثیر تعداد تباہ ہونے
کے باوجود کہوٹہ کی سکونت ترک نہ کر سکی۔ کوہ مری کی شورش بزمانہ عہد انگلشیہ
اور مہاراجہ گلاب سنگھ کی ناراضگی کی وجہ سے ڈھونڈ قوم اس زمانہ میں معتوب بھی
جاتی تھی۔ اس لئے ڈھونڈ قوم کے کہوٹہ والے قبائل نے ڈھونڈ کا نام ترک کر کے
اس کھمبے جس خاں کے نام پر اپنے آپ کو جسکب یا جسکم کہنا شروع کیا چنانچہ
اس سے اب تک وہ اسی نام سے مشہور ہیں۔

جس خاں یا جسکب چونکہ ڈھونڈ ہی کا بیٹا تھا۔ جس کے نام پر کہوٹہ کی
ڈھونڈ قوم کے بچے کچھ حصہ لے پناہ لی تھی۔ اس لئے دراصل ڈھونڈ اور جسکب

خَيْرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ

اس تحت میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نزدیک افضل ابو بکر اور محمدؐ میں سے (فوق علی الرضیٰ)

فضائل حسین

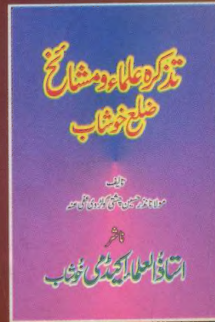
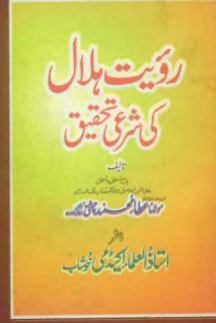
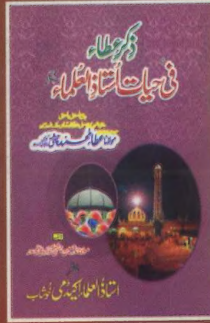
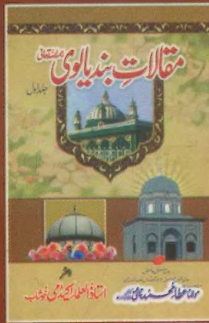
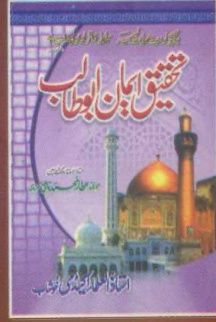
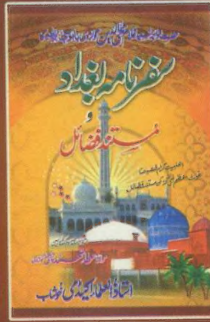
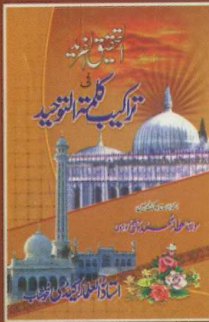
قرآن و حدیث اور اسرائیل و مسیحیت کی نظر میں

مُصَنَّفٌ

اشرف المصنفين في تاريخ العرب

بزم اشرف العلماء

استاذ العلماء اکیڈمی کی دیگر مطبوعات



تفہیم الاسلام پہلی کثیر شریکین

0320-5850951